

مجموعہ

رسائل چاند پوری

جلد اول

میسر المناظر بن حضرت الانامیہ تصنی حسن چاند پوری
ناظم تعلیمات و شعبہ تبلیغ دارالعلوم دیوبند
خلیفہ مجاز حضرت حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانوی



انجمن ارشاد المسلمین

۶۔ بی شاداب کالونی، حمید نظامی روڈ ○ لاہور

سلسلہ مطبوعات (۴)

- نام کتاب :- _____ مجموعہ رسائل چاند پوری
مصنف :- _____ مولانا مرتضیٰ حسن چاند پوری
تاریخ طباعت :- _____ ذیقعدہ ۱۳۹۸ھ رجب المرجب ۱۹۷۸ء
ناشر :- _____ انجمن ارشاد المسلمین لاہور
پریس :- _____
تعداد :- _____ ایک ہزار
قیمت :- _____

ملنے کے پتے

- (۱) سبجانی اکیڈمی - ۱۹ اردو بازار _____ لاہور
(۲) انجمن ارشاد المسلمین ۶ بی شلاب کالونی حیدر نظامی روڈ - لاہور
(۳) مدرسہ عربیہ حفظ القرآن سرکلر روڈ کھر وڑپکا ضلع ملتان
نوٹ :- بذریعہ ڈاک شگوانے دانے حضرات پتہ نمبر ۲ سے شگوائیں

فہرست

۴	علامہ اقبال مرحوم	علامہ دیر بند علامہ اقبال کی نظر میں
۶	فقیر علی خان مرحوم	دیر بند و نظم
۶	" "	دارالکفر بریلی و نظم
۶	انوار احمد الیم کام	مقدمہ
۶۶	ازہ دارالعلوم حزب الخفاف لاہور	نثری
۶۶	پروفیسر محمد سعید	تعارف مولانا رفیق حسن
۷۳	مولانا رفیق حسن چاند پوری	مزید الزام
۱۳۱	" "	توضیح البیان نے خط الايمان
۱۶۹	" "	اعدی القسود المتعین
۲۳۱	" "	انتصاف البری
۲۴۲	" "	الحق علی مسان القسوم
۲۴۴	" "	الکوکب الیمانی
۳۰۹	" "	اسکات المعتدی
۳۵۵	" "	شکوہ الملوہ و مقابله برنامہ علی القسام
۳۷۷	قاری محمد عارف	مقدمہ کتاب کے مؤلفہ ۱ ۲ ۳ ۴ ۵ ۶ ۷ ۸ ۹ ۱۰ ۱۱ ۱۲ ۱۳ ۱۴ ۱۵ ۱۶ ۱۷ ۱۸ ۱۹ ۲۰ ۲۱ ۲۲ ۲۳ ۲۴ ۲۵ ۲۶ ۲۷ ۲۸ ۲۹ ۳۰ ۳۱ ۳۲ ۳۳ ۳۴ ۳۵ ۳۶ ۳۷ ۳۸ ۳۹ ۴۰ ۴۱ ۴۲ ۴۳ ۴۴ ۴۵ ۴۶ ۴۷ ۴۸ ۴۹ ۵۰ ۵۱ ۵۲ ۵۳ ۵۴ ۵۵ ۵۶ ۵۷ ۵۸ ۵۹ ۶۰ ۶۱ ۶۲ ۶۳ ۶۴ ۶۵ ۶۶ ۶۷ ۶۸ ۶۹ ۷۰ ۷۱ ۷۲ ۷۳ ۷۴ ۷۵ ۷۶ ۷۷ ۷۸ ۷۹ ۸۰ ۸۱ ۸۲ ۸۳ ۸۴ ۸۵ ۸۶ ۸۷ ۸۸ ۸۹ ۹۰ ۹۱ ۹۲ ۹۳ ۹۴ ۹۵ ۹۶ ۹۷ ۹۸ ۹۹ ۱۰۰

علماء دیوبند علامہ اقبال کی نظر میں

(۱) دیوبند ایک ضرورت تھی۔ اس کے مقصود تھا ایک روایت کا تسلسل وہ روایت جس سے ہماری تعلیم کا رشتہ ماضی سے قائم ہے۔ اقبال کے حضور ۲۹۳

(۲) ”میری رائے ہے کہ دیوبند اور ندوہ کے لوگوں کی عربی طبیعت ہماری دوسری یونیورسٹیوں کے گریجویٹ سے بہت زیادہ ہوتی ہے۔“ اقبال نامہ حصہ دوم ص ۲۲۳

(۳) میں آپ (صاحبزادہ آفتاب احمد خان) کی ناسی تجویز سے بڑے طور پر متفق ہوں کہ دیوبند اور کنھنڈوہ (کے بہترین مواد کو برسر کار لانے کی کوئی سہیل نکال جائے۔

اقبال نامہ حصہ دوم ص ۲۱۱

(۴) ایک بار کسی نے علامہ مرحوم سے پوچھا کہ دیوبندی کیا کوفی تھے؟ کہا، نہیں ہر طبیعت پسند دیندار کا نام دیوبندی ہے۔ علامہ دیوبند کا مسلک ص ۵۵

(۵) مولوی اشرف علی صاحب تھانوی سے پوچھئے وہ اس دشمنی مولانا رومؒ کی تفسیر کس طرح کرتے ہیں اس دشمنی کی تفسیر کے، باسے ہیں انہی کا مقلد ہوں۔ مقالات اقبال ص ۱۸۰

(۶) ”میں ان (مولانا سید حسین احمد مدنیؒ) کے احترام میں کسی اور مسلمان سے پیچھے نہیں ہوں۔“ انوار اقبال ص ۱۷۰

نیز فرماتے ہیں ”مولانا سید حسین احمد مدنیؒ کی حیثیت دینی کے احترام میں میں ان

کے کسی عقیدت مند سے پیچھے نہیں ہوں۔“ ازرا اقبال ۲۵۱

(۷) اس (دوسرے) کے متعلق مولوی سید انور شاہ صاحب سے جو دنیا میں اسلام کے جدید ترین محدثین وقت میں سے ہیں میری خط و کتابت ہوئی۔“

ازرا اقبال ۲۵۵

(۸) ”محمد الف ثانی رحمہ اللہ گیر رحمہ اور مولانا اسماعیل شہید رحمۃ اللہ علیہم نے اسلامی میر کے احیاء کی کوشش کی مگر صوفیاء کی کثرت اور صدیوں کی جمیع شدہ قوت نے اس گروہ احرار کو کامیاب ہونے دیا۔“ اقبال نامہ حصہ دوم ۲۱۹

(۹) ”مولانا شبلی رحمۃ اللہ علیہ دوم ۲۳۲ (۱۹۱۱ء) کے بعد آپ حضرت مولانا سید سلیمان ندوی خلیفہ مجاز حضرت محکم الامت مولانا اشرف علی تھانوی (استاذ الکلیں) ہیں۔“ اقبال نامہ حصہ اول ۲۵۷

عریضہ اقبال بخمد مت مولانا محمد انور شاہ کشمیری (مقولہ اقبال ۲۵۷)

(۱۰) مخدوم و مکرم حضرت قبلہ مولانا! اسلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔
مجھے ماسٹر عبداللہ صاحب ابھی مظلوم ہوا ہے کہ آپ انجمن خدام الدین کے جلسے میں تشریف لائے ہیں اور ایک دو روز قیام فرمائیں گے میں اسے اپنی بڑی سعادت تصور کروں گا۔ اگر آپ کل شام اپنے پیرینہ مجلس کے ہاں کھانا کھائیں جناب کی وساطت سے حضرت مولوی حبیب الرحمن صاحب قبلہ عثمانی حضرت مولوی شبیر احمد صاحب اور جناب مفتی عزیز الرحمن صاحب کی خدمت میں یہی التماس ہے۔ مجھے امید ہے کہ جناب اس عریضے کو شرف قبولیت بخشیں گے آپ کو قیام گاہ سے لانے کے لیے سواری یہاں بھیج دی جائے گی۔

دیوبند

شاد باش و شاد زی اسے سرزمینِ دیوبند
 نصیبِ مینا کی عزت کو لگائے پیار پاند
 دیوبند میں گونے کیا اسلام کا جھنڈا بلند
 عسکرتِ بھلا کی قیمت کو کیا تو نے درخند
 دیوبند استبداد کی گردن ہے اور تیری کند
 قرنِ اول کی خیر لائی تری الٹی زلفند
 خیلِ باطل سے پہنچ سکتا نہیں تجھ کو گزند
 کر لیا اُن مالکینِ دینِ قیم نے پسند
 حق کے رستوں کٹا دیں گے جو اپنا بند بند
 جس طرح جلتے تھے پر قفس کرتا ہے پسند
 سب کے دل تھے درد مند اور سب کی نظر اربند
 اس میں قائم ہوں کہ انور شدہ کہ محمود اُحسن

گر ٹی ہنچا مر تیری ہے حسین احمد سے آج

جن سے پرچم ہے روایاتِ بلف کا بر بلند

ظفر علی خاں

دارالتکفیر بریلی

اڑھ کر حامد متا نمان کٹے بدعت کا لحاف
 ناچیٹر کے کفن مازوں سے ایسا بے ادھار
 نیچ میں کھٹل بھرا گود دڑ ہے پھیلا یا ہوا
 پیکر طاعت ہے یا ہے رضانے مصطفیٰ ان
 شغلہ ان کا ہے تکفیر مسلمانان ہند
 جب سے پھول ہے بریلی سے کرتا تکفیر کی
 سید احمد خاں پر سب رشتہ کی بارش کیس
 جو حریف اسلام کا ہوا آپ ہیں اس کے عطف
 کاسٹ دی کیوں نجد کے خیر نے زنجیر جہاد
 ہم شادیں گے زمانہ سے نشان اسلام کا
 ذات ان کی ہے مجتہد یا ان کی لام کاف
 شرک کی انتہی بریلی کا یہ بڑا نور بان
 گر پر آتا ہے نظر اچھا رضائی کا ملاق
 باپ تھا اس لاش ہمارا دیر یا اس کی تاب
 ہے وہ کافر جس کو ہوا ان سے ذرا بھی اختلاف
 دید کے قابل ہے اس کا انکسار العطف
 اور کہیں علامہ مشعل کو گالی دلا شگرف
 اسکے دشمن آپ ہیں جو ہر نصائی کے ملاق
 یہ وہ سنگین جرم ہے جو ہر نہیں سکتا عاف
 بندہ پرور کہ نہیں دیتے یہی کیوں ماصاف

زندگی اس کی ہے عفت کے لیے پیغام تر

کر ہا ہو جو بجائے کبر تروں کا طواف

تکفیر علی خاں

مقدمہ

الحمد لله وكفى وسلاو على عباده الذين اصطفى

پہن میں تلخ نوائی مری گوارا کر کڑہر بھی کبھی کرتا ہے کارِ تریاتی

انگریز نے اپنی مشہور زمانہ پالیسی "ڈیوائڈ اینڈ رول" لٹاؤ اور حکومت کرو کے ماتحت ہندوستان کے مسلمانوں میں تفریق و انتشار کے وہ بیج بوئے جو بعد ہی ایک تناور درخت بن کر نمودار ہوئے اور افتراق و تشتت، کفر و تفسیق اور انتشار و اتار کی ایسے زہریلے ثمرات جو تختل سے زیادہ تلخ اور تھوہر سے زیادہ خاردار تھے امت مسلمہ کے دامن اتحاد میں ڈال دئے اور انھوں نے نہ صرف نظریاتی اختلافات کے دھبوں سے ان کے بے باغ و بکجہ و اغدار بنایا بلکہ یہ اختلافات کچھ اس نوعیت کے تھے کہ ساتھ ہی ان کے دامن اتحاد کو ہمیشہ ہمیشہ کے لیے تار تار کر دیا۔ شاطران یورپ نے ہندوستان کی بساط سیاست پر اپنے مخالفین و جن میں جوش و ولولہ اور جذبہ بہادری کے لحاظ سے مسلمان سب سے پیش پیش تھے) کو ٹکست دینے کے لیے جن بدقولیوں، بہروں کو استعمال کیا ان میں مرزا قاسم احمد قادیانی (۱۳۶۹ھ / ۱۹۰۸ء) اور جناب احمد رضا خان بریلوی (۱۴۲۰ھ / ۱۹۲۱ء) سرفہرست ہیں۔

اول اللہ کرے رد آریہ، رد عیسائیت اور حقانیت اسلام ایسے موضوعات پر ابتدائے کام کیا گیا۔ چنانچہ ان موضوعات پر انھوں نے متعدد کتابیں اور رسائل تحریر کیے، نیز آریوں اور عیسائیوں سے مناظرے کیے تاکہ مسلمانوں کے قلوب میں ان کا احترام و عقیدت اور مناظرہ قابلیت میں ان کا تفوق و برتری جاگزیں ہو جائے اور ساتھ ساتھ خوارق و کرامات اور کشف و شہو کے

دعویٰ کیسے تاکہ جو لوگ جلعابیر پرست اور شاخ و برگوں کے فلوکی حد تک عقیدت مند واقع
ہوئے ہیں وہ بھی باآسانی زیرِ دام آسکیں مادرِ پیران تمام مراحل کے بعد اس کے ذریعہ جہاد کو
مسنوخ کرایا گیا اور چونکہ احکام الہیہ کی تسخیر صرف نبی کی زبانی معلوم ہو سکتی ہے اس لیے
دعویٰ نبوت بھی کر دیا گیا۔ نیز حکومت برطانیہ کی تعریف و توصیف اور اس کی بیدار مغزی
اور عدل و انصاف کے اعلانات کرائے گئے اور جس کسی نے اس کی مخالفت کی اسے کافر
مرتد قرار دیا گیا۔ لیکن دعویٰ نبوت کے باعث انگریز کا یہ خود کاشت تہ پرودہ انگریز کے
کما حقہ کام نہ آسکا۔ جو فرانس و ممداریاں مرزا غلام احمد قادیانی کا حقہ ادا نہ کر سکا تھا ان
کو مرزا صاحب کے بڑے بھائی مرزا غلام قادر بیگ کے شاگرد رشید جناب احمد رضا خان نے
باحسن وجہ سر انجام دیا :-

مرزا غلام احمد قادیانی کے ذرا اصل طور پر دو کام تھے۔ ذاتی تسخیر جہاد اور انگریزی حکومت
کی تعریف اور اس کے عدل و انصاف، و زعمدلی و بیدار مغزی کی اشاعت کرنا تاکہ عوام کے
دلوں سے حکومت برطانیہ کی نفرت و عداوت ختم ہو اور مجاہدین آزادی اور ان تمام لوگوں کو کافر و
مرتد قرار دینا اور ان سے باز رہنے کی یقین کرنا جو اس کے اس مشن کے خلاف ہوں (۱۲) ایسے
مقائد و نظریات کی اشاعت کرنا جو نہ صرف قرآن و سنت کے خلاف ہوں بلکہ امت مسلمہ کے
تیرہ سو سالہ اجماع سے بھی متصادم ہوں تاکہ اس طرح ملت اسلامیہ اندرونی طور پر باہم گردست
و گریباں ہو کر اپنی قوت و طاقت ختم کر ڈالے اور انگریز بہادر آدم کے ساتھ حکومت کرتا
ہے اور خود انتخاب خیفہ سرکاری وظیفہ سے اپنے عشرت گدوں میں شمع و مستفید ہوتے رہیں۔

۱۔ ملفوظات اعلیٰ حضرت بریلوی ملک صالح الجہ کرپچی۔

یسی دونوں کام بریلی کے بڑے حضرت نے سرانجام دیئے لیکن اس فرق کے ساتھ کہ
 پہلے تلخ بھرپور کناہ پران سے دھری نبرت نہیں کرایا گیا بلکہ ان بڑے حضرت نے اپنے
 فرائض اس طور پر سرانجام دیئے کہ اپنے کسی منفی ہونے اور مخالفت کے دہائی نہجری ،
 دیوبندی ، ندوی ، رافضی ، غیر مقلد کا فخر مند واجب القتل ہے دین مملوؤں زندیق اور ناموسوں
 کیا کیا ہونے کا زور دار پر و پگینڈہ کیا اور ملت اسلامیہ کے اساطین علم و فضل اور شہسواران
 میدان سیاست پر دن و رات سے ایسے ایسے الزامات لگائے اور ایسے ایسے غلط پتھان تراشے
 کہ کفر و کفر و عیسویت کر رہ گئی۔ اس طرح انتہائی چالاک اور عیاری سے انھوں نے پوری امت
 مسلمہ کو دفاعی جنگ لڑنے پر مجبور کر دیا خواہ وہ ارباب علم و فضل ہوں یا صاحبانِ مہر و دستار
 خواہ وہ میدانِ ادب و صحافت کے شہسوار ہوں یا تعلیم سیاست کے تاجدار۔ اگر ان کے کسی الزام
 کا دس بار جواب دیا گیا تو انھوں نے ہزار بار اس الزام کو اس طرح دہرایا کہ اس الزام کا کوئی
 جواب ہی نہیں دیا گیا۔ ہمارے خیال میں اگر اس فتنہ کی پیدائش کے وقت سے ہی دفاع پر سارا
 وقت صرف کرنے کی بجائے ان کے اصل دشمن کو ان کے لاکھا جانا اور ان کے عقائد و نظریات سے
 پردہ اٹھایا جاتا اور عشق رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے ان نام نہاد ٹیکیداروں نے خدا و رسول
 صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نہز و گیر اولیاء و غلام و مفسرین و محدثین و فقہاء کی
 شان میں جو گستاخیاں کی ہیں ان سے حرام کراگا کہ کیا جاتا تو اب تک یہ فتنہ اگر بالکل ختم نہ ہوا ہوتا
 تو اس کے پچھلے پھولنے کے تمام مواقع یقیناً ختم ہو چکے ہوتے۔ لیکن انھوں نے سارا وقت اپنے
 اوپر سے الزامات کے دھبہ میں ضائع ہو گیا اور نادانف عوام نہ ہر یسے پرو پگینڈے کے باعث
 یہ سمجھنے لگے کہ بریلی حضرات میں عشق رسول اور اتباع سنت بدرجہ اتم پایا جاتا ہے اور
 دہی لی الرافضی سنی اور اہل سنت و جماعت ہیں اور ان کے مخالف اول تو ہیں اولیاء کرام

و معاذ اللہ! اور گستاخی رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام (خاک بدین گستاخ) کے باعث دائرۃ اسلام
 ہی سے خارج ہیں ورنہ کم از کم اہل سنت و جماعت سے خارج ہونا تو یقینی ہی بات ہے۔ مرزا
 غلام احمد قادیانی اگر اس صورت حال کو دیکھتا تو یہ شعر ضرور پڑھتا۔

مار میٹوں ہم سبق برویم در دیوان عشق اور نصو ارتوت و دادر کو چہ ہار سوا شدیم

مرزا غلام احمد قادیانی سے متعلق دوسرے کام کو بریلی کے "بڑے معزز" نے کس طرح
 سراہا م دیا۔ اس کی تفصیلات کو ہم آئندہ کسی فرصت کے موقع کے لیے اٹھا سکتے ہیں۔ البتہ
 پہلا کام مرزا صاحب کے بڑے بھائی مرزا غلام قادر بیگ کے شاگرد رشید جناب احمد رضا خاں کے
 ہاتھوں کس طرح بحسن و خوبی انجام پایا۔ اس سلسلہ میں چند باتیں ہم یہاں عرض کرتے ہیں۔

(۱) چونکہ شرفاء بھاد آزادی کا دار و مدار ہندوستان کے دار الحرب ہونے پر تھا جس کی فتویٰ
 حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی رحمہ دم ۱۲۳۹ھ/۱۸۲۲ء ایسویں صدی کے بالکل آغاز
 میں دے چکے تھے اور انہی کے فتویٰ کی بنیاد پر حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلویؒ کے
 خلیفہ اہل حضرت سید احمد شہید رحمہ دم ۱۲۴۹ھ/۱۸۳۱ء اور شاہ صاحب کے حقیقی بھتیجے شاہ اسماعیل
 شہید رحمہ دم ۱۲۴۹ھ/۱۸۳۱ء اور داماد مولانا عبدالحی صاحب رحمہ دم ۱۲۴۹ھ/۱۸۳۱ء نے
 برصغیر میں اقامت جہاد کا کام شروع فرما دیا تھا۔ اس لیے سب سے پہلے ضرورت اس امر کی
 تھی کہ اس بناد جہاد کو منہدم کر دیا جائے۔ تحریک مجاہدین اور ۱۸۵۷ء کی جنگ آزادی کے بعد
 انگریزوں کو اس کی ضرورت کا احساس شدید تر ہو گیا۔ چنانچہ احمد رضا خاں صاحب فہم
 طنز تک کہ میدان میں آئے اور ۱۲۹ھ/۱۸۸۰ء میں حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلویؒ
 کے فتویٰ کے برعکس یہ فتویٰ دیا کہ ہندوستان دارالاسلام ہے۔ اور بعد ازاں نصرۃ المبارک علیہ رحمۃ اللہ ۱۳۰۶ھ/۱۸۸۸ء

لے جس وقت شاہ صاحب نے ہندوستان کے دار الحرب ہونے کا فتویٰ دیا تھا اس وقت ہندوستان پر انگریزوں کا تسلط تھا جس وقت
 پان صدی ہجری کا اقتدار ہند پر مستحکم ہو گیا تھا جبکہ احمد رضا خاں صاحب اس کے دارالاسلام ہونے کا فتویٰ دے رہے تھے ۵
 میں اختلافات وہ ان کی صحت تا بحیات رہے۔

ہیں صرف کچھ جزئی شرکت کا گزشتہ بلکہ کسی بھی ہندو مسلم مشترک جماعت میں شرکت کے جواز کے بارے میں چھپا اس میں بھی یہ تصریح فرمایا۔ "بغیر غفر اللہ تعالیٰ کرنے اپنے رسالہ اسلام الا سلام بان ہندوستان دارالاسلام میں بدلائل ساطعہ ثابت کیا ہے کہ ہندوستان دارالاسلام ہے اسے دارالترک کہنا ہرگز صحیح نہیں۔" "نصف ابراہیم" نیز عرفان شریعت ص ۱۱ اور احکام شریعت ص ۱۰۷ وغیرہ کتب میں بھی ہندوستان کے دارالاسلام ہونے کی تصریح فرمائی ہے۔ وہ خوب فرمایا ہے

مناہرا اقبال مرحوم نے

ملا کر جو ہے ہند میں سجدے کی اجازت ناناں پر بگھتا ہے کہ اسلام ہے آزاد

۱۸۸۵ء میں کانگریس کی بنیاد رکھنے کو زیادہ عرصہ نہیں گزرا تھا اور کانگریس جماعت آزادی کے نام سے بھی آشنا تھی کہ اس کے بانیوں اور افسران رتہ صمد میں پرش "ہندوستان اور انگلستان میں اتحاد و یگانگت کو استوار کرنا" شامل تھی طائفہ پرش حیات ص ۱۲ اور جب اس نے کانگریس کے خلاف آزادی کی جدوجہد میں حصہ لینا شروع کر دیا تو پھر یہ "پرستہ حضرت" اس کے سخت ترین مخالف ہو گئے۔ منہ

۱۹۰۵ء میں قومی دن منایا گیا ہے اور ہندوستان عند تحقیق ان سب امکان قبل ہندو کے حرم میں مسلمان سے قصاص لینا یہ جاری ہیں ہندو کی فیلوت کو جانا۔ موت کی صورت میں تعزیت کے لیے جانا اور اس کے ساتھ تمام دنیا کی معاملات کا جائز ہونا، کے سستی میں خصوصاً اس معاملہ میں انیس شریک کناس میں رفاہ و دم و نفع اناہم و حفظ حقوق و مراعات حقوق ہر کس میں خاص انہیں کا فائدہ نہیں بلکہ اپنا اور تمام اہل وطن کا نفع ہے "نصف ابراہیم" ص ۱۱ بعض بریلوی حضرات کی جانب سے حکیم الامت حضرت مولانا اشرف علی تھانویؒ ۱۲۶۲ھ/۱۸۴۷ء اور ۱۹۰۵ء کے رسالہ "تمہید الانوار من الریاض الہندوستان" کو پیش کر کے کہا جاتا ہے کہ دیکھئے حضرت تھانویؒ جو بھی ہندوستان کو دارالاسلام قرار دے رہے ہیں۔ اگر ہندوستان کو دارالاسلام قرار دینے سے کانگریس کا بکھٹ اور فیصلہ خوار ہونا ثابت ہوتا ہے تو پھر حضرت تھانویؒ کی بھی اسی نہایت میں شکی کر دہ تھیں تو وہ ہم قومی" جواب کانگریس ہے کہ حضرت تھانویؒ کے نزدیک ہندوستان قطعاً دارالاسلام نہیں ہے بلکہ وہ بھی دوسرے

(بقیہ حاشیہ صفحہ سے آگے)

علامہ دیوبند کی تاریخ ہندوستان ان کے دارالحرب ہونے کے ہی ثانی اور یہی ان کا اپنا تحقیقی مسلک ہے البتہ وہ اپنے انتہائی حزم و اعتدال اور شدتِ تعمیری و پرہیزگاری کے باعث ہندوستان میں سروری مسالمت کی اجازت نہیں دیتے ہیں کیونکہ ان کا نام بالکٹ دم ۱۹، ۱۸۵۷ء اور ان کا نام خانی دم ۲۰، ۱۸۵۷ء اور ان کا نام احمد بن ضیائی دم ۲۱، ۱۸۵۷ء نیز حنفیوں میں سے امام ابو یوسف دم ۱۲، ۱۸۵۷ء کے نزدیک سرورِ کالین دین الہیہ میں بھی جائز نہیں ہے صرف امام ابو حنیفہ دم ۵۰، ۱۸۵۷ء اور امام محمد دم ۸۹، ۱۸۵۷ء اور الحارث بن عزیلہ کا فرسہ (دیکھو مسلمان سے) سود لینے کی اجازت دیتے ہیں۔ مودودینا ان حضرات کے نزدیک بھی جائز نہیں ہے۔

اس لیے اعتدال کا تقاضا یہی ہے کہ ہندوستان میں سود لینے کی قطعاً اجازت نہ دی جائے کیونکہ احادیثِ پاک میں سود کے بارے میں انتہائی شدید وعیدیں وارد ہوئی ہیں چنانچہ ایک حدیث میں وارد ہے کہ سرور کا ایک درہم مینا بنیٹیس باوزنا کرنے سے زیادہ بدتر ہے اور حضرت عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ دم ۲۳، ۱۸۵۷ء ارشاد فرماتے ہیں ایک چیز کے نو حصے حلال ہوں لیکن دسویں حصہ میں سود کا شہہ ہو تو وہاں نو مٹالی حصوں کو بھی سود کے خوف سے چھوڑ دیتے ہیں لیکن بایں ہر چیز کو بعض حضرات ہندوستان کے دارالحرب ہونے اور اپنے حنفی ہونے کے ناطے سے سود لینے سے اعتدال نہیں کرتے تھے بلکہ مسلمانوں سے بھی سود لے لیتے تھے جو کہ مذہبِ حنفی میں بھی جائز نہیں ہے اس لیے حضرت تھانوی رحمہ اللہ نے مدقیقات سے قطع نظر کرتے ہوئے اور اپنے تحقیقی مسلک کو ظاہر کیے بغیر لوگوں کو سود سے بچانے کے لیے بنظرِ اعتدال ہندوستان کو دارالاسلام کھدایا اور یہ ایسا ہی ہے جیسا کہ بریلویوں کے اعلیٰ حضرت احمد رضا خان صاحب ارشاد فرماتے ہیں "یہ وہ ہے جس کا تعمیری حرام کو دیا جاتا ہے اور تحقیقی کا متاکر اور مرابہ"۔ احکامِ شریعت ج ۲ صفحہ ۱۵۰۔ رہا حضرت تھانوی رحمہ اللہ کا اپنا تحقیقی مسلک ان کی ذیل کی عبارت سے ملاحظہ فرمائیں "شرعی اصطلاح میں دارالحرب کی تعریف یہ ہے کہ جہاں پورا تسلط غیر مسلم ہو۔ تعریفِ ترمذی ہے۔ آگے جو کچھ فقہانے لکھا ہے وہ انوارات میں اور ہندوستان میں غیر مسلم کا پورا تسلط ہر ناظر ہر جے"۔ موقوفات کی کتاب اشرفیہ ج ۲ ایسی وجہ ہے کہ حضرت مولانا مفتی محمد

صاحب دم ۹۹، ۱۸۵۷ء اور حضرت تھانوی کے خلیفہ میاں محمد علی بن اور سیاحان سے ہر طرح متفق بھی اپنے تعمیری ہندوستان کے دارالحرب ہونے کی ہی تصریح فرماتے ہیں چنانچہ ارشاد فرماتا ہے "ہندوستان موجودہ زمانے میں ہمارے حضرات کے نزدیک دارالحرب ہے"۔ امداد المقتیین ج ۲ صفحہ ۲۰۰ اگر تھانوی کا مسلک ہو تو کہ ہندوستان دارالاسلام ہے تو غیر ممکن تھا کہ مفتی صاحب یہ فرماتے کہ ہندوستان... ہمارے حضرات کے

نزدیک دارالاحمد ہے۔ نیز حضرت مخدوم جی بھی تحذیر الافغان، دہلے وال کرانی طرٹ خسرب نیل کر تے جس
چنانچہ ایک مقام پر فرماتے ہیں کہ کچھ لوگوں (مثلاً احمد رضا خان صاحب) نے ہندوستان کو دارالاسلام بھی کہا ہے اور
ان کے دلیل و ذکر درو ضعیف جیسی بھی ہے، "تحذیر الافغان" میں مذکور ہے۔ "مختص اعداد انفرادی" ج ۳ ص ۱۱۱ اور
اگر ان کا اپنا مسلک یہ ہوتا ہے کہ ہندوستان دارالاسلام ہے اور اسی کو ثابت کرنے کے لیے رسالہ مذکور لکھا
ہوتا تو یہی درخشاں فرماتے کہ ہندوستان دارالاسلام ہے اور میں نے اس کا دارالاسلام ہونا مستحذیر الافغان
میں بدلائل ثابت کر دیا ہے۔ لیکن ایسا نہیں کیا جس سے صاف چہ چٹا ہے کہ حضرت مخدوم جی نے صرف مسلمانوں
کو سودے بچانے کے لیے ایک عیاظی تدبیر کے طور پر رسالہ مذکور میں ہندوستان کو دارالاسلام لکھا ہے
مگر بالان کا مقصد یہ ہے کہ سودے کے معاملہ میں ہندوستان کو دارالاسلام سمجھو جس کا ان کی کتاب کے نام سے ہی یہ
بات واضح ہو رہی ہے کیونکہ ان کی کتاب کا نام ہے "تحذیر الافغان" عن برزاقی ہندوستان، جس کا مطلب ہے
سچے مسلمان بھائیوں کو ہندوستان میں سودی معاملات سے بچانا، اسکے برعکس احمد رضا خان صاحب کی کتاب
کا نام ہے "انعام الامام بان ہندوستان دارالاسلام" یعنی بڑے بڑے لوگوں (مجاہدین آزاد کی وغیرہ)
کو مطلع کرنا کہ ہندوستان دارالاسلام ہے اس نام سے ہی یہ بات معلوم ہو رہی ہے کہ احمد رضا خان صاحب کا
مقصد ملک میں صرف درو ضعیف و زانیہ بننا ہے کہ ہندوستان دارالاسلام ہے، تاکہ مجاہدین آزاد کی کی جدوجہد کر
سبر تاثر کیا جاسکے انہیں سودے کی حرمت اور لوگوں کو اس سے بچانے کی خوشش سے کیا عرض؟ انجناب
تو ہندوستان کو دارالاسلام قرار دیتے ہوئے بھی سودے کے حلال و طیب نہ ہونے پر ایک کتاب کفیل الحقیقہ انعام
فی احکام قرطاس الدوام نامی تصنیف کر کے شائع فرمائی ہے اور اپنی امت کے لیے یہ آسانی کر دی کہ بتنا
چاہو سود حاصل کر کے منافع کا دوسرا خیال ہے کہ سود حاصل کرنے کے لیے جب کسی دوسرے شخص کو رقم دو
تو وہ قرض کی صورت میں ہونی چاہیے اور اس کو دینے وقت یہ نہ کہو کہ میں یہ رقم تجھے قرض دے رہا ہوں بلکہ کہوں
کہہ کر یہ نوٹ (مثلاً سود و مرید کا نوٹ) میں تیرے ہاتھ اتنی زائد رقم دے گا سو سود پر) کے عوض بچتا ہوں پھر
وہ شخص جب چاہے اپنا کام سر انجام دینے کے بعد اصل رقم مع زائد (سود) واپس لے لے چلے شخص کو دے دے۔
اب زائد رقم (مثلاً ۲۵ روپیہ) چلے شخص کے لیے بالکل حلال و طیب ہے پکیزہ مرگاتھم کی کراہت کا اس میں
قضا نہیں نہ ہوگا۔ چنانچہ بریلویوں کے سابق مفتی اعظم شیخ خالد ریث دارالعلوم حزب الاحناف لاہور جناب
ابوالبرکات سید احمد دم ۱۳۹۸ھ ۱۹۷۷ء میں اس کتاب کی اشتہار داریں الفاظ شائع کیا تھا کفیل الحقیقہ:-

(۲) دنیا بھر کے مسلمان ترکی سلطنت کے ٹکڑے ٹکڑے کرنے کے خلاف صدر نے احتجاج بلند کر رہے تھے، نیز خلافت عثمانیہ کے تحفظ و بقاء کی خاطر اپنے غور و نظر سے یہاں دینے کے لیے تیار تھے اور حضرت مولانا ابوالکلام آزاد رحمۃ اللہ علیہ (م ۱۹۵۸ء) نے مسئلہ خلافت متعلق ایک انتہائی معرکہ آرا اور محققانہ مضمون ”مسئلہ خلافت و جزیۃ العرب“ کے نام سے تحریر فرما کر شائع کیا اور جس میں متعلقہ مسئلہ کے تمام پہلوؤں کو بڑی وضاحت اور پروردگاری کے ساتھ تحریر فرما کر خلافت کی شرعی اہمیت و ضرورت کو واضح کیا نیز سید پر نے دس لے تمام اشکالات کو بحسن و خوبی رفع فرمادیا تھا۔ لیکن اگرگز کے کسی بھی ایجنٹ اور وظیفہ خواہ

نوٹ کے متعلق جلد سائل کہ جائز طور پر خاطر خواہ نفع حاصل کرو اور سود نہ ہو۔ نیز گنگوہی اور بروہی (قبیلہ) صاحب مکتوبی کے فتوؤں کا رد و ملاحظہ ہر حسام المؤمنین حزب الاحیاء صفحہ آخر۔ بیگلوں میں نو سود سال کے بعد ملتا ہے اور وہ بھی منظر خواہ“ نہیں بلکہ جتنے فیصد مقرر ہے اتنا ہی ملے گا۔ بریلویوں کے چودہویں صدی کے مجدد و امجد رضا خاں صاحب نے اپنی امت کے لیے بڑی آسانی فرمادی کہ خواہ چند یوم کے لیے ہی ادھار دو لیکن اس پر سود و خاطر خواہ“ بمقابلہ چاہے حاصل کر سکتے ہو۔ یہی نظام مصطفیٰ کا وہ ایڈیشن ہے جو بریل میں تیار ہوا ہے۔

بریں عقل و دانش باید گریست

بہر حال یہ بات پوری طرح کھل کر سامنے آگئی کہ حضرت تھانویؒ کے نزدیک بھی ہندوستان دارالحرب ہی ہے اور ہندوستان کے دارالحرب ہونے کے قائل ہونے کے باوجود وہ مسلمان بھائیوں کو ہندوستان میں سودینے سے بچانے کا ہر ممکن کوشش فرماتے ہیں اور اس کے بالکل برعکس بریلویوں کے اٹلی حضرت اور چودہویں صدی کے مجدد و امجد رضا خاں صاحب ہندوستان کو دارالاسلام قرار دینے کے باوجود جو اس پر ایک کتاب ”کفل الحقیقہ“ انھوں نے حکام قریب اس اہم نامی کلمہ کر شائع فرماتے ہیں اور اس طرح سود لینے کی کھل چھٹی دے دیتے ہیں۔

ہیں تفادیت رہ از کجاست تا بجا

ان تمام حقائق کے برعکس بریلویوں کو غور و فکر کرتے ہوئے بانکر حضرت تھانویؒ کی تحقیق کے مطابق بھی ہندوستان دارالاسلام ہے۔ بریلویوں کی اس تصور میں پائسی کا حق ہے کہ اس قدر جھوٹ بڑا کر دیا ہے کہ سچ سمجھنے تک پائسی نہ

کے لیے ایسے اہم موقع پر خاموش بیٹھے رہنا کب ممکن تھا۔ چنانچہ احمد رضا نواز صاحب نے ایک کتاب دوام العیش فی الائمۃ من قریش کے تالیف کی۔ اور ایک حدیث کا غلط سہارا لے کر یہ ثابت کرنے کی ناکام کوشش کی کہ خلیفہ المسلمین کا نسباً قریشی ہونا ضروری ہے۔ اور غیر قریشی شخص شریک خلیفہ بن ہی نہیں سکتا۔ مطلب یہ ہوا کہ جس خلافت کو اگر بڑی شہرت سے بچانے کی کوششیں ہورہی ہیں جب شریک اس کا جواز ہی نہیں ہے تو یہ تمام مساعی نہ صرف یہ کہ لاعاقل و بیکار ہیں بلکہ ناجائز بھی ہیں۔ اس لیے اولیٰ تو حکومت برطانیہ کا ہاتھ بٹاؤ تاکہ وہ ایک غیر شرعی نام نہاد خلافت کو صنفِ ہستی سے باسانی اور جلد سے جلد ٹٹا سکے ورنہ کم از کم آرام کے ساتھ گھر میں بیٹھو۔ کیونکہ ایک غیر شرعی چیز کی حمایت میں اتنی لمبی چوڑی قربانیاں پیش کرنا اور اپنا جانی و مالی نقصان کرتے ہوئے حکومت برطانیہ سے ہکر لینا کہاں کی دانشمندی ہے؟ دنیا و آخرت دونوں کے خزانہ کے ملاوہ اور کیا حاصل ہوگا۔ اتانہ داتا الیسہ راجعون۔ ایسے ہی لوگوں کے ہاتھ میں تلا مہتابیٰ مرحوم نے فرمایا تھا۔

کرتے ہیں غلاموں کو غلامی پر رضا مند تاویل مسائل کو بنا تے ہیں بہانہ

(۳) ہندوستان میں جہاد آزادی کے بارے میں احمد رضا خان صاحب رقمطراز ہیں۔

”مسلمانان ہند پر حکم جہاد و قتال نہیں“ نیز ایک دوسرے مقام پر ارشاد ہوتا ہے ”جہاد“

بشرطیکہ ہم ادبہ بیان کر چکے کہ ہر نص میں قرآن عظیم ہم مسلمانان ہند کو جہاد پر پا کرنے کا حکم نہیں

اور اس کا واجب بتانے والا مسلمانوں کا بدخواہ و یسین“ اس عبارت کو دوبارہ پھر بغیر پڑھنے

فرماتے ہیں جہاد آزادی کو واجب بتانے والا مسلمانوں کا غیر خواہ نہیں بلکہ کھلم کھلا بدخواہ ہے

۱۔ دوام العیش فی الائمۃ من قریش ص ۱۵۱
 ۲۔ الحجۃ المکرمۃ فی آیات الممتحنہ ص ۹۵

اور بریلوی حضرات سے دریافت فرمائیے کہ جہاد آزادی کے سلسلہ میں جناب کی یہی خدمات ہیں جن کی بنیاد پر آج اپنے آپ کو جہاد آزادی کا علمبردار قرار دیا جاتا ہے۔ کیجیے یہ بی بیہوشی یا ہوشی

بریلویوں کے منقہ اعظم ہند اور احمد رضا خان صاحب کے صاحبزادے محمد مصطفیٰ رضا خان صاحب ہندوستان کے حالات کا ایک من گھڑت نقشہ پیش کرنے کے بعد یوں گوہر فرماتے ہیں: ایسی حالت میں جہاد جہاد کی رٹ لگانا غیر قوموں کو اپنے اور پرہنسانا اور ان سے یہ طعن اُٹھانا ہے۔

اس سادگی پر کون زور چائے لے لے خدا لڑتے ہیں اور ہاتھ میں تلوار بھی نہیں اور جبکہ وہ (جہاد) ان شائع تبائع پر مشتمل ہے حرام حرام حرام ہے وہ ہرگز مکرم شرع نہیں۔ شریعت پر افتراء اور زیادت ہے جو آج اسے مکرم الہی داور حضرت رسالت پناہی ٹھہرا رہے ہیں مسلمانوں کے سخت دشمن ہیں۔

بریلوی حضرات سے سروست ہم صرف یہ سوال کرنا چاہتے ہیں کہ ۱۶/۱۲/۱۹۷۹ء میں پاکستان کے اندر چلنے والی تحریک نظام مصطفیٰ کو آپ حضرات جہاد قرار دیتے ہیں یا نہیں؟ اگر آپ کی نظروں میں یہ تحریک جہاد کا حکم رکھتی ہے تو کیا مذکورہ بالا شعر ان حالات میں صادق نہ آتا تھا؟ کیا مسلمان عوام بالکل نیتے اور غیر مسلح اور برسرِ اقتدار نریق ہتھم کے ہتھیاروں سے مسلح نہ تھا؟ پھر کیا وجہ ہے کہ یہ تحریک نظام مصطفیٰ تو جہاد کہلائے اور متحدہ ہندوستان میں چلنے والی تحریکات آزادی بقول آپ کے حرام حرام حرام قرار پائیں؟ اس کی وجہ اس کے علاوہ اور کیا ہو سکتی ہے کہ چونکہ آپ کے بعض حضرات بھی

لے طرق اہدی والا دشا دال احکام امارت و لہما و صلا۔

اس تحریک میں دگر برائے نام آئی، شامل تھے اس لیے یہ تحریک نظام مصطفیٰ جہاد قرار پائی تاکہ اپنے آپ کو جہاد قرار دے سکیں اور متحدہ ہندوستان میں ناگزیر کے خلاف آزادی کی تحریکات میں آپ کی شریعت نہ تھی اس لیے وہ حرام حرام حرام قرار دے دی گئیں۔ اور اگر یہ تحریک نظام مصطفیٰ بھی جہاد نہ تھی تو پھر آپ حضرات نے سلمان عوام کو کیوں حرام موت مرد یا انوذا (باللہ) عبد الیکم شرف صاحب احمد رضا خان صاحب کے بارے میں لکھتے ہیں "نصاری کی حکومت میں جہاد تو ممکن نہیں تھا اقلیتیں قلم تھا اسی سے شمشیر و سنان کا کام لیا۔ ایک دوسرے بزرگ موصوف کے بارے میں رقمطراز ہیں یہ نرم اعداد اللہ پر جہاد کے لیے پیدا ہوئی ہے۔ اب تلوار نہیں رہی تو خدا کے تعالیٰ نے رسی کاٹ پھاٹ ان کے قلم کہ عطا فرمادی ہے۔" آپ حضرات کو معلوم ہونا چاہیے کہ یہ قلمی ولسانی جہاد انگریزی حکومت کے خلاف قطعاً نہ تھا۔ بلکہ یہ قلمی ولسانی جہاد جن لوگوں کے خلاف تھا

۱۔ ہم مناسب سمجھتے ہیں کہ اس مسئلہ میں ان کے گھر کی ایک شہادت پیش کر دی جائے۔ سید محمد شاہ گورانی نے جو کہ جمیعت علماء پاکستان کے اولیٰ نائب صدر جمیعت کے مرکزی سیکرٹری جنرل جلال ستار خان نیازی صاحب کے نام ایک مراسلہ بھیجا ہے جس میں جمیعت کی مجلس شوریٰ کا ہنگامی اجلاس طلب کرتے ہوئے زورانی صاحب پر الزام لگایا ہے کہ مرہہ نا شاہ احمد زورانی کی گذشتہ دو برس کی آمرانہ روش سے پارٹی کے وقار و کثرت و چمک لگا جائے۔ نظام مصطفیٰ کے نفاذ کی حمایت میں مولانا زورانی کا گھر کا طرز عمل اور پاکستان دشمن عناصر کے ساتھ اتحاد کرنا اہل سنت کے خلاف سازش تھی اور انھوں نے ایسا اقدام بیرونی طاقتوں اور اہل سنت دشمن عناصر کے اشارے پر کیا۔ انھوں نے خط میں الزام لگا یا کہ قومی اتحاد کے اجلاسوں میں میاں زورانی نظام مصطفیٰ کے مطالبہ سے گریز کرتے رہے۔ انھوں نے کہا کہ سٹرین احمد باجوہ اور سید محمود شاہ آنت چشتی کی ایک سازش کے تحت جمیعت سے الگ کیا گیا اور تقاضوں کے باوجود بھاری رقم کا حساب نہیں دیا۔ اس طرح انھوں نے لاکھوں روپے غریبوں کے لیے اور پنجابی اور ہندوستانی میں قحطی پیدا کی۔ روزنامہ مشرق ۲۱ ستمبر ۱۹۹۱ء۔

۲۔ خالص الاسلامیت

۳۔ مسلمان رضویہ جلد اول

ان کی تفصیل احمد رضا خان صاحب کی زبانی معلوم کیجئے۔ وہ فرماتے ہیں دجہاد، لسانی کر
 زبان و قلم سے رو۔ وہ ابھی سن چکے کہ ایسوں ہی پر سب اہم و اکہ۔ محمد اللہ تعالیٰ خدا مان
 شرع ہمیشہ سے کر رہے ہیں اور اللہ و رسول کی مدد شامل ہر قوم آخر تک کریں گے۔
 واپس۔ نیا چہرہ۔ دیوبند۔ قادیانیہ۔ روافض۔ غیر مقلدین۔ ندویہ۔ آریہ۔ نصاریٰ وغیرہم
 سے کیا اور اب ان کا ندھویہ (مولانا محمد علی جوہر۔ مولانا شوکت علی۔ مولانا عبدالباری فرنگی علی
 مولانا عبداللہ بیدایونی وغیرہ) سے بھی برسرِ پیکار ہیں۔ اس عبارت سے معلوم ہو گیا کہ ظلم
 لسان کے ذریعہ جہاد کا دعویٰ بھی صرف کتنے کی باتیں ہیں اور لوگوں کو بے وقوف بنانے کا ایک حربہ
 ورنہ ان بزرگوں سے پوچھ دیکھئے کہ احمد رضا خان صاحب اور ان کی ذریت منور کی طرف سے
 حکومت برطانیہ کے خلاف کتنے وسائل اور کتابیں تحریر کی گئیں؟ اور قوم میں آزادی کا
 جوش و ولولہ پیدا کرنے کے لیے کتنا قلمی جہاد کیا گیا؟ حکومت کے خلاف کتنے جلسے کیے گئے؟
 اور کتنے جلوس نکائے گئے؟ اور اس سلسلہ میں آنے والے کتنے مصائب و اکام کو خندہ پیشانی
 سے برداشت کیا گیا؟ بلکہ احمد رضا خان صاحب اپنی اس عبارت سے واضح کر دیا ہے کہ
 ان کا قلمی جہاد صرف مسلمانوں کو آپس میں لڑانے اور ان میں افتراق و انتشار پیدا کرنے اور
 عوام کو مجاہدین آزادی سے برگشتہ کرنے کے لیے تھا اور لوگوں کو بے وقوف بنانے کے لیے
 مسلمانوں کو آپس میں لڑانے اور ان کو کافر قرار دینے کا نام رکھ دیا جہاد! احمد رضا خان صاحب
 کی اسی روش پر اتنا بالِ مرجم نے فرمایا ہے

دین حق اند کا فری رسوا تراست	زانکہ لا مؤین کا فر گراست
کم نگاہ و کور و ذوق و ہرزہ گرد	علت از قاتل و قاتلش فرد فرد

سہ الحجۃ المظتمنہ ۱۳۱۵ھ۔

دین کا فرسکو و تدبیر جہاد دین مٹانی سبیل اللہ سب اد
یاد رہے کہ احمد رضا خاں صاحب اور ان کی ذریت کے علاوہ کسی اور کتبپ کرنے کا براست
اور ان کے پیروکاروں پر کفر کا فتویٰ قطعی نہیں لگایا بہر حال اس طرح سے یہ بریلوی پارٹی
انگریز کی پالیسی، لڑاؤ اور حکومت کرو کو عملی جامہ پہنانے میں حکومت برطانیہ کی مکمل طور پر
آلہ کار بنی ہوئی تھی۔ اب ذرا غور فرمائیے کہ مرزا غلام احمد قادیانی کے فتویٰ نسخہ جہاد اور
احمد رضا خاں صاحب اور ان کی ذریت ممنویہ کے ہندوستان سے غلط جہاد کو ختم کر
دینے کے فتوؤں میں کیا فرق ہے؟ چاہیے نہ کہ اگر بالفرض قوم میں جہاد کی
مسکت نہ بھی ہوتی تو بھی اسے حکم دیا جاتا کہ وہ جہاد کے لیے اپنے آپ کو تیار کرے
اور قرآن پاک کی یہ آیت ”وَأَعِدُّوا لَهُمْ مَا اسْتَطَعْتُمْ مِنْ قُوَّةٍ“ (الانبیاء
۸۰) کفار سے جہاد کے لیے حتی الامکان تیاری کرو (قوم کے سامنے پیش کی جاتی رہی کہ
جو لوگ انگریز کے خلاف برسرِ پیکار تھے ان کے راستہ میں طرح طرح کی رکاوٹیں کھڑی
کی جاتیں اور جہاد کے حرام حرام ہونے کا ڈھنڈورا پیٹا جاتا۔ لیکن جس کا
نصب العین ہی قوم میں جمود پیدا کرنا اور روح جہاد کو ختم کرنا ہو وہ اپنے نرائضی
منصبیہ سے کیسے دست کش ہو سکتا ہے؟ چنانچہ علامہ اقبال مرحوم نے دونوں
ہی کے نظریات پر تنقید فرمائی اور عوام کو بروقت دونوں فتنوں سے آگاہ فرما کر
ان سے بچنے کی تلقین کی۔ چنانچہ اول الذکر کے بارے میں فرماتے ہیں۔

وہ نبوت ہے مسلمان کیلئے برگِ خشیش جس نبوت میں نہیں قوتِ شوکت کا پیام
اور آخر الذکر کے نظریہ پر یوں تنقید فرمائی۔

سہ بریلویوں کی تکفیر کے کئی مسئلے محل طور پر معلوم کرنے کے لیے کتابِ تحفہ فی افسانے ”مزدور و غلط فرمائش“

سہ فتویٰ ہے شیخ کا یہ زمانہ مسلم کا ہے دنیا میں اب رہی نہیں تلوار کا رگڑا
ہم پر چلتے ہیں شیخ کیسا نواز سے مشرق میں جنگ شر سے تو منت ہی بھی شتر
حق سے اگر غرض ہے تو زیبا ہے کیا یہ بات اسلام کا محاسبہ یورپ سے درگزر
شیخ کیسا نواز کے بارے میں ایک اور جگہ ارشاد فرماتے ہیں سہ

مقصود ہے ان اللہ کے بندوں کا گناہ ایک ہر ایک ہے گزشتہ معافی میں یگانہ
بہتر ہے کہ شیروں کو سکھا دیں رہم آہر بات نہ ہے شیر کی شیریں کا فساد
کرتے ہیں نثاروں کو غلامی پر رضائند تاویل مسائل کرتے ہیں بہانہ
بریلویوں کے استدلال لڑتے ہیں اور ہاتھ میں تلوار بھی نہیں "کو رو کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔

سہ کافر ہے ترشیر پر کرتا ہے بھروسہ مومن ہے توبہ تیغ بھی لڑتا ہے سپاہی
(۴۲) جب ترکوں کے لیے پورے ہندوستان میں چندہ اکٹھا کیا جانے لگا تو ان حضرات
نے اس کی مخالفت بھی عجیب انداز سے کی۔ کیونکہ کھل کر نہ ترکوں کے خلاف کچھ کہا جا
سکتا تھا اور نہ ہی یہ فتویٰ دیا جاسکتا تھا کہ ترکوں کے لیے چندہ دینا حرام ہے اس لیے
یہ شور مچانا شروع کیا کہ جو چندہ ترکوں کے لیے جمع کیا جاتا ہے وہ ترکوں تک نہیں
پہنچا بلکہ اس کا بہت سا حصہ یڈران کرام خود منعم کر جاتے ہیں تاکہ عوام الناس
کا رکنوں اور راہنماؤں سے بدظن ہو کر چندہ دینا ترک کر دیں۔ چنانچہ ارشاد ہوتا ہے
"غریبوں کی محنت کو کھارو پیہ سخت بے دردی سے بے عمل اور بے جا صرف کیا۔
بہت سے کارکنوں کو اپنا اُتو سیدھا کرنے اور ہاتھ دینگے کا نادر موقعہ دیا۔ الخ"

سہ تنظیم حکیم قرآن کریم ملبورن مع نیوا القنادیل ملکہ شائع کردہ انجمن حزب الامانات ہند لاہور۔

بریلویوں کے مفتی اعظم ہند اور احمد رضا خان صاحب کے فرزند ارجمند محمد مصطفیٰ رضا خاں صاحب تحریر فرماتے ہیں۔ "غریب مسلمانوں نے جو روپیہ نہایت عرق ریزی و سخت جانکاری سے کمایا اور اپنے مظلوم ترک بھائیوں کی امداد کے لیے دیا اس پر اس بیدردی سے ہنسی چلائیں الخ خود احمد رضا خان صاحب ارقام فرماتے ہیں "غریب نادار مسلمانوں کی کٹائی کا ہزار ہا روپیہ ان تبلیغوں میں برباد جارا رہا ہے اور جائے گا اور محض بے کار و نامراد جارا رہا ہے اور جائے گا۔ ہاں لیڈروں بلسلوں کی سیر و سیاحت کے سفر فروع اور جلسہ و اقامت کے پلاؤ قورے سیدھے ہو گئے اور ہوں گے" اور احمد رضا خاں صاحب کے خلیفہ اجل اور مظہر اعلیٰ حضرت مولوی حسرت علی صاحب یوں گہرا فاشیائی فرماتے ہیں یہ تنبیہ، تنبیہ۔ تنبیہ۔ مسلمانوں ترکوں کی حمایت، اماکن مقدسہ کی حفاظت، سلطنت اسلامی کی افغانیت یہ سب دکھانے کے دانت کہ کس طرح مسلمانوں میں اشتعال ہوا کھول روپیہ کا چندہ ہوتا آئے۔ مولانا قاضی حسن چاند پوریؒ نے اس اہم موقع پر احمد رضا خان صاحب کو ایک خط لکھا تھا۔ "نعمیل خردانی کی زبانی ملاحظہ ہو۔ ہم نے خان صاحب کی خدمت میں ایک عرض لکھا کہ اس وقت اسلام پر جو وقت ہے۔ آیا آپ کے ہوسکتا ہے کہ چند دنوں کے لیے مخالفین اسلام پر یہ ثابت کر دیں کہ مسلمان ایسے دتوں میں باہمی نزاعات کو چھوڑ کر سب اسلام کی خدمت میں مصروف ہو جاتے ہیں۔ اور ہم آپ متفقہ کوشش سے ترک مظلوموں کے لیے چندہ کریں۔ رجسٹری کر کے خط لکھا واپس کارڈ بھی منظم۔ جواب نہاد رہا۔ ہمارے ساتھ مل کر چندہ نہ کرتے

خود ہی کچھ کرتے وہ بھی معلوم ہے کہ اپنے مدرسہ کے لیے جلسہ ہوتا تھا اسی شان سے ہوا۔
 بلکہ اذنا لیے جب چند ترک مجروحوں کے لیے کہا تو جواب یہ ملا کہ ”نفیر کو اس سے کیا
 تعلق؟“ ”رانا چاند پوری اس پر تبصرہ کرتے ہوئے ارشاد فرماتے ہیں ”واقعی نفیر کا
 منصب تو مسلمانوں میں اختلاف ڈولانا سب پر کفر کا فتویٰ جاری کرنا ہے۔۔۔۔۔
 ناظرین! کہاں تو مصنوعی فعل مبارک کی کہ وہ تعظیم کہ کئے دکنٹھ ہزاروں کا چندہ
 یار کے گھر کے شامیانے کے لیے ہوا اور یہاں اسلام جاتا ہے مگر کان پر جوں نہیں
 رہ سکتی۔ قابلِ ترجمہ امر یہ ہے کہ کہاں ترک کفر اہل اسلام کے لیے سفرِ عرب ہوا اور کہاں
 اس سبب کے وقت چندہ کی بھی کرشمش اور سعیِ یلغ نہ ہو۔ ندوے کے خلاف جھوٹے
 رسالے سو سے زیادہ لکھ کر ہزاروں کی تعداد میں شائع کیے۔ بقول اپنے منہ میاں
 مٹھو حضرات دیوبند کی مخالفت میں، ۲ برس تک رسائل شائع کیے۔ دریافت
 طلب یہ امر ہے کہ ترکِ مظلوموں کی امداد میں کئے سطر لکھ کر مطبع شریف سے رسائل
 اور اشتہارات شائع ہوئے؟

لیندو ملاحظہ فرمایا۔ مجھے یہ ہیں ان لوگوں کے اصل خدو و خال جو عشقِ رسول صلی اللہ
 علیہ وسلم کے بلا شرکتِ غیر سے واحدِ ٹھیکیدار ہونے کے مدعی ہیں اور اپنے ماسوا نام
 لوگوں کو گستاخِ رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام اور کافر مرتد واجبِ القتل قرار دیتے
 نہیں سکتے۔ ۷

خود کا نام جنوں رکھ دیا جنوں کا فرد جو چاہے آپ کا حسنِ کرشمہ ساز کرے

(۵) برطانیہ اور ترکوں کے جنگ میں برطانیہ کے خلاف کچھ لکھنؤ تو درکنار دوسری فوجیں اسی بات کی رہی کہ کسی مذہبی طرح ترکوں کو ہی مردہ الزام ٹھہرا دیا جائے اور سلطان یاسین و قنویلیت کا شکار ہو کر بیٹھ دیں۔ چنانچہ احمد رضا خان صاحب ایک صاحب کے خط کے جواب میں رقمطراز ہیں: "ترکوں کی اس ناز و نبیرہ کی روش کا ذکر تھا جس نے میرے خیال کی تصدیق کر دی: اِنَّ اللّٰهَ لَا يَهْدِي الْقَوْمَ الْكَافِرِيْنَ مَا يَتَّقُوْنَ حَتّٰى يَكُوْنُوْا اَمَّا يَافِيْئِهِمْ الْاٰيَةُ بِشَكِّ اللّٰهِ كَيْفَ قَوْمٌ كُوْنُوْا كُوْنُوْا فِيْ نَفْسِهِمْ لَا يَكُوْنُوْنَ اِلَّا فِيْ حَالٍ خَوْفٍ اَوْ اَمْنٍ... یہاں (حدیث میں) اَمْرُ اللّٰهِ وہ وعدہ صادق ہے جس میں سلطان اسلام شہید ہوں گے اور دوسرے زمین پر اسلامی سلطنت کا نام نہ رہے گا تمام دنیا میں نصاریٰ کی سلطنت ہوگی۔ اگر معاف اللہ وہ وقت آگیا ہے جب ترکوں کی چارہ کار نہیں۔ شدنی ہو کر رہے گی۔۔۔۔۔ مگر فقیر جہاں تک نظر کرتا ہے ابھی وہ وقت نہیں آیا۔۔۔۔۔ بہر حال بندگی، بچاؤ، دعا کے سوا کیا چارہ ہے؟۔۔۔۔۔ کچھ آگے چل کر فرماتے ہیں: "حالانکہ حقیقت یہ (دین سے) آزادی ہی سخت زلت کی قید ہے جس کی زندہ مثال یہ ترکوں کا تازہ واقعہ ہے و لا حول و لا قوة الا باللہ العلی العظیم" اور بریلویوں کے صدر الافاضل نعیم الدین مراد آبادی دم، ۳۶/۱۴۴۸ (۱۹۲۸ء) ترکوں کو مجرم اور خدا قرائتے ہوئے رقمطراز ہیں: "ترکی کو یہ روز بد کیوں دیکھنا پڑا۔" مقدر ایسا ہی تھا مگر عالم اسباب میں اس کے لیے اسباب ہیں۔ سب سے بڑا سبب جو اصل ہے اور دنیا بھر میں مسلمانوں کو کہیں کسی معاملہ میں کوئی ناکامی ہو اس سبب کی

ملت ہے وہ احکام اسلام سے علیحدگی ہے۔ . . . اگر ترکی سلطنت کی اعانت کرنا
 ہے تو واقعی اعانت جب ہی ہو سکتی ہے جبکہ یہ اسباب رفع کیے جائیں۔ کیا اس مقصد
 کے لیے مسلمانوں کا کوئی وفد قسطنطنیہ پہنچا جو ترکوں میں اسلامی ہمدردی پیدا کرنے
 اور فداری سے تائب ہونے کی کوششیں کرتا ہے؟ ہم پر پچھتے ہیں کہ اگر کوئی وفد
 جناب کے فرضی مقصد کی خاطر قسطنطنیہ نہیں گیا تھا تو پھر جناب کی جماعت مبارک درمنا ہے
 مصطفیٰؐ نے کیوں نہ بھیجا؟ یا صرت باتیں ہی بنانا مقصود ہے اور دوسروں کے راستے میں
 صرف روٹے اٹکانا ہی جناب کا نصب العین ہے؟ اس کے بعد مسلمانوں کو مایوسی اور
 عالم اسباب میں ہر قسم کے چارہ کار سے ان کو دستبردار کرنے کے لیے ارشاد فرماتے
 ہیں ”حقیقۃ الامر یہ ہے کہ مشیت الہیہ کے سامنے تمام تدابیر بچ ہیں وہ جس کو چاہتا
 ہے عزت دیتا ہے جس کو چاہتا ہے ذلیل کرتا ہے لَعَزَّزْنَا مَنْ تَشَاءُ وَتَضَلَّ مَنْ
 تَشَاءُ جس کو وہ غلبہ دے کوئی اس کو مغلوب و مقہور نہیں کر سکتا اِنَّ الْحُكْمَ اِلٰہِ سُلْطٰنِ
 ترکی عاجز و کمزور ہو سکتی ہے۔ بادشاہ اسلام کا اقتدار نہا ہر سکتا ہے۔ . . . مگر فرمان
 الہی کے نفاذ کو کوئی طاقت نہیں روک سکتی۔ اس کے بعد ان تمام مصائب و آلام کا حل
 استغفار، دعاء الحاج و ناری اور مناجات سحر وغیرہ کو قرار دیا ہے۔ دعاؤں کی تاثیر
 کا انکار نہیں مگر عالم اسباب میں ہاتھ پر ہاتھ کر بیٹھ رہنا اور صرف دعاؤں سے حل
 مشکلات کی توقع رکھنا خود فریبی سے زیادہ حیثیت نہیں رکھتا۔ علامہ اقبال مرحوم نے ان

بزرگوں کی اسی قسم کی باتوں پر ارشاد فرمایا ہے
 کر سکتی ہے بے سکر جینے کی تلافی سے لمبے پر مرحم تیری مناجات سحر کیا؟
 ممکن نہیں تخلیق خودی غافلوں سے اس شعلہ فہم خورہ سے ڈٹے گا سکر کیا؟
 نیز بریلویوں کے اس قسم کے نظریات و خیالات پر تنقید کرتے ہوئے ایک اور مقام پر
 ارشاد فرماتے ہیں کہ

ایسی کوئی دنیا نہیں انلاک کے نیچے بے معرکہ ہاتھ آئے جہاں تختِ جم و کئے
 (۶) ۱۳۲۸ھ/۱۹۲۰ء میں جب کانگریس اور خلافت کیٹی نے ترک موالات کا فیصلہ کیا
 اور اسی مہینہ مسلم لیگ نے بھی ناگپور کے اجلاس کے اندر ترک موالات کی قرارداد پاس
 کر کے کانگریس اور خلافت کیٹی کی تائید کر دی تھی۔ اسی طرح متفقہ طور پر انگریزوں کا
 بائیکاٹ شروع ہوا۔ اس وقت بھی احمد رضا خاں صاحب اپنے آقا یاں ولی نعمت
 کی امداد کو بروقت پہنچے چنانچہ بقول مرحوم کہ

کرتے ہیں غلاموں کو غلامی پر رضامند تاویل مسائل کو بناتے ہیں بہانہ
 اس موقع پر یہ بہانہ تراشا کہ شریعت میں کفار سے موالات ردول سے دوستی رکھنا منع ہے
 معاملات سے ہرگز منع نہیں ہیں اس لیے شرعی طور پر انگریزوں سے یمن و غیرہ و فرد
 اور دیگر تمام معاملات بلا روک ٹوک کیے جاسکتے ہیں۔ لہذا انگریزوں سے ترک معاملات
 کا حکم دینے والے بیڈران کرام غلط اقدام کر رہے ہیں۔ چنانچہ **مصافحتہ** فرماتے ہیں یہ بڑی
 احمق رویہ نکالی ہے کہ ریرکے مال کا بائیکاٹ ہو میں اسے پسند نہیں کرتا۔۔۔۔۔ پھر اس سے
 یہ روپ کو ضرر بھی کتنا؟ اور یہ بھی تو کیا نائدہ؟ کہ وہ سو تری کسوں اسے دس گنا ضرر پہنچا سکتے ہیں۔

لے حیات مدد الانا نائل ۱۵۰۔

اور بریلویں کے صدر الافاضل نعیم الدین مراد آبادی ارشاد فرماتے ہیں "ترکب تعدادن کا یہ مطلب ہے کہ اس نظام کو مختل کر کے تمدن غراب کیا جائے" ایک انگریز فرانسس رائٹس احمد رضا خان صاحب کے بارے میں رقمطراز ہے "ان کا معمول کا طریق کار حکومت کی حمایت تھی اور جنگ عظیم اول اور تحریک خلافت میں انہوں نے مسلسل حکومت کی حمایت جاری رکھی اور ۱۹۲۱ء میں بریلی میں ترکب موالات کے مخالفت علماء کی ایک کانفرنس منعقد کی۔ ان کا غوام پر قاطر خواہ اثر تھا لیکن مسلمانوں کے پڑھے لکھے طبقے کی حمایت حاصل نہ تھی" حالانکہ علامہ اقبال مرحوم تحریک ترکب موالات کی عظمت و اہمیت کے بہت زیادہ قائل تھے چنانچہ ڈاکٹر عبدالسلام خورشید لکھتے ہیں "علامہ تحریک ترکب موالات کو کتنی اہمیت دیتے تھے؟ اس سلسلہ میں ۱۹۲۲ء کا یہ مکتوب ہماری رہنمائی کرتا ہے۔

"ہندوستان میں بظاہر مہاتما گاندھی کی گرفتاری کے بعد امن و سکون ہے مگر قلوب کا رعبان حیرت انگیز ہے۔ اتنے عرصہ میں اتنا انقلاب تاریخ الم میں بنے نظر ہے۔ ہم لوگ جو انقلاب سے خود متاثر ہونے والے ہیں، اس کی عظمت اور اہمیت کو اس قدر محسوس نہیں کرتے آئندہ نسلیں اس کی تاریخ پڑھ کر حیرت میں ڈوب جائیں گی"۔

ہندو اور مسلم دونوں طبقوں میں انگریز کے اشارہ اور پرہیزگارنے والے کچھ لوگ موجود تھے جو دونوں فریقوں میں لڑائی جھگڑا پیدا کر کے انگریز کی حکومت کو دوام و رزق

۱۔ حیات صدر الافاضل علامہ سید طہم انصاری علیہ السلام کی تاریخ پڑھیں، ۱۹۶۴ء
بحوالہ اقبال کے ممدوح علامہ علامہ سرگذشت اقبال ص ۱۵۱۔

کم از کم طول بخشتے تھے اور اسی قسم کے لوگ برطانیہ کی پالیسی ”لٹاؤ اور مکرورت کرو“ کو عملی جامہ پہنانے میں اس کے آلہ کار بنے ہوئے تھے۔ چونکہ مسلمانوں میں اس تماشے کے لوگوں میں احمد رضا خان صاحب اور ان کی ذریت منور سب سے پیش پیش تھی اس لیے اس موقع پر ترکہ موالات اور بائیکاٹ کی تحریک کا رخ اگر یزیدوں کی جانب سے موڑ کر ہندوؤں کی طرف پھیرنے میں ان حضرات نے بڑی کدوکاوشش کا مظاہرہ کیا۔ پہلے تو کہا گیا کہ یہی ترکہ موالات و بائیکاٹ ہندوؤں سے بھی ہونا چاہیے کیونکہ وہ بھی زمرہ کفار میں شامل ہیں۔ اور حبیب حامیان ترکہ موالات نے جو انا سورہ متحنہ کی آیت ۱۱۱ کو پیش کیا ہے اس میں صرف برسرِ پیکار کفار سے بائیکاٹ کا حکم ہے اور دیگر کفار وغیرہ کو اس سے بہتر و احسان کی اجازت دی گئی ہے تو احمد رضا خان صاحب نے ایک کتاب ”المجتمۃ المؤمنۃ فی آیۃ المتحنۃ“ تالیف فرمادی اور اس میں لکھا کہ آیت ذیوں کے بارے میں ہے جبکہ ہندو ذمی نہیں بلکہ عربی ہیں لہذا ان کا بھی بائیکاٹ ہونا چاہیے اور یہ یاد نہ رہے کہ اس سے پیشتر وہ خود ہندوستان کے ہندوؤں کے ذمی ہونے کا فتویٰ دے چکے ہیں ان کے فتویٰ کی عبارت ملاحظہ ہو ”اس سے پہلے فقیر ایک مدلل فتویٰ لکھ چکا ہے کہ ہندو زماں اہل ذمہ ہیں انھیں کافر عربی نہیں کہہ سکتے و تمام تحقیقہ فی فتاویٰنا الملحقۃ بالعطایا البصیرۃ فی الفساد فی الضرۃ اور ظاہر ہے کہ مشروع مٹھرنے معاملات و نویریہ میں اہل ذمہ کو ہمارے مماثل رکھا ہے۔ بہر حال اب احمد رضا خان صاحب کے فتویٰ بدل چکا تھا کیونکہ ترکہ موالات کے وقت کی کانگریس وہ کانگریس نہ تھی جو ۱۸۸۵ء میں ایک انگریز کے ہاتھوں قائم ہوئی تھی اور جس کے اولین اغراض و مقاصد میں انگلستان اور ہندوستان کے درمیان اتحاد و

جنگلگت پیدا کرنا بھی شامل تھا جبکہ ۱۹۲۰ء کی کانگریس ہندوستان سے انگریز کو ریخ وین سمیت اکھاڑ کر پھینک دینا چاہتی تھی اس لیے احمد رضا خاں صاحب کے نثری کے بدل جانے میں کوئی اچھے کی بات نہیں ہے۔ نیز یہ بات بھی قابل ملاحظہ ہے کہ احمد رضا خاں صاحب نے ہدیہ فتویٰ میں صرف اسی پر اکتفا نہ کیا کہ ہندو بھی عربی اور انگریز بھی عربی بلکہ ہندو کو انگریز سے زیادہ بدتر ثابت کرنے کی کوششیں کی گئیں چنانچہ بریلویوں کے صدر الافاضل نعیم الدین مراد آبادی ارشاد فرماتے ہیں: "ہندو تو شرک و بت پرست ہونے کے وجہ سے بدترین کفار میں سے ہیں۔۔۔۔۔ ہندو نہ تو غیر محارب ہیں نہ ذی بلکہ وہ اپنی کتاب (انگریزوں) سے بدرجہا بدتر ہیں ان سے موالات درکنار بڑا احسان بھی جائز نہیں"۔ بہر حال مقصد واضح ہے کہ ہندو چونکہ انگریز سے زیادہ بدتر کفار ہیں اس لیے ترک موالات کی تحریک اُن کے خلاف چلنی چاہیے۔ خدا را انصاف سے بیان فرمائیے کہ انگریز سے دفا داری اور اڑے وقت میں اس کے امداد و اعانت کی اس سے بڑھ کر اور اس سے زیادہ بہتر صورت اور کیا ہو سکتی ہے؟ یہ بات خاص طور پر یاد رہنی چاہیے کہ ہندو مسلم فسادات کے تمام اہم واقعات ۱۹۲۱ء کے بعد کے ہیں جبکہ ترک موالات ۱۹۲۰ء میں شروع کی گئی تھی۔ اس لیے بعد کے واقعات کو آج کل جہانہ بنا کر لہنی انگریز دوستی اور برطانیہ نو آزمی کو چھپایا نہیں جاسکتا۔ علامہ اقبال مرحوم ایسے ہی لوگوں کے بارے میں فرماتے ہیں:۔

یورپ کی غلامی پر رضا مند ہوا تو مجھ کو تو لگے تجھ سے بے یورپ نہیں ہے

(۷) برٹش حکومت سے مقابلہ اور اس کے مخالفین کے امداد و اعانت کو بھی بریلوی

لے حیات صد الافاضل ص ۱۵۱۔

پارٹی پسند نہ کر لی تھی۔ اور اب بھی مطمئن کر کے جیلوں میں جانا بھی ان پر انتہائی شاق گذرتا تھا بلکہ اس کو فساد فی الارض (بغارت) سے تعبیر کرتے تھے۔ حالانکہ ظاہر ہے کہ جہاد آزادی میں ان تمام مراحل سے گذرنا پڑتا ہے۔ چنانچہ بریلویوں کے مفتی اعظم اور احمد رضا خاں صاحب کے صابزادے محمد مصطفیٰ رضا خان صاحب ارشاد فرماتے ہیں۔

”کیا یہ فتنہ و فساد نہیں کہ مسلمانوں کی عزیز اور قیمتی جائیں مفت ضائع ہوں۔ اس سے بڑھ کر اور فتنہ اور اس سے زائد فساد فی الارض کیا ہوگا؟“ اور بریلویوں کے صدر الافاضل نعیم الدین مراد آبادی تحریر فرماتے ہیں۔ ”بے شک سلطان اسلام اور سلطنت اسلامیہ کی اعانت فرض ہے۔ لیکن یہاں کے مسلمانوں کی عزت و حرمت اور زندگی کو بے فائدہ خطرہ میں ڈالنا بھی جائز نہیں۔ یہ ظاہر ہے کہ گورنمنٹ بظاہر ہر طرح طاقتور، بیدار اور آئین ملک داری سے خوب واقف ہے اور تم انتہا درجہ کے کمزور۔ کمزور کا زبردست سے تصادم ہو تو جو نتیجہ نکل سکتا ہے وہی ہماری اور گورنمنٹ کی لڑائی کا ہو سکتا ہے۔ ایسی حالت میں گورنمنٹ سے مقابلہ کے لیے تیار ہو جانا عاقبت اندیشی سے دور ہے۔“ یہی بزرگ ایک اور جگہ رقمطراز ہیں۔ ”یہ کچھ ترکی کی اعانت نہیں کہ ہم جیل خانوں کو آباد کریں نہ اس سے سلطنت اسلامیہ کو کچھ فائدہ پہنچ سکتا ہے۔“ ایک مولوی صاحب قیمت کے واسطے ہر شے کہیں گرتا رہ گئے۔

تو بریلویوں کے صدر الافاضل نے جس طرح ان کی حوصلہ افزائی فرمائی وہ بھی قابلِ داد ہے۔ چنانچہ ارشاد ہوتا ہے۔ ”اگرچہ میں تسلیم کرتا ہوں کہ مولانا سیّد محمد نوافر صاحب نے اپنے جذبات کی صداقت ثابت کر دی لیکن میں ان کے اس طرزِ عمل سے متفق نہیں۔“

لے طریق اہدی راہ رشید حضرت عیادت صدر الافاضل مثلاً عیادت صدر الافاضل مثلاً

ایک عالم کی جبل میں جانے سے سلطان اس کے علوم سے محروم ہو گئے اس کے علاوہ اور
کیا فائدہ ہوا " اگر بری حکومت کے طاقتور ہونے اور مسلمانوں کے کمزور ہونے
کا ٹھنڈا وراپیٹ کر مسلمانوں کو بزدل اور ڈرپوک بنانے والے نام نواز عاشقانِ سول
ظالمہ اقبال مرحوم کے ان اشعار کو بغور دیکھیں اور پھر اپنے گستاخانے طریقہ عمل کا
مشاہدہ کریں۔

افسوس صد افسوس کی شاہیں نہ بنا تو دیکھے تیری آنکھ نے فطرت کے اشارات
تقدیر کا ہنی کا یہ فتویٰ ہے ازل سے جسے جرم ضعیفی کی ملامت مرگِ مناجات
ایک اور جگہ ارشاد فرماتے ہیں

گراؤ فلاہوں کا ہو سوزِ یقیں سے کب تک زور و باد کر شاہیں سے مڑاؤ

(۸) انگریز کی سیاسی خدمات سر انجام دینا اور اس کے ایجنٹوں کی صفائی بیان کرنا بھی
بریلوی بزرگوں کے مقدس مشن میں داخل ہے۔ چنانچہ احمد رضا خان صاحب کے سوانح نگار
آپ کے پردادا حافظ کاظم علی خان صاحب کے بارے میں رقمطراز ہیں "مولوی احمد رضا خان
کے پردادا حافظ کاظم علی خان بریلوی نے انگریزی حکومت کی پولیشل خدمات انجام
دیں۔" یہاں سے معلوم ہوتا ہے کہ انگریز کی ایجنٹی اور کامرانیسی احمد رضا خان صاحب
کو اپنے آباؤ اجداد سے ورثہ ملی ہے۔ اور انگریز سے خفیہ تعلقات کی بنیاد پر جو
کہ اس کی سیاسی خدمات سر انجام دینے کے باعث پیدا ہو گئے تھے اس خاندان کو
۱۸۵۷ء کی جنگِ آزادی وغیرہ کے زمانہ میں بھی اپنی جان و مال کا کبھی خطرہ محسوس ہوا
اور نہ ہی احمد رضا خان صاحب کے خاندان کو کسی قسم کے اندیشہ کا سامنا کرنا پڑا چنانچہ ان کے

لے حیات صدر افاضل قلم لے حیات اعلیٰ حضرت مصنفہ غفر اللہ عنہ ہجری مسیح ۱۲۸۱ قمری ۱۲۸۱

ایک سرانج نگار رقمطراز ہیں "مسلمانوں کو گرفتار کر کے تختہ دار پر چڑھایا جا رہا تھا سرانا
 رضا علی خاں صاحب احمد رضا خان صاحب کے دادا اس زمانہ میں بریلی کے محلہ ذخیرہ میں
 قیام فرماتھے، شہر کے بڑے بڑے بااثر لوگوں نے گھروں کو خیر باد کہہ دیا تھا اور
 دہاتوں میں جا کر روپوش ہو گئے تھے مولانا صاحب نے باوجود لوگوں کے اصرار کے
 بریلی نہ چھوڑی۔ اگر بڑی کی خدمات کے ذیل میں ہی اس کے ایجنٹوں کی صفائی بیان
 کرنا اور ان کی تعریف میں زمین آسمان ایک کر دینا بھی داخل ہے چنانچہ حجاز مقدس
 کے گورنر شریف مکہ نے انگریزوں سے مل کر ترک حکومت سے جو فدا رسی کی اور
 ترکوں پر جو بے پناہ مظالم ڈھائے اس کی تفصیلات تاریخ کا حصہ بن چکی ہیں۔ اسی
 "شریف مکہ" گورنر حجاز کے ہاں سے میں علامہ اقبال مرحوم کا یہ شعر زبان زدِ خلافت ہے۔
 یہ سچا ہے ہاشمی نامور بس دین مصطفیٰ خاکِ گل میں مل رہا ہے ترکانِ بخت

ایسے فدا رنگ ملت کی صفائی بیان کرنے کے لیے احمد رضا خان صاحب کے صاحبزادے
 محمد مصطفیٰ رضا خان صاحب نے ایک کتاب "حجت و اہرہ" نامی تالیف فرمائی جس کے
 سرورق پر یہ الفاظ درج ہیں "حضرت شریف بزرگ فی ثمرہ پر سے فرقہ گاندھویہ
 کے تمام جھوٹے الزاموں اور غلیظ طعنوں کا قلع قمع کر دینے والا" اسی کتاب میں شریف
 کی صفائی بیان کرتے ہوئے ارشاد ہوتا ہے "کسی مسلمان کی فسق کی طرف نسبت
 بے ثمرت صحیح شرعی جائز نہیں۔ بعض کذابوں، گمراہوں، فاسقوں، فاجروں، گاندھی
 کے پیروں، لیڈروں کی بے سرو پا خبروں پر اعتماد اور ان کا اعتبار بالزعم نہیں، چونکہ
 "شریف مکہ" نسبتاً سید تھا اس لیے فرماتے ہیں کہ اس کی تہین کرنے سے کافر ہوا جائے گا۔

لے سرانج ایضاً حضرت شاہجہاد صاحب رحمہ اللہ حجت و اہرہ پر جو اب الہامیۃ مہ

چنانچہ ارشاد ہوتا ہے ”کیا کتبِ نقد میں یہ نہیں کو تو بین اشراف و ساداتِ کرام (کفر ہے
 اگر تسلیم بھی کر لیا جائے کہ شریف نے معنی بے وجہ ترکوں کو درجہ از مقدس
 سے نکالا اور اپنے کپ حاکم بن بیٹھے اور انگریزوں سے ساز باز نہ کر لیا تو اس پر یہ
 کہنا کہ انھوں نے اپنی آخرت کو برباد کر دیا کیسا ستم ہے؟ کیا ترکوں کو نکال دینا کفر
 ہے؟ اور معاذ اللہ یہ گاندھویہ کے طور پر کفر بھی ہو تو کیا تو بہ کا دروازہ بھی شریف پر
 بند ہو گیا؟ ایک جگہ ارشاد ہوتا ہے ”شریف کی ظلم رانی سخت کذابوں گمراہوں یا
 نامعتبر مجاہدین کی زبانی ہے“ نیز اس غدارِ ملک و ملت کا نام ان القاب کے ساتھ
 لیا جاتا ہے ”حضرت شریف نہایت مجاہدہ کد امانت معالیہ و بُورِ کشت
 آیاتہ و کیا لیتے“ ترکوں کی خلافت سے تو انکار ہے مگر انگریزوں کے اشاروں
 پر ناپچنے والے ملک و ملت کے غدار کی حکومت کو خلافت قرار دیا جاتا ہے۔ چنانچہ
 ارتقا فرماتے ہیں ”اس اخبار میں شریف کو گئے خلافت بیان دینے والے کا اصل
 مقصد اس ساری سسی باطل اور کد کشتی نا حاصل سے یہ ہے کہ شریف کی خلافت کو
 کوئی تربت نہ پہنچ جائے“ یہ ہیں بریلویوں کے مفتی اعظم ہند جنھوں نے انگریز کا حتی
 نمک بخوبی ادا کر دیا۔ جس پارٹی اور جماعت کے ”چودہویں صدی کے مجدد“ اور
 صدر الافاضل اور مفتی اعظم وغیرہ ایسے ایسے حضرات ہوں گے ان کی ملی غیرت و
 عیست کہ کیا پر چھٹنا؟ ان لوگوں کو تو صرف اپنے خفیہ و ظالمت و مراعات سے غرض ہے
 رہا اسلام اور مسلمانوں کا معاملہ میں تو وہ جیسے بھاڑ میں کد کشت کوئی صاحب ملا ملاحظہ
 مرحوم کا یہ شعر ان کی خدمت میں پیش کر دیتے ہ

لے محبت و اہرم لے محبت و اہرم لے محبت و اہرم لے محبت و اہرم لے محبت و اہرم لے

لے طائر لاہوتی اُس رزق سے موت لے بھی جس رزق سے آتی ہو پروان میں کوتاہی
 (۹۱) سلطنتِ برطانیہ کی تعریف اس کی رعایا پروری، بیدار مغزی اور طاقتور ہونے
 کی نشر و اشاعت کرنا نیز اس کے عدل و انصاف کے گون گنا اور اس سے اپنی وفاداری
 کا اظہار بھی اس بریلوی پارٹی کا طفرائے امتیاز رہا ہے۔ چنانچہ احمد رضا خان صاحب
 ایک مقام پر ارشاد فرماتے ہیں: "بیدار مغز حکومت ایسی لغویات کو کب سنتی۔ ہر بار جواب
 ملا کہ مذہبی امور میں دست اندازی ہوگی" اور بریلویوں کے صدر الافاضل نعیم الدین مراد آبادی
 رقمطراز ہیں: "یہ ظاہر ہے کہ گورنمنٹ بظاہر ہر طرح طاقتور، بیدار اور امن ملک داری
 سے خوب واقف ہے۔" بریلویوں کے مفتی اعظم ہند اور احمد رضا خان صاحب کے
 فرزند ارجمند نصاریٰ (انگریز) کی تعریف میں یوں رطب اللسان ہیں: "حجاز میں قحط کی
 یہ کیفیت تھی کہ لحم میتہ (مردار کا گوشت) بھی باقی نہ رہا تھا اور لوگوں کی تلاش پر وہ
 بھی دستیاب نہ ہو سکتا تھا نصاریٰ (انگریز) ہندوستان سے اناج کے جہاز بھر کر
 لے جاتے اور یہاں دنی روپیہ، ام سیر بکتا تھا وہاں دنی روپیہ) دس سیر کا فروخت
 کرتے بلکہ مفت بانٹتے تھے۔" علیاوالہ باغ (امر تسرا) میں ہندوستان پر گولی چلا کر
 ان کے خون سے ہولی کھیلنے والے رسوائے زمانہ ظالم انگریز جنرل اوڈواٹر گورنر
 پنجاب کی خدمت میں پنجاب کے بریلوی پیروں اور سجادہ نشینوں نے ایک سانس
 پیش کیا تھا جس کے چند انتہا سست یماں درج کیے جاتے ہیں: "حضور انور جن کی
 ذاتِ عالی صفات میں قدرت نے دلجوئی، ذرہ نوازی اور انصاف پسندی کو کٹ کوٹ
 کر بھری ہے ہم خاکسارانِ باونا کے اظہارِ دل کو توجہ سے سماعت فرما کر ہمارے کلامِ

کو چار چاند لگا دیں گے۔ جب ہم بے نظیر برطانوی انسان کو دیکھتے ہیں جس کی حکومت میں شیر اور بکری ایک گھاٹ پر پانی پی رہے تو پھر ہر ملت احسان ہی احسان دکھائی دے رہا ہے۔

بہشت آنجا کہ آزار سے نباشد کسے رابا کسے کار سے نباشد
 ہم سچ عرض کرتے ہیں کہ جر برکات ہیں اس سلطنت کی بدولت ماسل نہیں اگر ہمیں عمر خضر بھی نصیب ہو تو ہم ان احسانات کا شکریہ ادا نہیں کر سکتے۔ ہندوستان کے لیے سلطنت برطانیہ ابر رحمت کی طرح نازل ہوئی اور ہمارے ایک بزرگ نے جس نے پہلے زمانہ کی خانہ جنگیاں اور بد امنیاں اپنی آنکھوں سے دیکھی تھیں اس سلطنت کا نقشہ ان الفاظ میں کھینچا ہے۔

ہر میں بد نظمیاں سب انگریزی عمل آیا بجا آیا بہ استحقاق آیا بر عمل آیا

..... ہم حضور سے درخواست کرتے ہیں کہ جب حضور وطن کو تشریف لے جائیں تو اس نامور تاجدار ہندوستان کو یقین دلائیں کہ چاہے کیسا ہی انقلاب کیوں نہ ہو ہماری وفاداری میں سرور فرق نہ آیا ہے اور نہ آ سکتا ہے اور ہمیں یقین ہے کہ ہم اور پیران اور مریدان فرجی وغیرہ جن پر سرکار برطانیہ کے بے شمار احسانات ہیں ہمیشہ سرکار کے حلقہ بگوش اور جان نثار رہیں گے۔ ہماری خوشنفعی ہے کہ حضور کے جانشین سراپہ دروڈ میکنگن بالقاہم جن کے نام نامی سے پنجاب کا بچہ بچہ واقف ہے جن کا حسن اخلاق اور عایانہ نرازی میں فہر و آفاق ہے۔ جو ہمارے لیے حضور کے برے نعم البدل ہیں ہم ان کا دل خیر مقدم کرتے ہیں اور ان کی خدمت میں یقین دلاتے ہیں کہ ہم شل سابق اپنی عقیدت و وفاداری کا ثبوت دیتے رہیں گے۔ اس سیاست پر

پنجاب کے ۲۰ سے زائد سرکردہ اور چوٹی کے نام نادر بیرونی پیروں کے دستخط ثبت ہیں۔
یہی وہ سپاسنامہ ہے جسے دیکھ کر جناب امیر شریعت سید عطاء اللہ شاہ صاحب
بخاری دہم ۱۳۸۱ھ (۱۹۶۱ء) بے حد مغموم ہوئے اور پھر تین دن تک غمان کے باغ
ہائے غمان میں اس سپاسنامہ کے خلاف تقریر کرتے رہے۔ آپ نے اپنی تقریر کے
دوران پیرانِ عظام سے خطاب کرتے ہوئے فرمایا: ”اے پیرانِ طریقت! یہ
سپاسنامہ فرنگی کے حضور پیش کر کے اپنے اپنے آباء اجداد کی تعلیم، ان کے
اصول، ان کی روحانی زندگی پر وہ کالک مل دی ہے کہ قیامت تک یہ داغ
نہیں دھویا جاسکتا اور نہ یہ سیاہی مٹ سکتی ہے۔ اگر میں ابنِ سعود کی حمایت
کروں تو کافر اور تم ترکوں کے قتل پر دستخط کرو تو مؤمن! تم نفع بغداد پر چراغاں کرو تو
مسلمان اور میں فرنگی سے آزادی کے لیے لڑوں تو مجرم! تمہارے تہذیب، تمہاری دعائیں
کافرانہ گہرائی کی فتح کی آرزو مند رہیں۔ میں سلطنتِ برطانیہ کی بنیاد اکھاڑنے پر رہا۔
تم نے انسانوں سے زیادہ کتے اور سوروں کی قدر کی اور گناہ کو ثواب کا درجہ دیا۔
تمہاری قبائیں خونِ مسلم سے داغدار ہیں۔ اے دم بریدہ سگینِ برطانیہ! حضورِ اسرائیل کا
انتظار کرو کہ تمہاری فردِ جرم تمہارے سامنے لائی جائے اور تم اپنے نامہ اعمال کو مذہبیت
کے آئینہ میں دیکھ سکو۔ تمہاری تسبیح کا ایک ایک دانہ تمہارے قریب کا آئینہ دار
ہے تمہاری دستار کے تہِ سج و خم میں ہزاروں پاپ جنم لیتے ہیں اور تم انہیں دیکھتے ہو
مگر تمہاری زبانیں گنگ ہیں کہ ان کی موت پر آنسو تک نہیں بہتے۔ وقت کا انتظار کرو کہ تمہاری
تمہاری پیشانیوں کے حراب کی سیاہی تمہارے چہروں کو سرخ کر دے اور تمہارا ذہن دھوئی
ہی تمہاری رسوائی کا باعث بن جائے۔“

پھر حضرت شاہ ہی مرحوم نے باغ ہنگے غاں کو خطاب کرتے ہوئے فرمایا۔
 - اس باغ کے گل بوٹے گراہ رہیں کریں نے ۴ دن کی مسلسل تقریروں سے
 باغیانِ قوم و وطن کے فریب کے بنی نوع انسان کو آگاہ کر دیا۔ باغ کا روشنی
 میری گفتگو کو اپنے دامن میں محفوظ کر لیں شاید تیاست کے دن میں اپنی نجات
 کے لیے ان سے طلب کروں۔ اسے یاد بہاری کے خوشگوار جھونکوں اشعار
 دینا کریں نے اہلِ عثمان کے سامنے حق و باطل کے درمیان دیوار کی نشاندہی
 کر دی ہے۔

ایسے ہی پنجاب کے نام نہاد پیرزادوں سے خطاب کرتے ہوئے اقبال مرحوم فرماتے ہیں کہ
 میں حضرت مجددِ الف ثانیؒ کے مزار پر حاضر ہوا تو وہاں سے یہ آواز آئی کہ
 آئی یہ صد سلسلہ فقر ہوا بسند ہیں اہلِ نظر کشورِ پنجاب کے بیزار
 غارت کا ٹھکانا نہیں وہ خطہ کہ جس میں پیدا کلا فقر سے ہر طرف دستار
 باقی کلا فقر سے تھا دلوں کا حق ظروں نے چرچا ہا نشہ خدمتِ سرکار
 ہر حال یہ ہے بریغیوں کے امامِ اہلِ سنت و مجددِ مائتہ حاضرہؒ اور ان کا امت کا
 درخشاں و تابناک ماضی جس کے بل بوتے پر وہ آج تحریکِ آزادی کا نہ صرف کارکن بلکہ
 قائد ہونے کے حقدار ہیں۔ لیکن علامہ اقبال مرحوم کا نظر ایسے نام نہاد امامِ اہلِ سنت
 کی جو حیثیت ہے وہ ملاحظہ فرمائیں۔

نقدِ ملت بیضا ہے امامت اس کا جو مسلمان کو سلاطین کا پرستار کرے
 یاد رہے کہ ہندوستان میں احمد رضا خاں صاحب ہی وہ واحد شخص تھے جن کے پیروکار

اُن کے شیعہ امامت پر نائنو ہرنے کے دعویدار اور ان کی زندگی ہی میں ان کو اس لقب یاد کیا جاتا تھا اس لیے کہا جاسکتا ہے کہ اقبالی مرحوم کے اس شعر کا مصداق صرف اور صرف احمد رضا خاں صاحب کی ذات اقدس ہے۔ کیونکہ امام الہند مولانا ابوالکلام آزاد مرحوم پر موافق و مخالف کسی نے بھی یہ الزام نہیں لگایا کہ وہ مسلمانوں کو ہر سار مسلمان بناتے تھے۔ اس لیے کہ انگریز دشمنی اور جہاد آزادی میں ان کا جو عظیم حصہ ہے وہ کسی بھی واقف حال سے مخفی نہیں ہے۔

(۱۰) جب خلافت اسلامیہ کو ٹکڑے ٹکڑے کیا جا رہا تھا اور مسلمانوں کو اپنے وطنوں سے زبردستی نکلنا جبراً تھا اور مقامات مقدسہ پر انگریز اور اس کے ایجنٹ قبضہ کر رہے تھے اور جزیرۃ العرب پر حکومت برطانیہ اپنا تسلط قائم کر رہی تھی، اس وقت ہر وہ مسلمان خون کے آنسو رو رہا تھا جو اپنے قلب میں کچھ بھی ایمانی حرارت اور دینی محبت و غیرت رکھتا تھا اور اس وقت ہر مسلمان کا یہ ایمان تھا کہ اگر سب کچھ قربان کر کے اسلام کے ان مقامات مقدسہ کی حفاظت و میانت کا فریضہ سر انجام پا جائے تو یہ سودا گناٹے کا سودا قطعاً نہ ہو گا نیز وہ یہ بھی یقین رکھتا تھا کہ اگر اس راہ میں اس کی جان بھی چلی جاتی ہے تو یہی بقول غالب ہے

جان دی ادی ہوئی اسی کی تھی حق تو یہ ہے کہ حق ادا نہ ہوا

اسلام کے احسانات کا بدلہ نہیں چکایا جاسکتا۔ مسلمانوں کی یہ فداکاری و جہاد شاری بھی بریلوی پارٹی کو ایک آنکھ نہ بھاتی تھی۔ چنانچہ انھوں نے جانِ سلم اور کعبۃ اللہ کا تقابلی اور موازنہ شروع کر دیا اور مسلمانوں کو یہ سبق پڑھایا کہ ایک مسلمان کی جان کعبۃ اللہ کی نسبت زیادہ قیمتی ہے۔ اس لیے حفاظت کعبہ کے لیے جان جیسی عزیز اور قیمتی

شمار کر اٹھ سے دسے دینا قطعاً جائز اور درست نہیں۔ کعبہ شریف اگر غیروں کے قبضہ میں جاتا ہے جانے دو تم اپنی جان عیسیٰ گراں بہا چیز کر اس کی خاطر کیوں دائرہ پر لگا رہے ہر چنانچہ احمد رضا خاں صاحب کے فرزند ارجمند محمد مصطفیٰ رضا خاں صاحب یوں لکھ رہے ہیں کہ ہر اثنائی فرماتے ہیں "ایک مسلمان ایک کعبہ نہیں ہزار ہوں ان سے زیادہ افضل و بہتر ہے۔"

دل بدست اور کرج اکبرست از ہزاراں کعبہ یک دل بہترست
 نفیۃ المستمل میں ہے علامہ ابراہیم حلی فرماتے ہیں "حُزْمَةُ الْمُسْلِمِ اَنْوَاجِدَ اَوْ جَزْءٍ
 مِنْ حُزْمَةِ اَيْبَلَةٍ" کیا ایک جانِ مسلم کا اُٹلاؤں کعبہ ڈھانے سے بدتر ہے بلکہ ساری
 دنیا کا زوال اللہ تعالیٰ کے نزدیک ایک ایک مسلمان کے ناحق قتل سے کہیں بھکا ہے۔
 ہر صاحبِ علم اس استدلال پر انگشت بندھاں ہے اور وہ یہ سوچنے پر مجبور ہے
 کہ آیا ان لوگوں کا مبلغِ علم ہی یہ ہے یا اپنے سفید نام آقاؤں کی خوشنودی کی خاطر قوم
 کو قصدِ اُپے و قوت بنایا جا رہا ہے! بہر کیف صورتِ حال کچھ بھی ہو ہم یہی کہہ سکتے ہیں۔
 ۱۔ ان کنت لات تدوی قلک، عیبتہ وان کنت تدوی قال عیبتہ اعظم
 علامہ اقبال مرحوم ان لوگوں سے بڑے کمیدہ خاطر تھے جو مکالمِ قرآن میں من مانی
 تار و پالت کر کے کعبۃ اللہ ایسے مقدس مقام کو بھی غیر قوموں کے حوالہ کرنے پر تیار تھے۔
 لیکن چونکہ ہند میں اسلامی حکومت تو تھی نہیں جو ایسے غدار مسلمانوں پر پابندی عائد کرتی
 بلکہ یوں کہتا چاہیے کہ صحیح اور حقیقی اسلام تو پابند تھا اور اس قسم کے نام نہاد غدار مسلمان
 آزاد تھے۔ اس لیے علامہ مرحوم اس کے سوا اور کیا کر سکتے تھے کہ انہی قوم کو ایسے لوگوں
 سے طرقِ التوحید والارشاد و...

سے خبردار کر دیں۔ چنانچہ ارشاد فرماتے ہیں کہ

چاہے تو کرے کیجے کو تشنگد پارس چاہے تو کرے اس میں نرنگی منم آبار
قرآن کر باز پھر تاریل بسا کر چاہے تو خود اک تازہ شریعت کرے بجا
ہے ملکیت ہند میں اک طرف تاشا اسلام ہے جو بس مسلمان ہے آزاد

(۱۱) بریلوی جماعت کا کوئی سیاسی پارٹی قائم کر کے جہاد آزادی میں حصہ لینا تو درکنہ کسی اور آزادی پسند جماعت کا بھی ان حضرات نے بالکل ساتھ نہیں دیا۔ بلکہ اس کے برعکس تمام حریت پسند افراد و جماعت پر کفر کا فتویٰ جاری کرنا ان کا محبوب پسندیدہ مشغلہ رہا ہے خواہ کانگریس بریٹش مسلم لیگ، احرار ہوں یا خاکسار، جمعیت علماء ہند ہر با آل پارٹیز مسلم کانفرنس و جو بعد میں آل انڈیا مسلم کانفرنس کے نام سے مشہور ہوئی، پہلے ہم حریت پسند مسلم جماعتوں کے بارے میں بریلوی حضرات کے رویہ کو پیش کرتے ہیں۔ بعد ازاں جدید جدید آزادی چاہنے والے مسلم زعماء سے متعلق تناوی کفر کے اقتباسات پیش کر کے دیکھیں گے۔

مسلم لیگ کے اغراض و مقاصد پر تبصرہ کرتے ہوئے بریلویوں کے حضرت بابر مولوی سید العلماء سند العلماء حافظ قادری حکیم سید اکرم مصطفیٰ صاحب قادری برکاتی قادیان مارہری "وتمطرازیہ" یہ سب اغراض و مقاصد مزین و مرآت شرعیہ پر مشتمل اور حرام قطعی اور منجر باقتدایہ و بالذکر و مغلالات ہیں اور ان کے ہوتے ہوئے لیگ کی شرکت و کیفیت سخت منوع و حرام ہے۔ اور بریلویوں کے "حضرت خلیفہ اربعہ جلیل القدر تاج العلماء سراج العرفان مولانا حافظ مفتی سید شاہ اولاد رسول محمد میاں صاحب

تبدل قادری برکاتی قاسمی دامت برکاتہم القدسیۃ منہ شیعین سجادۃ عالیہ قادریہ برکاتیہ
سرکارِ کلاں مارہرۃ معظمہؑ اپنے فتویٰ میں ارشاد فرماتے ہیں: "علما و کرام پر فرض ہے کہ قادری
قوت کے ساتھ غوام کو اس دسمل لیگ کی شرکت و رکنیت سے باز رکھنے کی سعی و کوشش
کریں۔" اور بریلویوں کے ایک اور بزرگ جواہر رضا خان صاحب کے خلیفہ اعلیٰ ہونے کے
ساتھ ساتھ منظرِ اعلیٰ حضرت ہونے کا شرف بھی رکھتے ہیں اور بریلوی حضرات انیس ان
القابات سے یاد کرتے ہیں "حضرت امام الناظرین رئیس المتکلمین شیرِ بیشہ سنت، بینم
دین و ملت، برقی خرم، سوزِ دہایت و نجدیت، از لزلہ انگن و زلزلہ رقص و خاریجیت،
عالمِ سرایت و کابلِ طریقت، مولانا مولوی حافظ تازی منشی شاہ مناظرِ اعظم ابو الفتح عبید
محمد حسنت علی خاں صاحب قادری برکاتی رضوی مجددی مکتبوی دام بالملطف الہی و الخفی"
اپنے تاہرۃ فتویٰ میں ارشاد فرماتے ہیں: "لیگ کی مخالف، شریعت کار و دایمیں کار و لیگ
کا نام لے کر ہو ورنہ درپدہ گول گول الفاظ میں بد مذہبوں بے دینی کار و دکر نے سے غوام
لیگ کار و د نہیں سمجھیں گے بالخصوص ایسی حالت میں کہ حامیان لیگ انہیں یہ سمجھاتے پھرتے
ہیں کہ لیگ میں اگر بد مذہب، بد مذہب نہیں رہتے بلکہ مسلمانوں کے معظم و کرم شہیدیت
اور قائدِ اعظم وغیرہ ہر جاتے ہیں والعیاذ باللہ تعالیٰ" نیز یہی بزرگ ایک اور
مقام پر ارشاد فرماتے ہیں: "لیگ کی شرکت عامہ سلیں کے لیے شرکت کا گرس سے
اشد فتنہ ہے اور ان کے دین و مذہب کے لیے کا گرس سے زیادہ لیگ ہلکا اور
نہم قاتل ہے" بریلویوں کے ایک اور بزرگ جناب ابوہرکات سید عبد القادر قادری
راندیری رقمطراز ہیں: "جن وجوہات کو پیش کر کے یہ کہا جاتا ہے کہ کا گرس مسلمانوں کی جان کا

لہ ابراہات السنہ ۱۴۱۵ھ احکام نورانیہ علیہ السلام لکھنؤ ۱۴۱۵ھ لکھنؤ السنہ ۱۴۱۵ھ لکھنؤ السنہ ۱۴۱۵ھ

یا کنگریسی، احمدی، ہریانہ کاری، رانفنی، ہریانہ زائی، دہلی، ہریانہ دیوبندی، اس مبارک گز
 علماء اہل سنت کے نام سے کانپ اٹھتے ہیں۔ ایک اور بریلوی بزرگ تافنی مسید
 چراغ دین احمد قادری برکاتی تافنی جیلانی بہت سی جماعتوں کو ایک ہی نام سے دے سکتے
 ہوئے رقمطراز ہیں:-

بیشک مسلم لیگ وہی مذکورہ مذکورہ ہے جو مختلف زمانوں میں مختلف صورتوں
 میں ظاہر ہوتا رہا۔ کبھی خدام کعبہ کی شکل میں ظاہر ہوا، کبھی مسلم لیگ کیشنل کانفرنس
 کا چلا پھرا، کبھی خلافت کمیٹی کی صورت میں ابھرا، کبھی خدام المؤمنین کے مجلس
 میں اچھلا، کبھی اتحاد ملت کے روپ میں نکلا۔ کبھی سیرت کمیٹی کے نام سے
 ظاہر ہوا اور اب ہمارے زمانہ میں مسلم لیگ کا برقعہ اوڑھ کر اٹھا، درحقیقت
 ان سب فرقوں کا مقصد وہی مسلمانوں کو بددین گمراہ بنانا ہے۔

بریلویوں کے ناصرینیت کا سرلانہ ہیبت ناضل نوجوان مولانا مولوی برالطاهر
 محمد طیب صاحب صدیقی قادری برکاتی تافنی دانا پوری اقامت مولوی فیض محمد المعنوی
 النصوصی ناضل مرکزی انجمن حزب الاحناف لاہور نے ایک بڑی با اثر ناز کتاب
 تنجانب اہل سنت تافنی تصنیف فرمائی ہے جو کفر کا ایک بے نظیر و بے ندیل اننگلو پینڈ
 ہے۔ اور جس پر احمد رضا خان صاحب کے خلیفہ اجل اور منظر اجل حضرت مولوی مشتعل علی
 خان صاحب ہیبت بریلویوں کے چار بڑے بڑے مقتدر علماء کے تائیدی دستخط ثبت
 ہیں، اس کتاب میں ایک ہی سانس کے اندر جن جن مسلم جماعتوں کا کفر کی گئی ہے ان
 کی صورت نہرست ہم اس وقت پیش کرتے ہیں۔ لفظ ہر مسلم لیگ کیشنل کانفرنس

۱۔ مسلم لیگ کا زیریں پنجہ دری مندر

۲۔ تہذیب و علم و کفر و الیاء و رحمۃ

نامی تابع کی اور اس میں ثابت کیا کہ وہ ایک سترہویں درجہ سے کاغذ پر نہیں ہے نیز حرام مبارک
 رمضان مصطفیٰ پر پائی نے ایک کتاب ”صحیح و باطل جنون“ نامی ۱۳۲۰ھ میں بریلی سے
 شائع کی تھی۔ اس میں ارشاد ہوتا ہے :-

”ابوالکلام (آزاد) و عبد الباری (فرنگی علی) و محمود حسن دہلوی (شیخ الہند)
 کہ خدا اور رسول جل و علا و علی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شان میں ان کی
 گستاخوں، دشمنانوں کے سبب ایسے حضور پر نور رضی اللہ تعالیٰ عنہ
 راحمد رضا خاں صاحب، نہ صرف حضور پر نور رضی اللہ تعالیٰ عنہ بلکہ تمام
 علماء اہل سنت و بریلوی علماء دین کے کفر کہتا ہے“

ایک صاحب جو اپنے آپ کو احمد رضا خاں صاحب کا عقیدت مند قرار دیتے
 تھے ان کی عقیدت کا امتحان لینے کے لیے ارشاد ہوتا ہے :-

”مولوی عبد الباری فرنگی علی نے تھانوی کو ”غیر اللہ تعالیٰ باللہ تعالیٰ“
 لکھا اور تھانوی نے جواباً کہ وہ رسالت کی توہین کی اسے توہین نہ جانا اور
 جب وہی عبارت ان کے ابجد کے متعلق کہی گئی تو اسے بری تشبیہ
 اور اپنے باپ دادا کی توہین سمجھا۔ بوجہ بلا آپ کے نزدیک اشرف علی و
 عبد الباری کا فریہ یا نہیں؟ حضور پر نور امام اہل سنت اعلیٰ حضرت
 قبلہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اشرف علی و عبد الباری پر وجود بلا سے کفر کا فتویٰ
 دیا۔ وہ فتویٰ آپ کے نزدیک حق ہے یا معاذ اللہ باطل؟“

بہر حال یہ بات ثابت ہو گئی کہ مولانا عبد الباری فرنگی علی کے وجود کو کفر میں سے ایک

دو ملا دیوبند کو نہ صرف مسلمان سمجھنا بلکہ علم و فضل و تقویٰ و تدبیر میں اکابر و متقدمین کے
مانند ان کو سمجھنا بھی ہے۔ لہذا اب جو شخص مولانا عبد الباری جو کہ مولانا محمد علی جبر اور
مولانا شدت علی کے پیر اور شیخ طریقت ہیں، کو مسلمان سمجھے گا وہ خود احمد رضا خان
صاحب کے فتویٰ کی رد سے کانفر قرار پا جائے گا۔ شہد و مؤرخ جناب رئیس احمد جعفری
نے مولانا مرحوم کی تکفیر کے سلسلہ میں ایک دلچسپ لطیفہ لکھا ہے فرماتے ہیں:-

”مولانا احمد رضا خان صاحب (بریلوی نے مولانا عبد الباری انرنگی عملی کے۔

خلاف ۲، وجہ پر شتمل کفر کا فتویٰ صادر فرمایا جس میں ایک وجہ یہ تھی کہ ان کا

صلح ہو کر بریلوی حضرات بات بات پر شخص کو کانفر قرار دینے کے باعث بہت بدنام ہو چکے ہیں اس لیے
آج کل بریلوی مڑتے کرتکے کا سہارا کے ماتحت چاہتے ہیں کہ کوئی غلط مسطہ بہانہ اٹھا جائے تاکہ انہی تکفیر
نے رجوع کا اعلان کر سکیں۔ لیکن احمد رضا خان صاحب اور ان کے تلامذہ و خلفاء نے موجودہ دور کے بریلویوں
کے لیے کوئی گھبراہٹ دہی نہیں چھوڑی ہے اس لیے شریعت کے امور پر پوری اتارنے والی قہر کے بغیر
اپنے اکابر کے کانفر قرار دے ہوئے شخص کو کانفر قرار دینے سے بچ جائیں گے خود اپنے ہی اکابر کے فتویٰ کہ
رد سے کانفر مرتب ہو جائیں گے۔ مولانا عبد الباری مرحوم کے پاس میں آج کل کے بعض بریلویوں کا کہنا ہے
کہ انہوں نے تمام کفریات سے قہر کر لی تھی اور اپنا قہر نامہ ۲ مئی ۱۹۲۱ اور ۱۲ رمضان ۱۳۴۰ء امر کو لکھنے کے
ایک اخبار ”ہمد“ میں شائع کر دیا تھا۔ لیکن یہ ریت کا گروہ بریلویوں کے کچھ کام نہیں کیا۔ یہوں کو پہل
قہر بات ہے کہ جب احمد رضا خان صاحب نے ۲ حضرات (مروئی حامد رضا خان، مروئی احمد علی مصنف
بہار شریعت اور مروئی نعیم الدین مراد آبادی) کو مولانا مرحوم کی خدمت میں بھیجا تا کہ وہ احمد رضا خان صاحب
کے تیار کردہ قہر نامہ پر دستخط فرمادیں تو جو اب مولانا مرحوم نے فرمایا کہ میں اپنا قہر نامہ خود شائع کرادوں گا
جب انہوں نے اپنا قہر نامہ شائع فرمایا تو قہر نامہ کفر سے قہر کہنے کے لیے سرفا صیح نہ تھا۔ کیونکہ کفر سے
قہر بھی درست ہر گرج کفر کو کفر کہتے ہوئے قہر کی جائے۔ اس کو دیکھیں اگر کوئی شخص کفر کو کفر ہی
(باقی حاشیہ منظر پر)

زرگ انہیں "اشد میان" کہتے۔ لہذا کافر ہے۔

مولانا محمد علی جوہر مولانا شوکت علی :- سکے چنانچہ مولانا شوکت علی صاحب کو کسی شخص

نے حایان اسلام میں سے کہا تو اس پر ارشاد ہوتا ہے شوکت علی صاحب کو بھی حایان اسلام میں گنا ہے۔ مگر یہ وہی ہیں جنہوں نے مشرکین کی خوشنودی، خدا کی خوشنودی مانی۔ رام دہانی پکاری۔ خدا کی رسی مضبوط کپڑے پر دین جاتا رہنا لیکن بتایا "نیز ان دونوں حضرات کے رجحان کفر میں سے ایک رجحان بھی نکلی ہے۔"

"میرٹھ میں پنڈت ستیا رام پر بند بڑیٹ جلسہ نے ایک تابلانہ تقریر کی اور شوکت علی کو پنڈت اور محمد علی کو لالہ کے خطاب سے منسوب کیا، جس پر ان دونوں نے اظہار مسرت کیا۔"

دراستہ سنو اور ان کو ایک کافر مرتد کی حیثیت میں پیش کیا گیا ہے۔ یہ کتاب متعدد اکابر امت کے فضلاء کئی رضا خانی علماء کی مختلف تقریرات پر مشتمل ہے جن میں بریلویوں کے صدر الشریعہ محمد امجد علی اور جناب حسنین رضا خان اور مولوی حشمت علی خاں اور مولوی حسین مدرسہ اہل سنت و جماعت دارالکین جہان رضا نے مصطفیٰ بریلی اور مولوی نعیم الدین مراد آبادی، ہمنسوں احمد رضا خاں صاحب وغیرہ شامل ہیں۔ اب آخر میں ہم ایک اور حوالہ پیش کیے دیتے ہیں جس سے واضح طور پر معلوم ہو جائے گا کہ بریلوی حضرات کے نزدیک مولانا عبد الباقی مرحوم کی قرب کی حیثیت کیا ہے؛ بریلوی حضرات نے خلافت کبھی کے ایک سیکرٹری صاحب کو بھی "قرب منصوص اور تجدید اسلام ذریعہ" کا حکم دیا تھا اس کے ساتھ ہی ارشاد فرمایا "مگر زرنگی علی صاحب کی قرب نہ ہو کہ نہ"

قرب موباد کری پر نہ نیا ہی قرب
تو بھی کیا قرب نہیں ہے کہ الہی قرب

بصیح دماغ جنوں کے اٹھانے کو "جماعت مبارک رضا نے مصطفیٰ بریلی" سے ولی یصلح الطوار انشد اللہ ہر شے
لے آزادی ہند کے لے دواغ الحیرت کے تحقیقات تادیر کے

ایک اور مقام پر ارشاد ہوتا ہے ۔

”جب انھوں نے غلی برادران نے مشرک و گاندھی کو اپنا امام روٹھانا قرار دیا اور
ہرنای باہیے اور یہ سب اس کے چنےے سرور ہوں گے لہذا یہ تشبیہ و غی ضرر
ہتی کہ زمانہ گاندھی اور پر محمد اور ہمد غلی برادران (بچے اور دماغ کے
خادم ہیں“

چونکہ بریلوی حضرات کے نزدیک یہ دونوں حضرات کانفرنس تھے اس لیے ان کی ذات
کے بعد بریلوی صاحبان غیر مسلموں کے مانند لفظ ”آنجہانی“ سے ان حضرات کو یاد کرتے
رہے ہیں چنانچہ مسلم سیکریشنل کانفرنس دانوں کے کفر و ارتداد پر احمد رضا خان صاحب کے
فتویٰ ”الذلائل القاہرہ علی الکفرۃ النیاشرہ“ کو جب ۱۹۴۲ء میں مسلم لیگ پر چسپاں کر کے
شائع کیا گیا تو اس میں رد و ج تھا۔

”ستمبر ۱۹۱۱ء کے سالانہ اجلاس مسلم لیگ میں مشہور گاندھیٹڈ محمد علی آنجہانی

اس کے صدر ہوئے مگر جب وہ بوجہ منافقت گورنمنٹ شریکٹ ہو سکے
تو کمرشی صدارت پر ان کا نوٹ آویزاں کر دیا گیا“

یہ مسلم لیگ کے خلاف وہ ترقی ہے جس پر ۸۰ رضا خانی علماء کے دستخط ثبت ہیں ۔
لیکن انیسویں صاب لاہور کے ایک بریلوی مکتبہ نے مسلم لیگ کے خلاف براد خالص کر کے
شائع کیا ہے ۔ مگر الحمد للہ انجمن ارشاد مسلمین لاہور نے رسالہ مذکور کا ۱۹۴۲ء دلائیٹر
عکسی صورت میں شائع کر دیا ہے ۔ مولانا شوکت علی صاحب کے بارے میں بریلویوں کے
ٹیسٹ مشین ملت بریلوی حثمت علی صاحب ارشاد فرماتے ہیں ۔

”لیگنوں کے ایک بڑے بھاری بھرکم ایڈر انجمنانی بابائے خلافت الخ“

بریلوی حضرات کے فتویٰ کی رو سے اب بزرگ ان بزرگوں کو کافر قرار نہیں دیں

گئے وہ خود کافر ہو جائیں گئے۔

۱۔ احکام نور پر شریعہ برسام لیگ مثلاً آج کل کے بعض بریلوی حضرات نے یہ کہنا شروع کر رکھا ہے کہ علی برادران نے بھی اپنے نام کفریات سے نور کر لی تھی جس کی صورت یہ ہوئی تھی کہ بریلویوں کے صدرالاننا مثل نعیم الدین مراد آبادی دہلی میں مولانا محمد علی جوہر کے مکان پر تشریف لے گئے اور ان کو اسلامی احکام سے روشناس کرانے ہوئے آخرت کے فذاب و نحران سے ڈرایا۔ وہ ایسا وقت سبید تھا کہ حضرت کی زبان شیخ تو حیدر سے لکھے ہوئے ایک ایک حرف نے ان کے دل میں اتر کر لیا: چنانچہ انھوں نے ان کے دستِ اقدس پر قریرہ کر لیا اور مولانا شرکت علی کے ہاتھ میں آج کل کے بریلوی فرماتے ہیں کہ وہ خود لغوی نہیں تو یہ مراد آبادی تشریف لائے اور ان کے صدرالاننا مثل نعیم الدین مراد آبادی کے دستِ حق پرست پر قریرہ کی اور اپنی آخرت سنواری ”حیات صدرالاننا مثل“ لیکن اپنی پیچھے سے پچھنے کے لئے اس سہائے کدِ حقیقت ہمارے علیحدت کے زیادہ کہہ نہیں سکتے کہ مولانا تو صرف کانگریس سے تعلق ہی ذبح کفر نہ تھا بلکہ مولانا عبدالباری فرنگی علی جوہر بریلوی فتویٰ کی رو سے کافر مرتد ہیں ان کو نہ صرف مسلمان کہنا بلکہ اپنا پیر اور شیخ و طاقت ماننا تو ایک استغفلِ مسبب کفر ہے مزید برآں حضرت شیخ الہند مولانا محمد حسن بریلوی کے دستِ مبارک پر انھوں نے بیعتِ جہاد بھی کر رکھی تھی جس سے تو یہ نہیں کہ گئی ثانیاً کفر جہاد کی قرب کی بھی نشرو اشاعت ضروری ہے۔ اور نشرو اشاعت بھی ایسی جیسی احمد رضا خان صاحب چاہتے ہیں کہ وہ رکتھریزی، بکثرت اخباروں اشتہاروں میں صاف صاف بتا دیں اپنے جرائم کا اعتراف اور اپنی توبہ اور اس رسالہ کا رد و انکسار کی خواہش کی خوب اشاعت کریں کہ جس طرح عالم کے اعتماد پر غلام میں اس کی خوبی کا دندہ ہند کے گوشہ گوشہ میں پھیلے گا یہ کچھ بچہ بچہ کے کان تک نہالہم کہ توبہ اور اس کی خواہش کا اعلان پیشے، امانت، انتہائی فی مصالحتہ عبدالباری شیخ کی کسی توبہ جو گھر کی چادر دیواری کے اندر خفیہ طریقہ سے انجام پا جائے اور اس کا اعلان بکثرت اخباروں اشتہاروں میں توبہ کو تار کس ایک اخبار میں بھی شائع نہ ہو، علی برادران کا اختلاف کانگریس سے تو تاریخ کا ہر طالب علم بخوبی جانتا ہے کہ نہرو پروردگار

(عاشق باقی مسئلہ کے سر)

عبدالحمید سالک رقمطراز ہیں:-

علامہ اقبال مرحوم:-

.. سلطان ابن سرور کی قلعہ حجاز کے خلعے نے
ہندوستان میں مسلمانوں کو دہلی کی پیمروں میں تقسیم کر رکھا تھا۔
علامہ اقبال سلطان ابن سرور کی حمایت میں بیان دے چکے تھے اور بدعتی
علماء ان کے خلاف خاک کھانے بیٹھے تھے۔ اتنے میں ایک خوش طبع مسلمان کو
دل لگی سو جھی۔ اس نے ایک استفتاء مرتب کر کے مولانا ابوالکلام سید ابوالاعلیٰ
شاہ خلیل سید وزیر خاں لاہور کو بھیج دیا۔ یہ صاحب اپنے شوق تکفیر کے لیے
بے حد مشہور تھے۔ چنانچہ متعدد اکابر سلیمن کو کانفرنس چکے تھے۔ اس خروش طبع
مسلمان نے اپنا نام "پیر زادہ محمد صدیق سہا پوری" شجرہ کیا۔

چنانچہ احمد رضا خاں صاحب کے فیض اور بریلویوں کے "امام المحدثین" مولوی دیدار علی صاحب نے
علامہ اقبال مرحوم کو کانفرنس سے ریا اور ساتھ ہی ان کے بائیکاٹ کا حکم دیتے ہوئے ارشاد
فرماتے ہیں:-

بقیہ حاشیہ سالک کے علاوہ اختلاف اس کا سبب بنا قاضی کر اب ان کو اس بات کا احساس ہوا
کہ اگر ان کو گرس سے اتحاد اور دوسرے شریعت مطہرہ کفر ہے اس لیے اس سے بچنا ضروری ہے ہی وجہ ہے کانفرنس
نے اپنا انکارج بھی دوبارہ نہیں پڑھوایا جیسا کہ ان کے پیر مولانا عبدالباری مرحوم نے تجویز نکاح نہیں فرمایا تھا۔
درحقیقت یہ تو یہ کانفرنس دگرگرا گیا ہے تاکہ لوگوں کی برقت بنایا جاسکے اور ان عبارات نے جن میں علی برادران
کو بعد از مرگ بھی آئینہ "کھا گیا ہے" اس فرادہ کا بھانڈا چر رہا ہے کہ بیچ میں تاکر بھڑوایا ہے۔ لہذا اب
جو بریلی حضرات علی برادران کو مسلمان قرار دے رہے ہیں وہ اپنے اکابر کے فتوے کی رو سے "تجدید اسلام"
نکاح "فرمایاں کیونکہ کانفرنس بھانڈا کفر ہے" جب شکل میں ہے اب نیسے والا صیب و اماں کا۔
جو یہ طماننازیہ اور حطر، جو وہ طماننازیہ اور حطر "من" لے ذکر اقبال ص ۱۴

”جب تک ان کفریات سے قاتل اشعار مذکور قرعہ نہ کرے اس سے ملنا جتنا
تمام مسلمان ترک کر دیں ورنہ سخت گنہگار ہوں گے۔“

ڈاکٹر عبید السلام خورشید اس پر تبصرہ کرتے ہوئے رقمطراز ہیں :-

”یہ ایک بہت بڑی دھاندلی تھی۔ چنانچہ چاروں طرف شور مچ گیا۔ مولوی دیدار علی
مناصب پر طعن و ملامت ہوئی۔ مولانا سید سلیمان ندوی ریفینڈ مجاز حضرت
محکم الامت مولانا اشرف علی تھانویؒ نے اس فتویٰ کو جاہلانہ فتوے
قرار دیا۔“

چونکہ اقبال مرحوم پر کفر کا فتویٰ لگانے والے بریلوی عالم ریاست اُردو کے رہنے
والے تھے اس لیے علامہ نے ”اور“ کے عنوان سے مفتی مذکور کے خطا و درج ذیل چار
اشعار سپردِ قلم فرمائے اور اسے انسانیت سے عاری اور اس حرکت کو گدہ جان قرار دیا۔
۱۔ گزشتک درالوراند از دستِ اے کرمی داری تیر خوب و زشت
گزشت در مصرعہ برجستہ آگہ بر قرطاس دل باید زشت
آدمیت در زمین او مجو آسمان ایں دانہ درالور زشت
گشت اگر ذائب ہوا فرشتا زانکہ خاکش افرے آمد مرشت
یہاں سے معلوم ہو گیا کہ ڈاکٹر خلیفہ عبدالحکیم ایم۔ اے۔ پی۔ ایچ۔ ڈی نے اپنی
کتاب ”اقبال اور ملا“ میں جو لکھا ہے کہ :-

”اقبال نے ملا کے خلاف بہت کچھ کہا لیکن اس طبقہ نے کفر کا حربہ اس پر نہیں چلایا۔“

۱۔ ذکر اقبال ۱۹۱۱ء۔ سرگزشتِ اقبال ۱۹۱۱ء

۲۔ روزگارِ فقیر جلد دوم ۱۹۲۲ء

۳۔ اقبال اور ملا ۱۹۱۱ء

تلفظاً غلط ہے۔ البتہ ان کا یہ کہنا کہ۔ اقبال نے ملا کے خلاف بہت کچھ کہا۔ درست ہے۔ لیکن کاشش وہ یہ بتانے کی زحمت گوارا کرتے کہ علماء کے کس طبقہ سے وہ نکلاں تھے؟ کیا مولانا سید سلیمان ندوی غلیظہ مجاز حضرت مولانا اشرف علی تھانویؒ سے وہ نکلاں تھے؟ یا پھر شیخ الہند مولانا محمود حسن دیوبندیؒ کے شاگرد رشید مولانا نور شاہ کشمیریؒ شیخ الحداد دارالعلوم دیوبند سے وہ نکلاں تھے؟ یا مولانا حبیب الرحمن صاحب مولانا شبلی سرحد عثمانی صاحب اور مفتی عزیز الرحمن صاحب مفتی دارالعلوم دیوبند سے وہ کبیدہ خاطر تھے؟ اگر جواب نفی میں ہے اور یقیناً نفی میں ہے جیسا کہ اقبالؒ کے خطوط اس پر شاہد ہیں، تو پھر کیا وجہ ہے کہ تمام علماء کے کانر ساز ٹرے کے خلاف جو کچھ انھوں نے کہا ہے اس کو تمام اہل حق علماء پر بھی نسبت کر دیا جاتا ہے؟ بات صرف اتنی سی ہے کہ یہ لوگ جن کی تربیت ہی مادر پدر آزاد ماحول اور ایک ایسے نرنگی نظام تعلیم کے ماتحت ہوئی ہے جو دین و مذہب کے خلاف ایک مجسم سازش ہے جیسا کہ اقبالؒ مرحوم فرماتے ہیں نہ۔

اور یہ اہل کلیسا کا نظام تعلیم ایک سازش ہے نقطہ دین و مروت کے خلاف
چونکہ اپنے مجددانہ نظریات و خیالات کی اسلام کے نام سے تشہیر کرنا چاہتے ہیں اور
علماء حق اس راہ میں سب سے بڑی رکاوٹ بنتے ہیں۔ اس لیے یہ لوگ اقبالؒ مرحوم کی آڑ سے کر
تمام علماء پر برائے مہرے مہرے ہیں۔ چونکہ علامہ مرحوم ایسے یورپ زدہ لوگوں کے خیالات سے
آگاہ تھے اور جانتے تھے کہ یہ لوگ تجدید اور اجتہاد کے جاذب نظر عنوانات کے برائے
ہیں نرنگی نظریات و خیالات کی زربج کرنا چاہتے ہیں۔ اس لیے انھوں نے ایسے لوگوں پر
تفتید کرتے ہوئے فرمایا ہے

لیکن مجھے ڈر ہے کہ یہ آوازۂ تجدید مشرق میں بے تقلید نرنگی کا بہانہ

بہر حال یہ معلوم کرنے کے لیے کو اقبال مرحوم کا شمار سے کتنا گہرا تعلق تھا یا اور کس
 طبقے کے شمار سے تھا، تاہمی انھیں حق ترشی کی کتاب، اقبال کے مدد و جہاد کا مطالعہ
 اشد ضروری ہے :-

مولانا ظفر علی خان جب بریلوی علماء کی عنایات مولانا ظفر علی خان مرحوم دم
 ۱۹۵۶ء کی طوفان توجہ ہوئیں تو احمد رضا خان صاحب کے صاحبزادہ
 اور بریلویوں کے مفتی اعظم ہند محمد عظیم خان صاحب نے ان پر بھی کفر کا فتویٰ لگا دیا۔ جسے
 بعد میں بریلویوں کے سابق مفتی اعظم پاکستان اور شیخ الحدیث دارالعلوم حزب الاحناف
 لاہور مولوی سید ابوالبرکات صاحب نے پچیس سے زائد دیگر بریلوی علماء سے دستخط کرانے
 کے بعد کتابی صورت میں شائع کیا اور اس کا نام رکھا "سبغ البهار علی کفر زیندار سستی
 بنام تاربخ" القسورۃ علی ادوار الخمر الکفرۃ" ملقب بلقب تاربخی "ظفر علی رہتہ من کفر" اس
 فتویٰ پر دستخط کرنے والوں میں بریلویوں کے صدر الشریعہ مولوی محمد امجد علی صاحب مصنف
 بہار شریعت اور ان کے صدر الانا منہل العیم الدین سراد آبادی اور شاہ احمد نورانی کے تابا
 جان مولوی مختار احمد صدیقی میرٹھی بھی شامل ہیں۔ اسی فتوے پر مولانا ظفر علی خان مرحوم
 نے فرمایا تھا :-

کوئی شک لے گیا اور کوئی اس نے کیا کوئی دامن لے گیا کوئی گریباں لے گیا
 رہ گیا تھا نام باقی اک فقط اسلام کا رہ بھی تم سے بھیں کر عا در رضا خان لے گیا

قائد اعظم محمد علی جناح :- بانی پاکستان محمد علی جناح بھی بریلویوں کے "خبر تکفیر سے نہ بچ سکے۔ چنانچہ مولوی اولاد رسول محمد میاں قادری برکاتی ارشاد

فرماتے ہیں۔

”ہندوہب سائے جہاں سے بدتر ہیں۔ بد مذہب، چڑھیوں کے کہتے ہیں۔ کیا کوئی
سچا ایمان دار مسلمان کسی کہتے اور وہ بھی دوزخیوں کے کہتے کو اپنا قائد اعظم
سب سے بڑا پیشوا اور سردار بنانا پسند کرے گا عا شاکلا ہرگز نہیں“

اور بریلویوں کے مفتی اعظم سید ابوالبرکات شیخ الحدیث دارالعلوم مرکزی حزب الاحناف لاہور
اپنے فتوے میں یہاں تک لکھ گئے ہیں کہ قائد اعظم کی تعریف کرنے والا مسلمان مرتد ہو جاتا ہے
اور اس کا نکاح بھی ٹوٹ جاتا ہے نیز ایسے شخص کا بائیکاٹ کرنا چاہیے۔ چنانچہ ارشاد ہوتا ہے۔
”اگر رافضی کی تعریف حلال اور مسٹر محمد علی جناح کو اس کا اہل کلمہ کر دیتا ہے
تو وہ مرتد ہو گیا۔ اس کی بری اس کے نکاح سے نکل گئی۔ مسلمانوں پر فرض ہے
کہ اس سے کلی مقاطعہ د بائیکاٹ کریں یہاں تک کہ وہ توبہ کر لے“

اور مولوی محمد طیب صاحب فاضل مرکزی انجمن حزب الاحناف لاہور اپنے فتوے میں ارشاد
فرماتے ہیں :-

”بحکم شریعت مسٹر جنینا اپنے ان عقائد کفریہ قطعیہ یقینیہ کی بنا پر قطعاً مرتد اور
خارج از اسلام ہے۔ اور جو شخص اس کے ان کفروں پر مطلع ہونے کے بعد اس کو
مسلمان جانے یا اسے کافر نہ مانے یا اس کے کافر مرتد ہونے میں شک رکھے یا اس کو
کافر کہنے میں تردد کرے وہ بھی کافر مرتد اور بے توبہ مراد مستحق لعنت عزیر
عَلَّام“

اس فتویٰ سے یہ بات مزید واضح ہو گئی کہ اول تران حضرات نے مسلم جماعتوں اور کارکنان

۱۔ مسلم لیگ کی ذریعہ بنوادی مسک ۲۔ الجوابات السیئہ ۳۔ شجانب اہل سنت ص ۱۲۲۔

کا نام لے کر انہیں کانفرنس قرار دیا، ان کے نکاح ٹوٹ جانے کے احکامات صادر فرمائے اور ان کے بائیکاٹ کے اعلانات کیے مگر جب اس پر بھی آتشیں شوق کافر سرد نہ ہوئی تو پھر کانفرنس قرار داد جماعتوں اور اراکین امت کے علاوہ عام بھولے بھالے مسلمانوں کو کانفرنس قرار دینے کے لیے یہ حربہ استعمال فرمایا جو آپ اس فتویٰ میں ملاحظہ فرما رہے ہیں یعنی بریلویوں کے کانفرنس قرار دادہ لوگوں اور جماعتوں کو جو شخص مسلمان جانے یا کانفرنس ماننے یا ان کے کانفرنس نہ ہونے میں شک کیے یا کانفرنس کرنے میں تردد کرے وہ بھی کانفرنس قرار دینے لگتی انسان ہے۔

اس طرح کے فتویٰ دے کر قلب اسلامیہ میں انتشار پیدا کر کے برطانوی حکمت عملی۔

بقول اقبال مرحوم ع

تفریقِ عمل حکمتِ انفرنگ کا مقصود

نویہ پارٹی جس حسن و خرابی سے بردے کا لٹائی ہے اسے دیکھ کر ہر شخص باسانی اس نتیجہ پر پہنچ سکتا ہے کہ سرزائست سے کہیں زیادہ بریلویٹ انگلینڈ کے ہاتھ مضبوط کیے اور جہاد انا دلا کر شدید تر نقصان پہنچایا۔ اور آج بھی جبکہ پوری قلب اسلامیہ اپنے تمام احتمالات پس پشت ڈال کر اسلامی تنظیم حکومت کی طرف یکجان ہو کر قدم بڑھا رہی ہے۔ یہی پارٹی پھر اپنے مذہبی طرز عمل کے مطابق اختلاف انتشار و فترت و ادریت کے زہریلے جراثیم پھیلانے میں بڑی سرگرمی سے مصروف ہے۔ اور آئے دن فرقہ وادیت پر مبنی رسائل، پمفلٹ اور کتابیں شائع کرنے میں مشغول ہے۔ جن سے امن عام میں خلل پڑنے کا بھی شدید اندیشہ ہے۔ یہی وجہ ہے کہ بعض رسائل پر حکومت کو پابندی عائد کرنی پڑی چنانچہ درج ذیل خبر ملاحظہ ہو۔

کتابچہ منبکھ کر دیا گیا۔ لاہور، ۱ اکتوبر ۱۹۸۱ء حکومت پنجاب نے انجمن خفیہ رشید

رضویہ چک ۶۸ تحصیل مندری ضلع فیصل آباد کی طرف سے جاری کردہ کتابچہ منبکھ

تقریر کرنے کے الزام میں مفتی محمد حسین نعیمی کے خلاف محفوظ اسناد کی دہائی
۱۶ کے تحت مقدمہ درج کر لیا ہے۔

یہ حال زیر بری کتب نگار کے سب سے معتدل عالم کا ہے۔ اسی سے آپ پورے بربری
کتب نگار کا اندازہ کر سکتے ہیں۔

قیاس کن رنگستان میں بہار مرا

لگے ہاتھ جمعیت علماء پاکستان کے سیکرٹری اطلاعات جناب ظہر الرحمن بمبائی کا یہ بیان بھی
ملاحظہ فرمایا۔

”جمعیت علماء پاکستان کے تحت دروزہ نظام مصطفیٰ کانفرنس آئندہ سال
۲۵ مارچ سے راینڈ میں منعقد ہوگی۔“

سوال یہ ہے کہ دس لاکھ افراد اپنی جماعت میں بھرتی کرنے کے بعد پورے ملک میں بڑے
بڑے شہر اور اہم مقامات کو چھوڑ کر راینڈ جیسے دیہات میں کانفرنس منعقد کرنے کا آخر مقصد
کیا ہے؟ اسی سوال کا جواب اس کے علاوہ اور کیا ہے کہ بیٹنی جماعت کے مقابل میں اپنی افرادی
طاقت کا مظاہرہ مقصود ہے۔ آپ کسی لاکھ افراد پر باہمی اور پیش سے نظام مصطفیٰ کی منزل دروزہ

لے لائے رفت لاہور میں ۲۲ اکتوبر ۱۹۶۱ اور روزانہ فرانسے وقت لاہور میں ۱۹ اکتوبر ۱۹۶۱
سے اس سال راینڈ کانفرنس کا بیٹنی اجتماع ایک مقام اندازے کے مطابق دس لاکھ سے زائد تھا۔ لائے رفت لاہور میں
۱۹ اکتوبر ۱۹۶۱ میں کانفرنس میں شرکت کے بعد اخباری خبریں دیکھ کر کام میں لاکھ لاکھ سچے سچے
آخر کار کرکٹ ٹیم اور بیٹنی پر ایک مقام اندازے کے مطابق ۱۵ لاکھ روپیہ خرچ کیا گیا اور ایلانڈ کرکے لیے ایک
اشنہ رمی شائع نہیں ہوا۔ اسی سے بریوں کے خطرہ لاحق ہے کہ بیٹنی اجتماع کے مقابل میں راینڈ کا نظام مصطفیٰ
کانفرنس کہیں ہمارے لیے باعث شکست نہ بن جائے کیونکہ اس طرح سوا جہاں نظام اور ۱۰ فیصد ہونے کا دعویٰ دوسرے کی
دھواں دھائے گا۔ اس لیے بمبائی صاحب اپنے مذکورہ بیان میں ارشاد فرماتے ہیں کہ دس لاکھ افراد کو اپنی جماعت کا
مہر خانے کے بعد راینڈ میں نظام مصطفیٰ کانفرنس منعقد کیا جائے گا کہ ہر ایک کانفرنس میں شرکت کیلئے مجبور کیا جائے گا۔

در ہوتی چلی جائے گی (العیاذ باللہ) اور لائسنس یافتہ اشتراکیت پسند طبقہ کو مزید تفریت پہنچے گی چنانچہ ایک نامہ نگار لکھتے ہیں :-

۱۹۷۰ء کا نوکر ہے سوشلسزم کے خلاف نضائیاں ہر چکی تھیں۔ قوم کا دین پسند طبقہ اس نکتہ کے خلاف کیسے ہر چکا تھا کہ انتخابات چار ماہ قبل ٹریڈ یونینز میں سستی کا نفرنس منعقد ہوئی اور بعد وہ نہیں دینی قوتوں کا حال دیکھا کہ ہونا چاہیے تھا۔ لائسنس قوتوں پر حملہ آور ہو گئے۔ دینی قوتیں باہم برسبر کیا رہیں تو تقدیر کے پہنچی؟ دائرہ کس نے اٹھایا؟ اور اب پھر سستی کا نفرنس علماء کی قوتوں کے مفاد کے لیے دائرہ مندرجہ ثابت ہوئی؟ اس وقت قوم میں انتشار و انفرقان بے یقینی بڑے اعتمادی اور دینی قوتوں میں سرسبزگی کس کا تصور اور کون کی طرف کر رہا کر رہا ہے؟ اہل فرسب کچھ سمجھ رہے ہیں اہل شعور سب کچھ جان گئے۔

اس تمام صورتحال کو ذہن میں رکھ کر جمعیت علماء پاکستان کے سینئر نائب صدر سید محمود گجراتی کا یہ بیان دوبارہ پھر بغور ملاحظہ فرمائیں جسے ہم اپنے مضمون میں حاشیہ پر درج کرتے ہیں جس میں مرصوف نے شہ احمد نوری صاحب کو غیر ملکی اشاروں پر چلنے والا اور نظام مصطفیٰ کے معاملہ میں غیر غلط قرار دیا ہے۔

چونکہ مقدمہ ضرورت کے زیادہ طویل ہوتا جا رہا ہے اس لیے اب اسی پر اکتفا کیا جاتا ہے۔
_____ اس مضمون کو تہہ سے مکمل اضافہ کے ساتھ ہم اپنے رسالہ

”تحریک پاکستان اور بریلوں کا کردار کے جدید ایڈیشن میں باب اول کے طور پر درج کرتے ہیں۔“

اس لیے زیر نظر سفروں کے بعض پہلوؤں کی مزید تفصیل کے لیے رسالہ مذکورہ کی طرف رجوع کریں۔

نوٹ ۱۔ اس مضموع پر کچھ مکلفے میں سب سے بڑی رکارت بریلوی حضرات کے قدیم فقہ کا بیان ہوا ہے۔ اس لیے گذارش ہے کہ اگر کسی صاحب کے پاس بریلوی حضرات کی قدیم کتب مسائل بالخصوص بریلی سے طبع ہونے والا مضموع ہر فردہ میں ضرور مطلع فرمائیں۔ نیز درمضانیت کے سلسلے میں سبھی جانے والی قدیم کتب سے بھی آگاہ فرمائیں۔ بعد از استفادہ بحفاظت تمام واپس کر دی جائیں گی۔

اب ہم زیر نظر کتاب ”مجموعہ رسائل پانہ پوری جلد اول“ کے ان رسائل کے مختصر تعارف کی جابجا ترجمہ کرتے ہیں جنہیں اس مجموعہ میں جمع کیا گیا ہے۔

اس میں یہ ثابت کیا گیا ہے کہ کئی شخص کی تکفیر کے لیے شرفا جس احتیاط کا ضرورت ہے، بریلویوں کے اعلیٰ حضرت احمد رضا خان صاحب علامہ دیوبند کی تکفیر میں نہ صرف یہ کہ اسے نظر انداز کر دیا بلکہ یوں کہنا چاہیے کہ بڑی بیدردی سے اس کا خون کیا ہے۔ اسی کے ذیل میں مولانا پانہ پوری مرحوم نے دلائل عقلیہ قطعیہ کے ذریعہ یہ ظاہر فرما دیا ہے کہ جن عبارات کی بناء پر علامہ دیوبند کو کافر قرار دیا گیا ہے ان کا وہ مطلب ہر سی نہیں سکتا جو احمد رضا خان صاحب بیان کیا ہے۔ نیز خان صاحب نے جن مقدمات کو یقینی اور قطعی خیال کیا تھا وہ بالکل وہی اور مضائقہ صاحب کے گھڑے ہوئے ہیں۔ اس کے مطالعہ کے بعد آپ پر بات رو ذرہ دشمن کی طرح واضح ہو جائے گا کہ احمد رضا خان صاحب نے تکفیر کے بارے میں اپنی احتیاط کا جو ٹھنڈ ورا پٹا ہے وہ اس مشہور رشل کا پورا پورا مصداق ہے۔ ہاتھی کے دانت دکھانے کے اور کھانے کے اور

۱۔ اس سلسلے میں بریلویوں کی ایک قابل اعتراض شخصیت کی عبارت ذیل بھی ملاحظہ فرمائیں تاکہ یہ واضح ہو جائے کہ یہ رائے صرف علامہ دیوبند کی ہی نہیں ہے بلکہ ہر ضعیف مزاج آدمی احمد رضا خان صاحب کے ہاتھ میں ہی لائے قائم کرنے پر مجبور ہے۔ قاضی عبدالغنی کرکٹ رام، ۱۲۱۰ھ (۱۹۶۷ء) لکھتے ہیں: ”زیادہ سے زیادہ بات مولانا (عاشقہ باقی صفحہ پر)“

توضیح البیان فی حفظ الایمان :- احمد رضا خان صاحب عظیم الامت حضرت مولانا اشرف

تھانویؒ کو "حفظ الایمان" کی ایک عبارت کی بناء پر کہ فرما دیا ہے۔ حضرت مولانا چاند پوری مہرم نے اپنی اس کتاب میں حضرت تھانویؒ کی متنازعہ عبارت کی مفصل اور مدلل تشریح فرما کر ثبات فرمادیا ہے کہ اس عبارت میں کسی کفریہ مفہوم کی برکت نہیں پائی جاتی ہے۔ اس کتاب کو پڑھ کر آپ اس قلم پر بآسانی پہنچ جائیں گے کہ یقیناً کسی بہت بڑی سازش کے ماتحت کفریہ مضامین علماء دیوبند کے سر زبردستی قویہ عبارت میں پیوستہ ہوئے ہیں یا پھر ایسے شخص کا مدخل یا بخویائی اثرات سے متاثر ہے جسے سیدنی سادھی عبارات میں بھی کفریہ کفر نظر آتا ہے۔ مرزا غلام احمد قادیانی اور احمد رضا خان صاحب میں جہاں اور بہت سے امور مشترک ہیں وہاں اس کا بھی امکان ہے کہ مرزا صاحب کی طرح خان صاحب کو بھی "مالخویا" سے کچھ حصہ ملا ہو۔

احدی التسعة والتسعين :- اس رسالہ میں حضرت مولانا اسماعیل شہید اور علامہ دیوبند کا ایمان

(بقیہ حاشیہ ۵) (احمد رضا خان صاحب) کے فلاح یہ کہی جاسکتی ہے کہ انہوں نے علامہ دیوبند سے الہام و انتساب کے لیے نہایت سخت اور تلخ لہجہ اختیار کیا تھا، انہوں نے درودِ غیرِ مذکورہ جید اسلین ظلم کی بعض عبارات کو کفر بہ قرار دیا اور اس نثر میں انہوں نے شرعی امتیاز و مراعات کو قطعاً ملحوظ رکھا جو ایسے نازک موقع پر ملحوظ رکھنی ناگزیر ہوتی ہے۔ مقدمہ مقالاتِ یومِ رمضان مطبوعہ دارالافتاح لاہور پر الہ عبارات کا برہنہ ۲۱۲ ملہ حضرت عظیم الامت مولانا اشرف علی تھانویؒ نے عام لوگوں کو برہنوں کے غلط پرہیز سے کھٹکا ہونے سے بچانے کے لیے اپنی عبارت کو باوجود ہر طرح سے صحیح ہونے کے تبدیل کر دیا تھا۔ اور تبدیل شدہ عبارات کے ساتھ ہندوستان میں ان کی زندگی کے اندر ہی حفظ الایمان کا ایک ایڈیشن شائع کیا تھا۔ لیکن ان کو کس ہے کہ ہمارے نامور مہتممین ہی عبارت متنازعہ ہمارے ساتھ حفظ الایمان " شائع کرتے رہے جسے برہنہ حضرات مہمل اور ان پر مدعا کے سامنے پیش کر کے ان کو علامہ دیوبند سے متنفر کرتے رہتے ہیں اس امرِ نکال کے پیش نظر انہیں اور سارا المسلمین جلد ہی حضرت تھانوی مہرم کی ترمیم کے مطابق حفظ الایمان شائع کر رہی ہے ۱۲۸

اور خود مولانا احمد رضا خان صاحب کا کفر احمد رضا خان کی ہی عبارات سے اس طرح ثابت فرمایا گیا ہے
 سرکار کی گنجائش ہی اتنی نہیں رہتی۔ اور عجیب لطف یہ ہے کہ ”انکو کتبہ الشہادت“ اور ”مصالح اہل
 اور سلسلہ البیوت البندیہ“ جن پر ذرا صاحب اور ان کے ملازمہ کرنا تھا اور بار بار جواب کا تقاضا
 فرماتے تھے ان کا پندہ سطرور میں خان صاحب ہی کے مسئلہات سے ایسا جواب دیا ہے جو قابلِ دہ
 ہونے کے ساتھ جواب بھی ہے۔ آخر میں احمد رضا خان صاحب پندرہ سوالات کیے گئے ہیں۔
 ان سوالات میں خان صاحب ہی کے مسئلہات سے ان پر اور ان کے تبیین پر قطعی کفر ثابت
 کیا ہے جس کا جواب یہ حضرات قیامت نہیں دے سکتے۔

اس کتاب میں مولانا چاند پوری مرحوم نے احمد رضا خان صاحب اور
”انصاف الہری“ ان کے جملہ تبیین کو نام اعلان دیا ہے کہ انہیں تخصیص جس کا میں چاہے
 میدان مناظر میں آئے اور جس امور کی صراحت کا دعویٰ کر کے مولانا چاند پوری اور دیگر علماء دیر بند
 کی تکفیر کی ہے ان مضامین کو ”نعمذیر الناس“ ”برایہن قاطعہ“ ”حفظ الایمان“ اور ”اسکات المعذہ“
 میں صراحت کے ساتھ دکھائے۔ مگر یہ تمام جماعت بریلویہ سے ہرگز نہ ہر سکے گا اور اگر وہ عبارات
 جن کی صراحت کا دعویٰ کیا ہے نہ کردہ کتابوں میں نہ دکھائیگی تو اس ضمن کفری کردہ سب عبارات
 صریحہ میں رکھادیں۔ یہ بھی نہ ہو سکے تو ان مضامین کو بطریق لزوم ہی ثابت کر دیں گے ورنہ ثابت کفر نہیں
 جرحان صاحب کا دعویٰ ہے۔ لیکن کسی بریلوی بزرگ میں یہ ہمت نہ ہوئی کہ وہ ان کفریہ مضامین کو علماء
 دیر بند کی کتابوں میں صراحت کے ساتھ دکھائے جس میں کوئی دوسرا احتمال ہی اور انشاء اللہ قیامت
 تک مولانا مرحوم کے اس نتائج کا جواب نہیں ہو سکتا۔ **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَقُولُوا كَلِمَاتٍ فَتُعَدِّلُوا لَكُمْ لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الَّذِينَ يَفْعَلُونَ**
وَقَدْ دَعَا النَّاسَ إِلَى الْحَاوِيَةِ۔ آیت ترجمہ: ”اگر تم نہ کر سکو اور یقیناً نہ کر سکو گے تو پھر اس گاہ
 سے ڈرو جس کا ایندھن انسان اور پتھر ہیں۔“

الختم فی لسان النصح :- اس رسالہ میں یہ ثابت کیا گیا ہے کہ علامہ دیوبند پسے چکے خفیٰ ابن سنت
 جماعت ہیں اور ہریڑیوں کا شور و غوغا بالکل بے جا اور لغو ہے۔ ساسے بریلوی حضرات کی کر
 بھی کرنی ایک بات ایسی نہیں بتا سکتے جس میں حضرات علامہ دیوبند مولانا فردا کاتب روایا
 مستبرہ خفیہ کے خلاف ہوں۔

الکلب الیمانی :- اس رسالہ میں ہریڑیوں کے اعلیٰ حضرت احمد رضا خان صاحب کے نعرے
 یہ ثابت کیا گیا ہے کہ مولوی احمد رضا خان صاحب ان کے جلد مقتدین و جوانمیں مسلمان سمجھے جانا
 مردوں پر زور نہ لگانا دینا کسی سے مخفی نہیں ہے بالکل محض اور نہ نائے فاعل ہے جس کی بنا پر
 اولاد کا بھی حرامی اور وراثت سے محروم ہونا ثابت ہوتا ہے اور غربی یہ ہے کہ مولانا چاند پوری مرحوم
 اپنی طرف سے کوئی بات نہیں فرمائی جو کہ ہے فاضل صاحب کے نعرے ہی کا حاصل ہے۔

المسکات المندری :- حضرت مولانا چاند پوری مرحوم نے ۱۳۲۶ھ مطابق ۱۹۰۸ء میں احمد رضا خان صاحب
 ایک کن مناظرہ کرنے کا ارادہ فرمایا تھا۔ اس سے احمد رضا خان صاحب مختلف مسائل کے لئے میں تہیدی طور پر
 تقریر فرما کر صدر سالا ایک خط کے ذریعہ کے لئے اس سلسلے میں تجویز فرمایا تھا کہ کھنڈرہلی حصہ تمام میرا گھر آپ کا رہی
 جگر تجویز مطلع فرمائے۔ خفیٰ ابن سنت نامہ ہندوستان کی کہ میں اس گفتگو مناظرہ کی ہر شانہ گزرا ہوا کا نام نہ کر نام
 مسلمان کو حق و باطل اور بد و نیک کی طرح ظاہر ہو جائے، لیکن احمد رضا خان صاحب نے فرمایا کہ یہ بد نہیں ہے کیونکہ انہیں
 یقین تھا کہ جھوٹا ہندو و دریت گھروں پر بڑی مشکل سے تیار کیا اسے سامنے مناظرہ کرنے کی صورت میں ہلاکت
 کے اندر پر ہونیکا کہ جائے گا یہی وجہ ہے کہ مدینہ منورہ میں احمد رضا خان صاحب حضرت مولانا عبد بن احمد علی سے
 مناظرہ کے لئے تیار ہوئے اور ہندو شہر میں حضرت فاضل مرحوم اور دیگر اہل دیوبند کے ساتھ مناظرہ کے لئے آمادہ ہوئے حال
 اس کہ کتاب مولانا چاند پوری کے ساتھ مناظرہ کرنے سے احمد رضا خان صاحب فرار دگر بڑی مشکل و زور واد ہو رہے۔

شکوہ الحاد ملقب بزم غالی اللہ

المستفی بہ کفر و ایمان کل کسوتے

اس کتاب میں ثابت کیا گیا ہے کہ جو شخص کسی مزدوری دین کا شکر برپا کسی مزدوری دین کے شکر کو کافر نہ کہے وہ قطعاً کافر ہے۔ احمد رضا خان صاحب فرماتے ہیں کہ اگر زید مدعی اسلام تقریباً کل مزدوریات دین کا شکر اور خداوند عالم جل مجدہ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو مرتجع گایاں دینے والا ہے تو اس کو بھی کافر نہ کہا جائے۔ جس سے لازم آتا ہے کہ زید کے عقائد باطلان کے نزدیک و جب تک غیر نہیں ہیں۔ گویا احمد رضا خان صاحب نے عقائد باطلہ کا اقرار صراحتاً نہیں کیا مگر زید کو باوجود عقائد باطلہ کفریہ کے کافر نہ کہنا اس کو تسلیم ہے کہ وہ عقائد باطلہ ان کے نزدیک اسلام سے خارج نہیں۔ اب جو شخص احمد رضا خان صاحب کو مسلمان کہے یا ان کے کفر و ارتداد میں تامل کرے وہ ویسا ہی بر گاہیے خود خان صاحب ہیں اور یہ فخری معصرت مرلانا سید مرتضیٰ حسن مہر حرم کا نہیں ہے بلکہ خود احمد رضا خان صاحب کا ہے جس کا مفصل بیان اس رسالہ میں ہے۔

انوار احمد

ناظم اعلیٰ انجمن اشد اسلامین لاہور

استفتاء

کیا فرماتے ہیں علماء دین مندرجہ ذیل مسائل کے بارے میں۔

(۱) کیا کسی شخص کو کافر مرتد جانتے ہوئے "مولانا" کے لفظ سے خطاب کرنا جائز ہے یا مکروہ یا حرام یا کفر؟

(۲) لفظ "مولانا" کا ترجمہ جانتے ہوئے جو شخص اس لفظ کو کسی کافر مرتد کے لیے استعمال کرے اس کے بارے میں کیا حکم ہے۔
(۳) کسی شخص کو کافر مرتد جانتے ہوئے مولوی عالم قلم صاحب... صاحب القاب یا دکنے کا شرعاً کیا حکم ہے؟ جبکہ عرف انسانی آداب مد نظر ہوں۔

(۴) کسی کافر مرتد کے مرنے کے بعد اس کے لیے لفظ "مرحوم" یا "رحمۃ اللہ علیہ" جیسے عایہ کلمہ لکھنا شرعاً کیسا ہے؟

(۵) کسی کافر مرتد کے مرنے کے بعد جبکہ اس کا کفر یقینی ہو عقل میں احتمال کی بنا پر اسے کافر نہ سمجھنا شرعاً کیسے صحیح ہے پہلے تو یہ کہل ہوا لاکھیر سراسر اس ذہن کا گھڑا ہوا ایک احتمال ہے واقعیت اس کی ادنیٰ سا بھی تعلق نہیں ہے یا اپنے عقائد کفریہ سے رجوع کر لینے کی بے ثبوت افواہ کی بنا پر کسی یقینی کافر مرتد کو کافر نہ سمجھنا کیسا ہے؟ اور شرعاً ایسے شخص کا حکم کیا ہے؟

(۶) کسی کافر مرتد سے توبہ کر کے اسلام لانے کا حکم دینے کی بنا پر اس کی کہنہ نا کہیں تم پر اعتبار کرتے ہوئے توبہ کرتا ہوں اگرچہ میں تمہارے کفر قرار دیتے ہوئے اور کو کفر تو کہنا مکرر گناہ بھی نہیں سمجھتا۔ حالانکہ علماء امت ان عقائد کو کفریہ قرار دے چکے ہیں کیا شرعاً ایسے شخص کی توبہ قبول ہوگی؟ اور اسے مسلمان سمجھا جائے گا یا نہیں؟

براہ مہربانی مذکورہ ۶ سوالات کے ثنائی اور مفصل جواب کے جلد سرفراز فرمائیں۔

بندہ - نعیم الدین - ۱۲ احمد پارک ممبئی روڈ - لاہور - ۵ دسمبر ۱۳۹۸ھ

حضرت مولانا سید مرتضیٰ حسن چاند پوری خلیفہ مجاز حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانوی قدس سرہ

مولانا سید مرتضیٰ حسن صاحب کے والد حکیم سید فیاد علی نقیب چاند پور ضلع بجنور کے مشہور اور مازق طبیب تھے۔ آپ کے اجداد میں عارف باللہ شیخ طریقت اور صاحب کرامات جناب سید عارف علی شاہ صاحب تھے۔ جن کا سلسلہ نسب حضرت شاہ عبدالقادر جیلانی سے جا ملتا ہے مولانا مرتضیٰ صاحب کی تدبیر پیدائش شہرہ کے نگ بجگ ہے۔ آپ درسی نظام کی تعلیم کے لیے ۱۲۹۶ھ میں دارالعلوم دیوبند میں داخل ہوئے۔ آپ ہمیشہ اپنی ہامت پر علی و امتیازی نمبر حاصل کر کے تفضیلاً امتیاز حاصل کرتے رہے۔

آپ کے جیل القدر اور ممتاز اساتذہ میں حضرت مولانا محمد یعقوب نانوتوی، حضرت مولانا محمد محمود، حضرت شیخ الحداد، حضرت مولانا ذوالفقار علی، اور حضرت مولانا منصف علی صاحب شامل تھے۔ دارالعلوم دیوبند سے فراغت کے بعد حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی کی خدمت میں ایک عرصہ تک رہ کر کرد و درہ حدیث پڑھا اور فیض صحبت حاصل کیا۔ چونکہ آپ کو فن معقولات سے خاص دلچسپی تھی، اس لیے اس فن میں تحصیل کمال کی غرض سے معقولات کے نامور ماہر استاد مولانا محمد حسن صاحب کی خدمت میں کا پورہ حاضر ہوئے اور معقولات کی اعلیٰ کتب پڑھ کر اس فن میں کمال و مہارت تہہ تہہ حاصل کر۔

تحصیل علم سے فراغت کے بعد آپ اپنے وطن چاند پور واپس آ گئے اور اپنے والد کے مطلب میں مشغول ہو کر تشریف لائے و تجویز نسخہ جات و فن دوا سازی میں بدرجہ کمال عبور

ماہل کیا۔ اب آپ عالم ہونے کے ساتھ ساتھ ہر حاذق طبیب بھی تھے، اسی زمانہ میں مولانا
 سید علی صاحب غلیظہ حضرت حاجی امداد اللہ صاحب نے درجہ جنگہ کے قریب مدرسہ امدادیہ
 قائم کیا اور حضرت تھانی سے ایک اعلیٰ و قابل مدرس کی نمائش کی۔ تب حضرت تھانی کی گزارش
 پر آپ جی شغل چھوڑ کر درجہ جنگہ تشریف لے گئے اور وہاں علی مدرس میں معروف ہو گئے اور ایک زمانہ
 تک وہیں مدرس رہے پھر کچھ عرصہ مدرسہ امدادیہ اور آباد میں صدر مدرس رہے۔ اس دوران میں
 آپ نے اکریر سماج کے رد میں متعدد رسائل تحریر فرمائے اور بالورام چند برسے مشہور تارہی منظرہ
 کیا۔ ۱۹۲۰ء میں حضرت شیخ الہند نے ثالثہ واپسی پر پھر دارالعلوم دیوبند میں واپس آنے کا حکم
 دیا اور حضرت حافظ محمد احمد صاحب اور مولانا حبیب الرحمن صاحب نے غیر معمولی اصرار فرمایا
 چنانچہ آپ دارالعلوم دیوبند تشریف لے گئے جہاں آپ کو ناظم تعلیمات مقرر کر دیا گیا۔ ساتھ ہی
 سلسلہ مدرس بھی جاری رہا۔ اس دور میں آپ نے قادیانیت کے رد میں بکثرت رسائل تحریر
 فرمائے جو خصوصیت کے ساتھ پنجاب و صوبہ سرحد میں بہت مقبول اور مستفیدہ ہوئے چونکہ
 عوارضات منقلب پیری حیاں ہو چکے تھے۔ اس لیے تقریباً نصف صدی سے زائد اپنے وطن
 چاندپور سے باہر نہ کر واپس آ گئے اور یہاں صرف ذکر و عبادت اور اوراد و نیات بسر فرماتے رہے
 آپ کے علمی شغف کا یہ حال تھا کہ آپ کی ساری عمر کا ذخیرہ تقریباً ۴۰۰۰ دس ہزار کتب منتخبہ کی
 صورت میں موجود ہے۔

تبلیغ و مواعظ

مولانا چاندپوری بھی حضرت تھانی کی طرح اس دور کے مشہور و مقبول مقرر تھے ملک کے ہر طرف
 واکف کا کوئی بھی حقیر ایسا نہ ہوگا جو آپ کے مواعظ حسنہ سے مستفید نہ ہوا ہو۔ آپ

کو فنِ تقریر میں مکمل نامہ حاصل تھا۔ آپ اکثر فرمایا کرتے تھے کہ وہ غلط سے تپن دل میں کوئی مضمون نہیں ہوتا ہے۔ مضبوطی سے جتنے کے بعد جو بھی مضمون اس وقت میں ذہن آتا ہے اسی پر عہدہ تعلیماتے تقریر شروع کرتا ہوں۔ آپ کی تقریر پر بند و نساخ کے ساتھ لطائفِ طبع و کلماتِ حکیمہ معرفتِ عباداتِ قفس و محکامات سے ملو ہوتی تھیں۔ آپ کو فنِ مناظرہ میں یدِ طولیٰ حاصل تھا۔ ابتدائے میں مولانا ابوالکلام کی تردیدیں بکثرت رسائلِ تصنیف کئے۔ آپ کے زمانہ قیام مراد آباد میں اگر یہ سماج مراد آباد کی جانب سے بنام اہل مراد آباد متعدد سوالات شائع کئے گئے تھے۔ مولانا نے ان کے بے مثال جوابی رسائل تحریر فرمائے۔ اسی زمانہ میں اگر یہ سماج کے مشہور و معروف مقررین حضرت رام چند سے امرہ میں مناظرہ ہوا اور چندتہ کو ان جواب ہو کر دہلی واپس جانا پڑا۔

فراغتِ علم کے بعد جب آپ اپنے والد کے پاس طبی شغف میں مصروف تھے۔ اسی زمانہ میں حکیم بنیاد علی صاحب اپنے دونوں مہاجر اوروں کو ہزاروں روپے کے لیے روانہ ہو گئے۔ اس وقت حضرت حاجی صاحب مہاجر کی بقید حیات تھے۔ حکیم صاحب کو حضرت حاجی صاحب سے یہ حد معینیت تھی۔ اور حضرت حاجی صاحب کو بھی ان سے خصوصی تعلق تھا۔ حکیم صاحب نے مع مولانا چاند پوری راج کی سعادت حاصل کی، اور ساتھ ہی حضرت حاجی صاحب کی محبت سے بھی فیضیاب ہوتے رہے، بعد فراغت حج حکیم صاحب کا مدینہ منورہ ہی میں اقامت ہو گیا۔ مہاجر اوروں کو حکیم صاحب کی جہانی کا بے حد مدد ہوا۔ حضرت حاجی صاحب مہاجر کی دونوں کی سرپرستی فرمائی اور ان کو تسلی و تشفی دیتے رہے، دوسری مرتبہ جب مولانا چاند پوری راج کے لیے مکہ معظمہ تشریف لے گئے تو وہاں سے کتبِ طبع کا کافی ذخیرہ خرید کر لائے تھے۔ تیسری مرتبہ آپ نے حضرت شیخ التمدد کی رفاقت میں حج کیا۔ اس سفر میں صرف مضمون رفاقتِ شان تھے۔ جب فریضہ حج کی ادائیگی کے بعد سب نے گھر پر نہ ہوئے۔ پہنچے تو کچھ عرصہ قیام کے بعد مولانا مرتضیٰ حسن صاحب رحمہ اللہ

دیگر رفقہ کو حضرت شیخ الہند نے واپس وطن کا حکم دیا چنانچہ آپ ہندوستان تشریف لائے۔
 آپ تعلیم سے لراغت کے بعد حضرت مولانا شاہ رفیع الدین صاحب تعلیم حضرت شاہ
 عبدالغنی سے بیعت ہوئے اور حضرت شاہ صاحب کی صحبت میں رہ کر تعلیم و تربیت سے مستفیض
 ہوئے اور زمانہ قیام مکہ معظمہ حضرت حاجی صاحب مہاجر کی خدمت میں رہ کر استفادہ فرمایا۔ حضرت
 شاہ رفیع الدینؒ کے انتقال کے بعد حضرت مولانا رشید احمد گنگوہیؒ سے بیعت کی اور مکرر
 حدیث پڑھی اور تعلیم و تربیت دارشاد سے ایک مرتبہ تک مستفیض ہوتے رہے۔

زمانہ قیام کانپور اکثر مولانا فضل الرحمن گنج مراد آبادی کی خدمت میں برابر حاضر ہوتے رہے
 حضرت گنگوہیؒ کے انتقال کے بعد آپ نے حضرت شیخ الہند کی طرف رجوع کیا۔ پھر حضرت
 شاہ عبدالرحیم صاحب رائے پوری کی سرپرستی میں زندگی بسر کرنے لگے۔ ان کے انتقال کے
 بعد حضرت مولانا محمد علی مونگیری صاحب کو سرپرست و مربی بنایا۔

حضرت مونگیری کے انتقال کے بعد آپ اکثر فرمایا کرتے تھے کہ سب ہی بزرگ اور سرپرست
 اللہ کو پیار سے ہو گئے۔ بڑا بد نصیب ہے وہ شخص جس کا کوئی بزرگ اور سرپرست نہیں۔ بھائی
 اب تو میں نے اپنا بزرگ و سرپرست حضرت تھانویؒ کو بنالیا ہے۔ اللہ تعالیٰ مولانا کے فیوض
 جاریہ سے مجھ کو بھی مستفید فرمائے۔ باوجودیکہ حضرت تھانویؒ آپ کے ہم عصر تھے اور دونوں حضرات
 نے ایک ہی اساتذہ سے استفادہ کیا تھا لیکن اس کے باوجود حضرت تھانویؒ سے آپ کو تعلق و
 عقیدت ایسی ہی تھی جیسے اکابر و اسلاف سے تھی۔ اور حضرت تھانویؒ کو بھی نسبت بیعت سے
 بہت قبل آپ سے مصوصیت رہی چنانچہ جب کبھی آپ تھانہ جھونی تشریف لے گئے حضرت
 تھانویؒ نے آپ کو اپنا سمان خصوصی بنایا اور بعد نظر مجلس ارشاد میں حضرت نے آپ کے لیے
 اپنے قریب منصوص جگہ مقرر فرمائی تھی اسی خاص جگہ پر نشست فرماتے تھے مجلس ارشاد میں

کسی کو روکنے کی جرأت نہ تھی صرف مولانا چاند پوری اس سے سستھی رہے اند آپ اکثر علمی سوالات کیا کرتے۔ ایک مرتبہ رماہ قیام تھانہ جھون میں آپ کے دو صاحبزادوں اور تقریبی مئز جوڑوں کو مولانا تھانوی نے مدعو کیا۔ مولانا چاند پوری نے حضرت تھانویؒ سے درخواست کی کہ آپ ان چاروں کو صیت فرما لیں۔ حضرت تھانویؒ نے درخواست منظور فرماتے ہوئے کہا کہ آپ کے ساتھ یہ خصوصیت ہے اور اسی خصوصیت کی بنا پر آپ کے صرف ایک مرتبہ کہنے پلان چاروں کو صیت کرتا ہوں۔ مولانا اکثر ہدایت فرمایا کرتے تھے کہ حضرت تھانویؒ کے ملفوظات و ماہض کا مطالعہ کرتے رہو کہ یہ علم و تقویٰ میں ترقی کا باعث ہوں گے۔

۱۹۵۱ء دسمبر میں آپ کو مشاء کے دستوں کے بعد غیر معمولی سردی معلوم ہوئی۔ کچھ دیر بعد حشرات ہو گئی۔ آپ نے نماز مشاء اور فرائی۔ اس کے بعد پھر وہی سردی کی کیفیت طاری ہو گئی اور حالت خفا پیدا ہو گئی۔ اس حالت میں بھی زبان متحرک اور مصروفِ ذکر رہی۔ کچھ ہوش آتے پر ذکر میں آگاز بلند ہو جاتی تھی۔ تقریباً ایک ہفتہ تک یہی حالت رہی۔ ذکر کے سوا زبان سے کچھ نہیں نکلتا تھا۔ اس عرصہ میں توجہ الہیہ کے ساتھ ذکر کرتے رہے۔ ۱۲ دسمبر ۱۹۵۱ء بازار ملند کلمہ طیبہ پڑھتے ہوئے انتقال فرمایا۔

پھول کی پتی سے کٹ سکتا ہے ہیرے کا بگر
مرد ناداں پر کلام نرم و نازک بے اثر!



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
 ۱۳۵۹ھ
 تقابلاً ہائیکم از کتبہ حاقین
 چکے ہو۔
 بیان کے سن تحریر خیالات ہیں کہ نہ بچے اپنی دلیل لاؤ اگر تم

ترکیۃ الحواطر

القی فی اعیۃ الاکابر،

تصنیف لطیف

رئیس المناظرین حضرت مولانا سید مرتضیٰ الحسن چاند پوری ناظم تعلیمات
 و شعبہ تبلیغ دارالعلوم دیوبند و خلیفہ مجاہد حضرت حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانی

ناشر

انجمن ارشاد المبین

۶۔ بی شاداب کالونی، حمید نظامی روڈ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله الذي هدانا لهذا وما كنا لنهتدي لولا أن هدانا الله لقد
 جاءت رسل ربنا بالحق من اتبع سبلهم نجى ونود وأن تلصقوا الجنة
 التي أو رثتموها بما كنتم تعملون - وحسبى الله تعالى على خير خلقه
 ونور عرشه سيد السادات وفضل الموجودات ميتدنا ومولانا محمد و
 الله وصحبه ما دام أهل السنة فائزين وأهل البدع بالهكين -

اما بعد - اہل اسلام کی خدایاتِ عالیہ میں بحال ادب عرض ہے کہ ان سطور
 کو جبہ نشہ بغور و لاعظہ فرمائیں۔ نہ اس میں کسی مسلمان کی توہین ہے نہ کسی کے مقتدا
 یا پیشوا کو سب و شتم سے یاد کیا ہے نہ محض نفسانیت سے دل کے پھپھوے پھوٹنا
 منظور ہے نہ کسی شخص پر بے با الزام لگا کر فتویٰ تکفیر حاصل کیا ہے۔

مقصد رسالہ

اس رسالہ کا مقصد صرف اس قدر ہے کہ بعض علماء ربانیین پر جو بعض عبارات
 کی وجہ سے مولوی احمد رضا خان صاحب بریلوی نے کفر کا فتویٰ دیا اور دلایا ہے
 اُن عبارات کا صحیح و معانی مطلب اہل اسلام کی خدمت میں بیان کیا جائے تاکہ
 یہ امر ظاہر ہو جائے کہ اُن عبارات سے وہ مطالب کفر یہ جن کی بنا پر مولوی احمد رضا

صاحب نے تکفیر کی اور کرائی ہے صراحۃً تو درکنار جو بنائے تکفیر ہے اشارۃً و کنایۃً بھی نہیں نکل سکتی۔ اہل اسلام میں جو خان صاحب کی وجہ سے عام بے مینی پھیلی ہوئی ہے وہ رفع ہو جائے۔ علماء بائنین کی طرف سے جو بعض حضرات کو بوجہ ناواقفیت کے اور بعض کو بوجہ فتویٰ اہل عربین زاد ہما اللہ شرّاً و تکویناً کے اشتباہ واقع ہوا ہے رفع ہو جائے۔ اور جن پاک قلوب میں عناد کی آتش روشن ہے اُن کی اصلاح تو مقلب القلوب ہی کے قبضہ قدرت میں ہے بظاہر کوئی تذہیب ہم سے اُن کی نہیں ہو سکتی۔

ایک شبہ کا جواب

ہماری اس عرض کے بعد لامحالہ شبہ ضرور واقع ہو گا کہ جب وہ عبارات ایسی صاف و صریح ہیں کہ معانی کفریہ صراحۃً تو درکنار اشارۃً و کنایۃً بھی اُن سے سمجھ میں نہیں آ سکتے تو پھر اس کی کیا وجہ ہے کہ مولوی احمد رضا خان صاحب جیسے فاضل نے اُن عبارات کا وہ مطلب سمجھا اور تکفیر کی اور کرائی۔ حالانکہ خان صاحب موصوف تکفیر میں بڑے ہی محتاط معلوم ہوتے ہیں جو اُن کی عبارات ذیل سے صاف ظاہر ہے۔

(۱) بلکہ فقہائے کرام نے یہ فرمایا ہے کہ جس مسلمان سے کوئی لفظ ایسا صادر ہو جس میں تشوہلو نکل سکیں اُن میں ۹۹ پہلو کفر کی طرف جاتے ہوں اور ایک اسلام کی طرف تو جب تک ثابت نہ ہو جائے کہ اُس نے خاص پہلو کفر کا مراد رکھا ہے ہم اُسے کافر نہ کہیں گے کہ آخر ایک پہلو اسلام کا بھی تو ہے کیا معلوم شاید اُس نے یہ ہی پہلو مراد رکھا ہو۔ اور ساتھ ہی فرماتے ہیں کہ اگر واقع میں اُس کی مراد کوئی پہلو کفر ہے

تو ہماری تاویل سے فائدہ نہ ہو گا وہ عند اللہ کافر ہی ہو گا: (تہذیبیان صفحہ ۳۲)
 (۲) یہ احتمال خالص اسلام ہے تو متیقن نقیض اس قائل کو کافر نہ کہیں گے اگرچہ
 اُس کی بات کے اکیس پہلوؤں میں بیس کفر ہیں۔ مگر ایک اسلام کا بھی بے احتیاط
 و تحسین ظن کے سبب اُس کا کلام اسی پہلو پر عمل کریں گے جب تک ثابت نہ ہو
 کہ اُس نے کوئی پہلو کفر ہی مراد لیا۔ (تہذیب ۳۵)

(۳) شرح فقہ الکبریٰ میں ہے۔ تمتذکرہ المسألة المتعلقة بالكفر اذا
 كان لها تسع وتسعون احتمالا للكفر واحتمال واحد في نفيه فالاولى
 للمفتي والقاضي ان يعمل بالاحتمال الثاني (فتاویٰ خلاصہ و جامع
 انصولين و محیط و فتاویٰ عالمگیری و غیرہ) میں ہے۔ ادا كانت في المسألة
 وجوه توجب التكفير ووجه واحد يمنع التكفير فعلى المفتي والقاضي
 ان يعمل في ذلك الوجه ولا يفتي بكفره تحسنا للنظر بالمسلم ثم ان
 كانت نسبة القائل للوجه الذي يمنع التكفير فهو مسلم وان لم يكن
 لا ينفعه حمل المفتي كلامه على وجه لا يوجب التكفير۔ اسی طرح فتاویٰ
 بزازیر و بحر الرائق و مجمع الانہر و حدیقہ ندیر و غیرہ میں ہے۔ (تہذیب صفحہ ۳۵ و ۳۶)

(۴) تانہارغانیہ و بحر و سل الحسام و تبیہ الولاہ و غیرہ میں ہے۔ لا یکفر بالمحتمل
 لان الکفر نهایة فی العقوبۃ فستدعی نهایتہ فی الجنایۃ ومع الاحتمال
 لانہایۃ تہذیب ۳۵۔

(۵) بحر الرائق و تنویر البصار و حدیقہ ندیر و تبیہ الولاہ و سل الحسام و غیرہ میں
 ہے۔ والذي تجرد عنه لا يفتي بكفر مسلم امكن حمل كلامه على محمل

حسن الخ (تہید ۳۷)

(۶) ضروری تنبیہ احتمال وہ معتبر ہے جس کی گنجائش ہو مرتج بات میں تاویل نہیں
سنی جاتی ورنہ کوئی بات بھی کفر نہ رہے تہید ۳۷ شفا شریف میں ہے او عاۃ التاویل
فی لفظ صراح لا یقبل مرتج لفظ میں تاویل کا دعویٰ نہیں سنا جاتا۔ شرح شفا کے قاری
میں ہے۔ ہو مردود عند القواعد الشرعیۃ۔ ایسا دعویٰ شریعت میں مردود ہے۔
(تہید ۳۷)

(۷) اولاً بحسن السبوح عن عیب کذب مقبول۔ دیکھئے کہ بار اول ۳۹۹ میں
نکھنؤ مطبع انوار محمدی میں چھپا جس میں بدلائل قاسرہ دہلوی مذکور اور اُس کے اتباع
پر پختہ وجہ سے لزوم کفر ثابت کر کے عنفم نوٹسے پر حکم اخیر یہ ہی لکھا کہ علماء و محاطین
انہیں کافر نہ کہیں یہ ہی صواب ہے و ہوا جواب دہہ بفتی و علیہ الفتوی
و ہوا المذہب و علیہ الاعتقاد و فیہ السلامة و فیہ السداد یہی جواب ہے
اور اسی پر فتویٰ ہوا اور اسی پر فتویٰ ہے اور یہی ہمارا مذہب اور اسی پر اعتقاد اور
اسی میں سلامت اور اسی میں استقامت۔ (تہید ۳۸)

(۸) شانینا الکو کبہ الشہابیہ فی کفریات ابی الوہابیہ۔ دیکھئے جو خاص (مولانا
مولوی محمد اسماعیل دہلوی رحمۃ اللہ علیہ) اور اُن کے قبیحین ہی کے رو میں تصنیف
ہوا اور بار اول شعبان ۱۳۱۶ھ میں عظیم آباد مطبع تحفہ حنفیہ میں چھپا جس میں نصوص
جلیلہ قرآن مجید و احادیث صحیحہ و تصریحات ائمہ سے بجز الہ صفحات کتب معتدہ اُس
پر ستر و جہ بلکہ زائد سے لزوم کفر ثابت کیا اور بالآخر یہی لکھا صفحہ ۶۲ تا ۷۱ سے نزدیک
مقام احتیاط میں انکار یعنی کافر کہنے سے کف لسان یعنی زبان روکنا مانع و مختار و

مناسب واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم (تہذیب ص ۴۲)

(۹) ثنائی اسل سیلوف الہندی علی کفریات بالہند۔ دیکھئے کہ صفحہ ۲۱۹ ص ۱۱ میں
عظیم آباد میں چھپا اُس میں بھی (حضرت مولانا مولوی اسماعیل دہلوی (رحمۃ اللہ علیہ) اور
اُن کے قبیلین پر بوجہ تباہہ لزوم کفر کا ثبوت دے کر صفحہ ۲۲۱ پر لکھا یہ حکم فقہی
متعلق بکلمات سفی تھا مگر اللہ تعالیٰ کی بے شمار رحمتیں بید برکتیں ہمارے علمائے کرام
پر کر یہ کچھ دیکھتے اس طائفہ کے پیر سے بات بات پر سچے مسلمانوں کی نسبت حکم کفر و
شرک سنتے ہیں۔ بایں ہمہ شدت غضب (امن احتیاط اُن کے ہاتھ سے چھوڑا تو
بے نہ قوت انتقام حرکت میں آتی ہے وہ اب تک یہی تحقیق فرما رہے ہیں کہ
لزوم والنزام میں فرق ہے اقوال کا کلمہ کفر ہونا اور بات اور نازل کو کافر مان لینا اور
بات ہم احتیاط برتیں گے سکوت کریں گے جب تک ضعیف و ضعیف احتمال
مٹے گا حکم کفر جاری کرتے ڈریں گے انتہی مختصر (تہذیب ص ۴۲)

(۱۰) رابعا ازالة العار بھرا لکھنا عن کتاب النار۔ دیکھئے کہ بار اول ص ۱۲۱
میں عظیم آباد چھپا اُس میں صفحہ ۱۰ پر لکھا ہم اس باب میں قول مشکلیں اختیار کرتے ہیں
اُن میں جو کسی ضروری دین کا منکر نہیں نہ ضروری دین کے کسی منکر کو مسلمان کہتا ہے
اُسے کافر نہیں کہتے۔ (تہذیب ص ۴۲)

(۱۱) بحسن السبوح میں بالآخر صفحہ ۸۰ طبع اول پر یہی لکھا کہ عاشا اللہ عاشا اللہ
ہزار ہزار بار عاشا اللہ میں ہرگز اُن کی تحفیر پسند نہیں کرتا ان معتدلوں یعنی مدعیان بدید
کو تو ابھی تک مسلمان ہی جانتا ہوں اگرچہ اُن کی بدعت و ضلالت میں شک نہیں اور
امام الطائفہ (مولانا مولوی اسماعیل دہلوی رحمۃ اللہ علیہ) کے کفر پر بھی حکم نہیں کرتا کہ یہیں

ہمارے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اہل لا الہ الا اللہ کی تکفیر سے منع فرمایا ہے جب تک وجہ کفر آفتاب کے زیادہ روشن نہ ہو جائے۔ اور حکم اسلام کے لیے اصلاً کوئی ضعیف سا ضعیف حمل بھی باقی نہ رہے۔ فان الاسلام بسلو ولا یعلیٰ۔ (تہجد ص ۴۲)

(۱۲) دوران دشنامیوں کی تکفیر تو اب چھ سال یعنی سنہ ۱۳۲۰ ہجری سے ہوتی ہے۔ (تہجد ص ۴۲)

(۱۳) بلکہ مزاحمت صاف صاف شہادت دے رہے ہیں کہ ایسے عظیم احتیاط والے نے ہرگز ان دشنامیوں کو کافر نہ کہا جب تک یقینی قطعی واضح روشن جلی طور سے اُن کا صریح کفر آفتاب کے زیادہ نمایاں نہ ہو گیا جس میں اصلاً اصلاً ہرگز ہرگز کوئی گنجائش کوئی تاویل نہ نکل سکے۔ (تہجد ص ۴۲)

(۱۴) جب صاف صریح انکار ضروریات دین و دشنام دہی رب العالمین و سید المرسلین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر جمعین کا ٹکڑے دیکھی تو اب بے تکفیر چارہ نہ تھا۔ (تہجد ص ۴۲)

(۱۵) اثنا عشر سب جانتے ہیں کہ دوسرے سے یہ ناپاک ادعا ہی کہ بدگمان خدا ہو بان خدا کو قادر مستقل جان کر استعانت کرے ہیں ایک سخت بات ہے جس کی شناخت پر اطلاع پاؤ تو مدتوں تمہیں توبہ کرنی پڑے۔ اہل لا الہ الا اللہ پر بدگمانی حرام اور اُن کے کلام کو جس کے صحیح معنی بے تکلف درست ہوں خواہی سخاوی معاذ اللہ معنی کفر کی طرف ڈھال لے جانا قطعاً گناہ کبیرہ۔

اللہ سبحانہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ یا ایہا الذین امنوا اجتنبوا کثیراً من النطن ان بعض النطن اشد۔ یعنی اے ایمان والو بہت گناہوں کے پاس نہ جاؤ بیشک کچھ

گمان گناہ میں اور فرماتا ہے ولا تقف ما ليس لك به علم ان السمع والبصر
والفؤاد كل اولئك كان عنه مسئولا۔ یعنی پیچھے پڑا اُس بات کے جو تجھے
تحقیق نہیں بیشک کان آنکھ دل سب کے سوال ہوتا ہے۔ اور فرماتا ہے كُوْنَا
اِذْ سَمِعْتُمُوهُ قُلْنَ الْوَيْسُوكَ وَالْمُؤْمِنَاتُ يَا نَفْسِهِنَّ خَيْرٌ۔ کیوں نہ ہو اگر جب
تم نے اسے سنا تو مسلمان مردوں عورتوں نے اپنی جانوں یعنی اپنے بھائی مسلمانوں
پر نیک گمان کیا ہوتا۔ اور فرماتا ہے۔ يَعْظُمُ اللَّهُ ان تَعُوْدَ الْمَثَلَةُ اَبَدًا۔ ان
کنتم مؤمنين۔ "اشر تمہیں نصیحت فرماتا ہے کہ اب ایسا نہ کرنا اگر ایسا نہ
رکھتے ہو۔ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں۔" ایاکم والنظن فان
النظن اکذب الحدیث۔" گمان سے بچو کہ گمان سب سے بڑھ کر بھوٹی بات ہے۔
رواہ مالک والبخاری والترمذی والدرود والترمذی اور فرماتے ہیں صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم ان لا شققت عن قلبہ۔ تو نے اُس کا دل حیر کر کیوں نہ دیکھا رواہ مسلم
وغیرہ۔ علمائے کرام فرماتے ہیں کلمہ گو کے کلام میں اگر ۹۹ معنی کفر کے نکلیں اور ایک
تاویل اسلام کی پیدا ہو واجب ہے کہ اُسی تاویل کو اختیار کریں۔ اور اُسے مسلمان
ہی ٹھہرا دیں کہ حدیث میں آیا الا سلام بعلو ولا یعلی۔ اسلام غالب رہتا ہے
اور مغلوب نہیں کیا جاتا۔ رواہ الرازیانی والدارقطنی والبیہقی والفیاض الخلیل عن
حاتم بن عمر والمذنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ عن النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ
وسلمہ نہ کہ بلا وجہ محض منہ زوری سے صاف ظاہر واضح معلوم معروف معنی کا انکار
کر کے اپنی طرف سے ایک ملعون مردود و مہضوع مطرود و احتمال گھڑے اور اپنے
یہی علم غیب و اطلاع مال قلب کا دعویٰ کر کے زبردستی وہی ناپاک مراد مسلمانوں کے

سرماندھے۔ (دبرکات الامراء ص ۲۸۱)

یہ پندرہ عبارتیں ایسی صاف اور صریح ہیں کہ جن میں کوئی منصف بھی تامل اور تردد نہیں کر سکتا کہ مولوی احمد رضا خاں صاحب بڑھ کر دنیا میں کوئی بھی تکفیر لایا اسلام کے بارہ میں امتیاط نہیں کر سکتا۔ اور نقط امتیاط ہی نہیں بلکہ عبارات مذکورہ سے اور بھی چند امور ثابت ہوتے ہیں جو اب ذر سے کہنے کے قابل ہیں۔

(۱) امر اول۔ یہ کہ فقہائے کرام کے نزدیک جب تک کسی مسلمان کے کلام میں کوئی احتمال بھی اسلام کا ہوگا اُس کو اُسی معنی پر عمل کریں گے جو اسلام کے موافق ہوگا اگرچہ اُس کے مخالف ۹۹ احتمال کیوں نہ ہوں اور ۹۹ کی قید بھی اتفاقی ہے اصل مطلب تو یہ ہے کہ جب تک ایک احتمال بھی اسلام کا ہے تو اُسی کو ترجیح ہوگی اگرچہ اُس کے مخالف ہزار کیوں نہ ہوں۔ الاسلام یعلو ولا یعلیٰ۔

(۲) امر دوم۔ اُس کلام کو معنی اسلامی پر عمل کرنا واجب ہے اور اُسی تاویل کو اختیار کرنا ضروری جس میں وہ مسلمان رہے۔

(۳) امر سوم۔ مسلمان کے کلام کو ایسے معنی پر عمل کرنا کہ جو مستلزم کفر ہو یا جو بدیدہ اُس کے صمیم معنی بے تکلف درست ہوں یہ قطعاً گناہ کبیرہ اور حرام ہے۔

(۴) امر چہارم۔ یہ کہ معنی اسلامی جن سے قائل مسلمان رہے اگرچہ وہ ضعیف ہی کیوں نہ ہوں اور معنی کفریہ اگرچہ قوی ہی کیوں نہ ہوں اگرچہ معنی اسلامی میں تکلف ہی کرنا پڑے اور معنی کفریہ نہایت قوی بلا تکلف مفہوم عبارت ہوں مگر جب تک یہ ثابت نہ ہو جائے کہ قائل کی مراد معنی کفریہ ہیں۔ اُس کلام کو معنی اسلامی ہی پر عمل کریں گے اور قائل کو مسلمان ہی کہیں گے کیونکہ جب تک ضعیف سا ضعیف احتمال بھی اسلام

کا ہوگا تو اُسے مسلمان ہی کہیں گے اس سے صاف معلوم ہو گیا کہ جب یہ احتمال ضعیف سے ضعیف ہے تو اُس کا مقابل قوی سے قوی ہوگا۔

(۵) امر ششم۔ مفتی اور قاضی کو مسلمان پر حسن ظن واجب ہے۔ عند اللہ کسی کا مسلم کا کفر ہونا اس کی تحقیق قاضی و مفتی کے متعلق نہیں کلام سے جب تک ضعیف احتمال بھی اسلام کا مؤید ہوگا مفتی کا فتویٰ اور قاضی کا حکم اُس کے اسلام ہی کا ہوگا اگرچہ فیما بینہ دبین اللہ اُس کے ارادہ کے موافق معاملہ ہوگا قاضی اور مفتی کا فتویٰ واقعہ کو نہیں بتاتا بلکہ مفاد کلام ظاہر کرنا اُس کا کام ہے۔

(۶) امر ششم۔ کسی کلام کے معنی اگر احتمال کفر پر رکھتے ہوں اور معنی کفری محتمل ہو۔ صریح نہ ہوں تو اس سے ناسکی کا کفر ثابت نہیں ہو سکتا کیونکہ کفر عقوبت میں نہایت ہے۔ تو اُس کی جنائت بھی انتہا ہی درجہ کی ہونی چاہیے اور جب معنی کفری محتمل ہیں تو یہ انتہا درجہ کی جنائت نہیں یعنی انتہا درجہ کی جنائت جب ہوگی کہ جب معنی کفری ایسے صریح ہوں کہ اُس کے سوا دوسرے معنی کا ضعیف سے ضعیف بھی احتمال باقی نہ رہے۔

(۷) امر ہفتم۔ کسی کو کافر کہنا مندرجہ عقوبت فی القول ہے۔ کسی کو عند الشرع کوئی اس سے زیادہ سزا کیلیف نہیں دے سکتا اور اس قول سے زیادہ بڑا نہیں کہہ سکتا کہ اُسے کافر کہے تو ہرگز یہ نہایت عقوبت سزا ہے تو اس بناء پر اس کا قول بھی نہایت جنائت فی القول ہوا اور وہ یہ ہے کہ صراحتہ کلمہ کفر کہے اگر کفر اُس کے کلام سے بطریق احتمال مفہوم ہوگا تو یہ جنائتہ کلامیہ نہایت کم نہیں پہنچی اس وجہ سے اس کو کافر بھی نہیں کہا جاوے گا۔

(۸) امر ششم۔ احتمال نافع اور دافع کفر وہ ہوگا جو عبارت سے نکلتا ممکن ہو اور جو عبارت سے نکلتا ممکن ہی نہ ہو اور باز نافع ولالت کلام کا مدلول بن ہی نہ سکے وہ احتمال مفید

ہو سکتا۔ غرض عبارت ثبوت کفر وہ ہوگی جس میں یا نزاع دلالت و طرق ادا سے کوئی طریقہ بھی مخالفت
معنی کفری نہ ہو سکے۔ ورنہ کسی طرح بھی قائلہ میں اگر اُس کا عمل حسن بن سکے گا تو وہ شخص کافر
نہ ہوگا اور اگر کلام بجز معنی کفری کے کسی معنی کو بھی مختل نہ ہوگا تو ایسے معنی جن کو الفاظ کسی
طرح بھی مختل نہ ہوں اور ان معنی کی کسی طرح بھی کلام میں گنجائش نہ ہو قابل قبول اور دافع
کفر نہ سمجھے جاویں گے۔

(۹) امر نہم۔ امور مذکورہ بالا جناب مولوی احمد رضا خان صاحب کے بھی
مسلمات سے ہیں اور انھیں پر جناب خاندان صاحب کا عملد رآمد ہے۔

(۱۰) امر دہم۔ خان صاحب نے جن حضرات کی تکفیر مسلمہ جبری میں فرمائی ہے
اُس سے پہلے اُن کو مسلمان جانتے تھے اُن کے کافر کہنے سے ہزار ہزار بار تماشائی
فرماتے تھے اور اسی کو اپنا مذہب اور نعرے اور راہ استقامت و مشار و مرضی قرار
دیتے تھے۔ مگر جب اُن کا کفر صریح یقینی قطعی واضح روشن علی طور اور آفتاب زیادہ
ظاہر ہو گیا جس میں اصلاً اصلاً ہرگز ہرگز کوئی گنجائش کوئی تاویل نہ نکال سکی کسی دوسرے
معنی پر اس کا عمل کرنا محال ہو گیا تب آخر مجبور ہو کر اُن کے کفر کا فتویٰ دیا جب صاف
صریح و شتام وہی رب العالمین و سید المرسلین صلی اللہ علیہ و آلہ وسلم اجمعین آنکھ سے
دیکھی تب بدون تکفیر چارہ ہی کیا تھا۔ گو عبارات مذکورہ کے اخادات تو بہت زیادہ
ہیں مگر تلك عشرة کا ملہ ہی پر ختم کر کے اصل بحث کی طرف رجوع کیا جاتا ہے کہ
جن عبارات میں معانی کفریہ کو سوں بھی نہیں اُن کی بنا پر مولوی احمد رضا خان صاحب
جیسے ناضل اور محتاط کیسے تکفیر فرما سکتے ہیں دفع تکفیر کے واسطے تو ادنیٰ سے ادنیٰ اور
ضعیف سے ضعیف تر احتمال بھی کافی ہے پھر جب صریح معانی موافق اسلام ہوں

اور معافی کفریہ بطریق من طرق الدلائل بھی مفہوم کلام نہ ہوں تو جناب خاں صاحب سے تکفیر اور تکفیر بھی ایسی تکفیر کہ جو ان کو کافر نہ کہے وہ بھی کافر سمجھ میں نہیں آتا اس معنی کو کون چاہے تاکہ رفع اشتباہ اور حق واضح ہو جائے۔

اس شبہ کا جواب ہمارے نزدیک تو ایسا دشوار ہے کہ عمل ہی نہیں ہو سکتا ساپ بھی مر جائے اور لامٹی بھی نہ ٹوٹے اُن عبارات سے مزاحہ کفر بھی مفہوم نہ ہو ادھر جناب خاں صاحب محتاط بھی بنے رہیں قائلین کی تکفیر بھی ہو جائے عقل سے ٹھہر بات ہے۔ ہاں دفع تعارض کی صورت ہماری رائے ناقص میں یا تو وہی ہے جو مدرس العرب والعجم العالم البلیل والفاضل البلیل فخر الاماثل مجدد الافاضل فارسی میدان التحریر والتقریر المحدث المفسر النقیہ البحر النحریر جناب مولانا مولوی سید حسین احمد صاحب مہاجر مدنی عمت بنو غنیم نے اپنے رسالۃ الشہاب الثاقب علی المسترق الکاذب میں تفصیل تمام بیان فرمائی ہے جس کا جی چاہے رسالہ موصوفہ کو ملاحظہ فرما کر تشفی کرے اُس میں خاں صاحب کے حالات قدسے تفصیل سے مذکور ہیں۔

ع بدوز و طمع دیدہ ہوشمند جناب عالی کسی کا قول ہے عی چوں غرض کہ ہنر و شہادت جب آدمی پر خواہشات نفسانیہ کا غلبہ ہوتا ہے تو اُس کو کچھ خبر نہیں رہتی کہ میں نے پہلے کیا لکھا تھا اور اب کیا لکھتا ہوں خاں صاحب نے دنیا کی تکفیر کرتے وقت جب اپنی بھی تکفیر فرمادی اور خبر نہ ہوئی تو اُس کی کیا پروا ہے کہ پہلے کیا لکھا تھا اور اب کیا عمل ہو رہا ہے بلکہ اسی بناء پر تو اپنی مع جلا اتباع کی بھی تکفیر فرمائی اگر یہ دیدہ و وزی نہ ہوتی تو کم از کم اپنی تو تکفیر نہ فرماتے جس کو رد تکفیر علی الغاشی الشنظیر میں مفصل بیان کیا گیا

لہ اس کے بعد احدی التسعة والتسعين علی الواحد من الثلاثین اولاً کواکب الیمانی علی
اولادہ انزوانی میں لکھا گیا ہے ۱۱۱

سب سے نثری حسام الحرمین اور جناب خان صاحب ہی کے اقوال سے ثابت کر دیا ہے کہ جناب خان صاحب جیسے اپنے مخالفین کی تکفیر فرماتے ہیں اپنے اور اپنے تبعین پر بھی یہی حکم نافذ فرماتے ہیں۔ یعنی جو شخص موری احمد رضا خان صاحب اور ان کے اتباع کو کافر نہ کہے اُن کے کفر میں کسی طرح کسی حال میں شک و شبہ کرے وہ کافر قطعی ہے واقعی انصاف اسی کا نام ہے اور حق پرستی اسی کو کہتے ہیں۔

حدیث - لا یؤمن احدکم حتی یحب لا ینحیہ ما یحب لنفسہ او کما قال پر خان صاحب نے پورا عمل فرمایا ہے۔ پہلے خان صاحب تکفیر میں امتیاز فرماتے تھے تو سب کے واسطے یہی حکم تھا اور جب باب تکفیر اس قدر وسیع ہوا کہ خود ذات شریف بھی مرکز دائرہ کفر قرار پائے تو اور کسی کی کیا پروا ہے یا حافظہ کا نقصان یا نباشد کا مصداق ہے آخر آپ صوفی بھی تو ہیں اور ابن الوقت کے ایک یہ بھی معنی ہیں کہ جو مصلحت دقت ہو اُس پر عمل کیا جاوے جس کو آج کل مہذب الفاظ میں پالیسی سے تعبیر کیا جاتا ہے اُس وقت یہی مصلحت دقت تھی کہ مشر وجہ سے کفر لازم کر کے دکھایا جائے ملا کرام کے فتوے نقل فرمائے جائیں تاکہ تمام لوگ اُن کو کافر سمجھیں کافر کہیں آخر میں چپکے سے دبی زبان سے یہ بھی کہہ دیا کہ ہمارے نزدیک تکفیر مختار اور مرئی و پسندیدہ نہیں ہے اگر کسی نے اعتراض کیا کہ تکفیر کیسے کی تو آخری فقرہ پسر جری جائے گا ورنہ تمام رسالہ میں تو کھلم کھلا کفر کفر کی صدائیں بلند ہی ہیں غفلت اُن تصریحات کے بناء پر مخالفین خان صاحب کو کافر ضرور سمجھے گی حقیقتہ الامر کوئی کیا جانے گا

اب تو آرام سے گزرتی ہے آخرت کی خبر خدا جانے

کسی پنڈت سے سوال کیا تھا کہ اس سال بارش کیسی ہوگی جواب دیا کہ ٹھیکرہا ہوتی

یہی لیے پھر دو گئے اگر بارش ہوگی تو یہ مطلب کہ اتنی بارش ہوگی کہ گھر میں سے پانی پہنچنے
 کر ٹھیکرا ہاتھ میں لے گئے اور نہ ہوئی تو یہ مطلب کہ قط مسانی کی وجہ سے بجیک مانگتے پھر گئے۔
 یہ وقت جرینیل کا تھا کہ جو خان صاحب کے تکفیر کردہ اہل اسلام کو کافر نہ کہے وہ بھی تطبیقی
 کافر۔ یہ کیا خبر تھی کہ ایک سید زادہ مظلوم کو رسائل کہیں سے دستیاب ہو جائیں گے
 اور وہ ردائے تکفیر وغیرہ بھی طبع کر اسی دے گا۔ اس کا تو پہلے ہی کالی بندہ بست کر دیا تھا
 کہ رسائل مخالفین کو نہ دیں مگر نہ معلوم یہ بلائے آسمانی کیسے نازل ہو گئی الغرض ہم نہیں کہہ سکتے
 کہ خان صاحب نے یہ صریح تعارض کیوں کیا ہے اور اس میں ان کی اصلی غرض اور مصلحت
 کیا ہے کہ پہلے رسائل میں تو تکفیر کے بارے میں وہ حکم دینا فرمائے جو طوائف و محتالین کا
 مذہب ہے اور سنہ ۱۲۲۱ ہجری سے آج تک وہ جرینیل حکم صادر فرمایا کہ جو سامنے آئے
 پنج کر ہی نہ جائے وہ خود اور ان کے قبیضے ہی کیوں نہ ہوں مگر چونکہ رسالہ انتصاف
 البری من الکذاب المفتري (جس میں ہم نے خان صاحب کے جملہ قبیضے کو عام
 اعلان دیا ہے کہ بلا تخصیص احد سے جس کا جی چاہے مرد میدان بنے اور جن امور کی
 صراحت کا دعویٰ کر کے علماء ربانین اور اس ناچیز کی تکفیر کرے اُن مضامین کو تحذیر اناس
 وبراہین قاطعہ و حفظ الایمان و اسکات المعتدی میں دکھا دے مگر یہ تمام جماعت سے
 ہرگز نہ ہو سکے گا اور اگر وہ عبارات جن کی صراحت کا دعویٰ کیا ہے نہ دکھا سکیں تو اس
 مضمون ہی کو دوسری عبارات صریحہ میں دکھا دیں یہ بھی نہ ہو سکے تو ان مضامین کو بطریق
 لزوم ہی ثابت کر دیں گے ورنہ ثابت تکفیر نہیں جو خان صاحب کا دعویٰ ہے اور بفضلہ تعالیٰ
 اس رسالہ کا اور رسالہ ردائے تکفیر کا جواب ہونا بھی بہت ہی جلد ثابت ہو گیا جس کو
 ہم نے اپنے رسالہ الطین اللہ رب عنی الاسود الکاذب میں مفصل بیان کیا ہے)

ہم نے وعدہ کیا تھا کہ جن عبارات کو فان صاحب خواص و عوام میں پیش کر کے غلط مطلب بیان فرماتے ہیں ان کا صحیح مطلب خدا چاہے مستقل رسالہ میں لکھیں گے۔ اور یہ وہی رسالہ مرعودہ ہے لہذا ہم اس بحث کو نہایت متعقبات طور سے عرض کرتے ہیں تاکہ مطلب کے سمجھنے میں کچھ خفا باقی نہ رہے اور حق انشاء اللہ تعالیٰ روز روشن کی طرح واضح ہوئے اس مقدمہ میں ہم مظلوم ہر کردار کی ہر تہیہ میں اور زمان صاحب مدعا علیہ اور دادرسی انصاف اہل اسلام و اہل حق سے کرتے ہیں اور القل علی فیصلہ کی درخواست اس احکامی حکم سے کرتے ہیں جو عالم السر و العلانیہ ہے وہ ہمارے بیان میں صدق کی روح پہنچا دے اور اس میں راستی کا اثر پیدا فرمائے جس سے ہمارے بھائی تشدد اور نا انصافی کے طریقہ کو چھوڑ کر دوستی اور محبت کی راہ اختیار فرمائیں جن کے قلوب طلب حق کے لیے بے چین ہیں یہ مختصر بیان پر آگندہ تقریر باعث اطمینان و موجب بحیثہ خاطر ہو جائے۔ آمین ثم آمین۔

ہماری عرض یہ ہے کہ جناب مولیٰ احمد رضا خان صاحب بریلوی نے بلا وجہ بلا سبب محض ہوائے نفس و نفسانیت و حسب باہ کی وجہ سے جمل دستاویز مصنفین کا غیر مفید مدعی ناکافی ثبوت کی بناء پر ہماری تحفیر کی اور کرائی اور اس درجہ شدید حکم جاری کیا ہے کہ جو ان کے مخالفین کو کسی حال کسی طرح کافر نہ کہے وہ بھی کافر ہے۔ یہ امر فان صاحب کی حق پرستی و عبارات فان صاحب منقولہ سابقہ و تحقیق قدیم و دیانت و اخوت اسلامی سے بعید ہے۔

چونکہ ہم کر تحقیق منظور ہے لہذا جناب فان صاحب کی جانب سے جو واقعی عذرات کوئی ان کا بڑا خیر خواہ پیش کر سکتا ہے وہ اپنی عقل کے موافق پیش کر کے

اُن کا بھی جواب عرض کریں گے تا کہ اس مضمون پر پھر کسی صاحب کو قلم اٹھانے کی تکلیف ہی نہ کرنی پڑے نہ اپیش تاضی روی راضی آئی کا مضمون نہ ہو گا جس کو اہل انصاف خدا چاہے خود ملاحظہ فرمائیں گے لہذا بندہ اپنے دعوے کو منسل اور مشرح عرض کرتا ہے اُس سے جواب مشبہ مذکورہ بھی واضح ہو جائے گا۔

ہمارا دعویٰ یہ ہے کہ مولوی احمد رضا خان صاحب نے یہ دعویٰ کر کے کہ تعذیر الناس میں جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے نبی آخر الزمان ہونے سے انکار کیا ہے۔ حضرت خاتم المتحقیین فخر ارباب تحقیق قدوة اصحاب تدقیق یادگار سلف جنت النعمان آیۃ من آیات اللہ قاسم العلوم والخیرات مصدر العلوم والبرکات محی السنۃ والاسلام والمسلین حجتہ اللہ فی العالمین امام الشریعۃ والطریقۃ حضرت مولانا الحافظ الحاج مولوی محمد قاسم صاحب نافو قوی قدس اللہ سرادہ ہم چونکہ مشائیر علمائے ربانیین اور علوم عقلیہ نقلیہ کے ماہر ظاہر اور باطن میں مقتدا امراض روحانی کے طبیب ہندوستان کے ہر گوشہ میں اُن کے تقدس و علم و فضل کی دھوم ایسا اُٹھ چکا بلند پر داز شاہین وقت خان صاحب کو کونسا شکار ملتا اس وجہ سے حضرت مولانا موصوف کی تکفیر کی اور کرائی اور یہ انکار ختم زمانی مولانا موصوف کے ذمہ کذب خالص دہشتان محض ہے۔

اسی طرح خاتم المتحذین والفسیرین مؤید مذہب النعمان البرصیفہ دوران تظلم الارشاد ورشید الحق والملة والدين مزج الکمل فی الکمل شیخ الوقت ومصدر الہدایت والتیقین عالم السنۃ السیرہ ماسی البدعة البقیعہ لا ینجاف فی اللہ لومۃ لائم حضرت مولانا الحافظ الحاج مولوی رشید احمد صاحب قدس اللہ سرادہ ہم پر یہ افتراء فرمایا کہ وہ خدا کے کذب بالفعل کو جائز رکھتے ہیں اور جو اللہ سبحانہ تعالیٰ کو بالفعل مجھوٹا مانے اور تصریح کرے معاذ اللہ کہ اللہ تعالیٰ

نے جھوٹ بر لا اور بڑا عیب اُس سے صادر ہو چکا تو اسے کفر بالائے طاق گمراہی درکنار
 ناسق بھی نہ کہو۔ ایسے عالم ربانی تو درکنار عالم دنیا بلکہ طالب علم بلکہ عام مسلمان بھی یہ گندے
 الفاظ نہیں نکال سکتے اس کذب و افترا کی وجہ بھی یہی امر اقل ہے اس کے ثبوت میں
 جناب خان صاحب ایک جعلی مصنوعی فتویٰ پیش فرماتے ہیں جو شرعاً عقلاً نقلاً تاواناً قابل
 حجت نہیں۔

مؤلف براہین قاطعہ عقد الشکین زبدۃ المحرمین عالم باعمل مولیٰ صافی متقی حنفی
 چشتی صاحب العلم والعلم سبط انوار الرب المہیصل جناب مولانا الحاج فاضل خلیل احمد صاحب
 دامت برکاتہم وعت انوار ہم کے ذکر ایک یہ بہتان عظیم اٹھان ٹھینٹ فرمایا کہ براہین قاطعہ میں
 تصریح کی کہ ابلیس کا علم نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے علم سے زیادہ ہے کبروت کلمۃ
 تخرج من افواہیہم ان یقولوا الا کذابا براہین کی عبارت منقولہ تو درکنار براہین
 قاطعہ کیا مولانا معروف کی جملہ تصنیفات بلکہ ہمارے جملہ اکابر کی جملہ تصانیف میں بھی اس
 بھٹ گندے نصیحت کفری مضمون کی تصریح تو درکنار اشارہ و اشارہ بھی نہیں نکل سکتا۔
 اور انہیں حضرات کی کیا تخصیص کوئی مسلمان بھی ایسا مضمون اپنے قلب میں نہیں لاسکتا۔
 دوسرے یہ کہ ابلیس یعنی کو خدا کا شریک ماننا ضرور ماننا کہ جو بات مخلوق میں ایک کے لیے
 ثابت کرنا شرک ہوگی وہ جس کسی کے لیے ثابت کی جائے قطعاً شرک ہی رہے گی کوئدا کا
 شریک کوئی نہیں ہو سکتا بھلا متبعین سنت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم سے
 شرک ہو سکتا ہے ایسا عقیدہ اگر کسی بدعتی کا ہو تو احتمال بھی ہو سکتا ہے ان حضرات پر اگر
 زاجوٹ نہیں ہے تو اور کیا ہے چونکہ حضرت حافظ الحق والملة والدين محبوب المسلمین عبد الباقین
 حضرت مولانا الحاج رشید احمد صاحب برد اللہ تعالیٰ مغفیرہ اسکنہ فی اعلیٰ علیین نے

برایں تا طبع پر تقریظ لکھی ہے اس وجہ سے اُن کو بھی اس جرم میں شریک فرما کر ذوالنورین و تہمت
 کا مصداق فرمایا اور دوسری تکفیر کا حکم نافذ کیا گیا غرض ان تہمتیں زبدۃ الارواح میں جن کی صورت دیکھنے
 سے خدا یاد آئے تاج الفسّرین زینۃ المحدثین علیم سلیم فاضل علوم عقیدہ و فقیہ جناب مولانا
 الحافظ الحاج اشرف علی صاحب تھانوی لازالت نفس فیہم بازغہ و نجوم برکاتہم لمحسّرین
 پر الزام خالص یہ برپا کیا کہ حفظ الایمان میں یہ تصریح کی کہ غیب کی باتوں کا جیسا علم رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم کو ہے ایسا تو ہر بچہ اور ہر پاگل بلکہ ہر جانور اور ہر چار پا پر کو حاصل
 ہے اور حفظ الایمان کی عبارت نقل لبرما کر تہید صلا پر فرماتے ہیں کیا اس نے رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم کو صریح گالی زد کی یا نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اتنا ہی ظالم طیب
 دیا گیا تھا جتنا ہر پاگل اور ہر چار پا پر کو حاصل ہے۔ یہ بھی مثل دیگر اتہامات کے بالکل
 بے اصل و دروغ ہے۔ جس کی گنجائش آسمان و زمین میں تو ہر نہیں سکتی اگر ہر سکتی ہے
 اور ہے ترجمانِ حق صاحبِ قلم کی زبان میں اور ان کی سچی تحریرات میں صلائے مناظرہ
 میں بحوالہ اسکات المستفی بندہ پر بھی یہی الزام اور بہتان لگایا گیا ہے کہ خدا کو صاف
 صاف جھوٹا کہہ دیا لغو ذالک من ذالک۔

یہ وہ ہے جا الزام نگانے لگئے ہیں کہ فرضی ملزوم اور مدعیوں کے فرشتوں کو بھی خبر نہیں
 ہے تکفیر قرآن اور صریح اور صراحتہ پر موقوف ہے اور صراحتہ بھی کیسی جس میں جانب
 مخالف کا ضعیف سا ضعیف احتمال بھی نہ ہو حالانکہ جن عبارات کو کتب مذکورہ سے حق
 صاحب نے نقل فرمایا ہے اُن عبارات میں ان معانی کا ضعیف سے ضعیف بھی احتمال
 نہیں اور اگر ضعیفین کے حالات اور سیاق و سباق کلام کے مقدم اور مؤخر کو دیکھا جائے
 تو ان معانی کفریہ کی بوجہ نہیں بلکہ خلاف کی تصریح پھر یہ تکفیر بجا اور گنہ گار نہ ہوں نہایت

ہوئے نفس حب جاہ مداوت اسلام وغیرہ وغیرہ نہیں تو اور کیا ہے۔

جناب خان صاحب کی جانب سے کسی ان کے سچے مقتدا و بر خیر خواہ کے دل میں یہ خیال آئے تو عید نہیں کہ جناب مولانا مروی احمد رضا خان صاحب وہ شخص ہیں کہ ان کو بعد و زمانہ حائزہ کہا جاتا ہے اُن کے علم و فضل زہد و تقویٰ کا غل سے لے کر عرب تک ہے جن امور کی صراحتہ کا دعویٰ کر کے خان صاحب نے کفر کی اور کرائی ہے وہ امور تحذیر الناس غیر میں ضرور صراحتہ ہی مذکور ہوں گے ورنہ یہ ممکن نہیں کہ خان صاحب بھوٹی تہمت رکھ کر بلا وجہ ایک بے شمار جماعت سلین کو دائرہ اسلام سے خارج فرمادیں۔ وہ تو کفرِ اہل اسلام کے بارہ میں اس قدر محتاط ہیں کہ دنیا میں اس سے زیادہ تصور ہی نہیں جیسا کہ عبارات سابقہ مع فرائد عشرہ سے ظاہر ہے۔ لہذا غایت توضیح کی بناء پر وہ امور جن پر اس مسئلہ کی تشریح اور تخصیص موقوف ہے اُن کو عرض کیا جاتا ہے تاکہ مسئلہ صاف اور متجہ ہو کر ہر ذی رائے کو رائے اور فیصلہ دینے کا موقع ملے۔

امور متفق طلب یہ ہیں

- (۱) مروی احمد رضا خان صاحب بریلوی نے جن مضامین کفریہ کی وجہ سے کفر کی اور کرائی ہے آیا وہ مضامین عبارات منقولہ تحذیر الناس وغیرہ میں ہیں یا نہیں۔
- (۲) اگر مضامین کفریہ عبارات مذکورہ میں ہیں تو صراحتہ ہیں اور صراحتہ بھی ایسے جس میں کسی دوسرے مفہوم صحیح کا احتمال نہ ہو اور عبارت میں سوائے مضامین کفریہ کے کسی صحیح معنی کی گنجائش ہی نہ ہو۔ یا دوسرے کسی معنی صحیح کا بھی احتمال ہے اول صورت میں حق بجانب خان صاحب ہے یا نہیں۔

(۲) مضامین کفریہ عبارات منقولہ تحذیر الناس وغیرہ بالکل نئی ہوں یا صراحتہ نہ ہوں بجا بطریق احتمال یا لزوم مفہوم ہوتے ہوں تو جب تک قائل کی مراد وہ مضامین کفریہ متعین نہ ہو جائیں آیا قائل کی کفریہ جو سکتی ہے یا نہیں۔

(۳) جب مضامین کفریہ عبارات منقولہ مذکورہ میں بالکل ہی نہ ہوں یا صراحتہ نہ ہوں تو پھر خان صاحب کی کفریہ فرمانی نیک نیتی اور خان صاحب کی عدم واقفیت اور عدم سلیقہ فہم عبارات آورد پر محمول ہوگی یا بد نیتی اور بالقصد تفہیل اُمت و عداوت اسلام رابل اسلام پر اگر ثنائی صورت ثابت ہو جائے تو خان صاحب کی اعلیٰ درجہ کی بددیانتی خیانت تحریب اسلام اور بدترین مخالفین دین ہونا اہل عربین زاد ہما اللہ شرفاً و کبریٰ کر دہو کہ دسے کہ اتہام رکھ کر کفریہ کرانا قصد عظیم برپا کرنا۔ خان صاحب کا بالقصد ترکیب گناہ کبیرہ ہونا۔ خان صاحب کی جلد منقولات کا غیر مستبر ہونا۔ اور اقول صورت میں جاہل ہونا قویٰ دینے کے لائق نہ ہونا ثابت ہوگا یا نہیں۔ ان امور کی تیق کے بعد سند روشن بحث ظاہر مقدمہ صاف حکم لگانا رائے قائم کرنا بالکل آسان اور سہل ہو جائے گا زیادہ جہد کی ضرورت نہیں۔

ہماری ذمہ ان امور کا ثابت کرنا ہوگا۔

- (۱) عبارات منقولہ تحذیر الناس وغیرہ میں مضامین کفریہ بالکل نہیں۔
- (۲) یا اگر مضامین کفریہ صراحتہ تو نہ ہوں مگر احتمال اور لزوم کے طور پر ہوں تب۔
- (الف) ایسی صورت میں قاضی و مفتی کو کفریہ حرام و ناجائز ہے جب تک کہ قائل کی مراد معلوم نہ ہو جائے کہ اس نے معنی کفریہ ہی مراد لیے ہیں اور اس وقت تک مفتی و قاضی پر واجب ہے

کو اُس کو سلطان ہی کہے جیسا کہ زبردشن کی طرح آتا ہے زیادہ روشن نہ ہو جائے کہ اُس نے مننے کفر یہ کو اختیار کیا ہے اور حکم اسلام کے لیے اصلاً کوئی ضعیف سے ضعیف عمل بھی باقی نہ رہے۔ فان الاسلام یعطو ولا یعلى۔

(ب) معنی میں تمذیر الناس وغیرہ نے معانی کفر یہ مراد نہیں لیے یا کم سے کم معانی کفر یہ کا مراد لینا ثابت نہیں۔

(ج) در صورت عدم ثبوت مراد معانی کفر یہ در صورت مراد معانی صحیح اول صورت میں بوجہ حسن ظن کے اور ثانی صورت میں بوجہ مراد ہونے معانی صحیح کے کفر حرام ہے۔

(۳) اگر عبارات تمذیر الناس وغیرہ میں مضامین کفر یہ بالکل کسی طرح نہ پائے جائیں یا صراحت نہ ہوں اور ان کا مراد لینا بھی ثابت نہ ہو یا مننے صحیح کا مراد لینا ثابت ہو تو مولوی احمد رضا خان صاحب کی تکفیر کرنا اور کرانی کس عمل پر محمول کی جائے گی۔

رافت، آیا مولوی احمد رضا خان صاحب کو اردو عبارت کے سمجھنے کا سلیقہ نہیں اور وہ اس تکفیر میں مستدبر ہیں کیونکہ ان سے غلطی ہوئی اور ان کا فعل نیک نیتی پر مبنی ہے مگر یاں وہ عالم نہیں اور ان کو تفریق دینا اور اہل اسلام کو ان سے تفریق لینا جائز نہیں ورنہ مطابق حدیث فاقموا بغیر علمہ فضلووا واضلوا وکما قال کے مصداق ہوں گے۔

(ب) یا مولوی احمد رضا خان صاحب بریلوی نے دیدہ و دانستہ عبارات معارف و صریحہ کا غلط مطلب بتایا یا بوجہ احتمال صحت اور مشکلم کی مراد بھی مننے صحیح ہونے کے اور اس وجہ سے کہ مشکلم کے صحیح مننے مراد لینے کا علم ہے یا اگر مشکلم کی مراد معلوم نہیں تو بوجہ مشکلم کی مراد کے ظن نہ ہونے کے ہر دو صورت میں اُس کلام کو صحیح مننے ہی پر حمل کرنا ضرور تھا۔

مگر خان صاحب بدیتی بغض و حسد و جب جاہ و ثبوت ناموری تفصیل اہل اسلام عداوت

مسلمین کی وجہ سے بالقصد ترکیب گناہ کیتر کے ہوئے اور ملن عبارات کو ہر پھیر کے معانی کفر پر عمل کیا اور اس پر اصرار بھی کیا اس وجہ سے بھی ناسق ہو کر اس قابل نہ رہے کہ اہل اسلام اُن سے فتویٰ لیں اور اُن کی جملہ منقولات بھی غیر معتبر ہوئیں اور جب اُنہوں نے علمائے حرمین شریفین زاد ہما اللہ شرفاً و کھینا سے اہل اسلام کا بے شمار جماعت کیا جسے جملہ ہندوستان جس میں وہ خود بھی مع اتباع کے بلکہ تمام مسلمان روئے زمین کے داخل ہو گئے سب کی تکفیر کرادی اور وہ بھی دھوکے سے کر اور جو ٹوٹا ہوا فقرہ کر کے اور وہ بھی علمائے ربانین کے اوپر اور وہ بھی کس دلیری سے کہ رسائل اردو کے مضامین عام فہم پھر رسائل مطبوعہ اور جھوٹ اور الفاظ بھی کہاں کیا غم میں پھر عرب میں اور عرب میں بھی حرمین شریفین اور وہاں بھی خاص مسجد حرام آیام بیع میں۔

تو ایسا شخص عام اہل اسلام کو اور امور میں دھوکہ دینے سے کیا خوف کر سکتا ہے اس وجہ سے اہل اسلام اُن سے فتویٰ لیں اُن کے فتاویٰ قابلِ عمل ہیں۔

وہ امور حرج کا ثبات کرنا خان صاحب کے ذمہ ہے یہ ہیں

(۱) جن امور کفریہ کی صراحت کا دعویٰ خان صاحب نے کیا ہے وہ امور صراحت عبارت منقولہ تحذیر الناس وغیرہ میں دکھائے جائیں۔

(۲) اگر وہ امور صراحت تحذیر الناس وغیرہ کی اُن عبارات میں نہ پائے جائیں جن کو مولوی احمد رضا خان صاحب نے نقل فرمایا ہے تو وہ امور عبارات منقولہ کتب مذکورہ میں نہ ہونا اور بطریق احتمال ہی کے موجود ہوں۔

(۳) اگر وہ امور کفریہ بطور احتمال عبارت منقولہ تحذیر الناس وغیرہ میں ہوں تو انہیں معافی کفر

کے مراد مشکلم ہونے پر دلیل مفید یقین کیا ہے در صورت نہ ہونے دلیل کے نقطہ معنی کفری کے تحمل ہونے سے قبل اس کے کہ مراد مشکلم بھی وہی ثابت ہو کفر ہو سکتی ہے۔

(۴) اگر وہ اور کفر یہ صراحتاً ہیں نہ دلائل تو پھر کفر کی کیا وجہ اور ہم نے ہر الزامات مولوی احمد رضا خان صاحب کے ذمہ لگائے ہیں لازم اور ثابت کیوں نہ ہوں گے۔

(۵) اگر معانی کفر یہ عبارات منقولہ تحذیر الناس وغیرہ سے صراحتاً ثابت نہ ہوں اور در صورت

احتمال معانی کفر یہ کے مشکلم کی مراد ہونا ثابت نہ ہو اور اس صورت میں کفر نہ جائز اور حرام ہو

تو ایک تو دعویٰ صراحتاً دوسرے مکمل کفر یہ دو عبوت مولوی احمد رضا خان صاحب کے ثابت ہو کر

ہمارے تمام الزامات خان صاحب پر کیوں ثابت ہوں گے۔ جناب مولوی احمد رضا خان صاحب

کی جانب سے کوئی اُن کے خیر نہ اہ میری رائے ناقص میں نہایت درجہ کی تائیدیوں کر سکتے ہیں کہ جناب

خان صاحب ایسے متدین اور متقی اور متبحر اور بے لوث عالم ہیں کہ اس دعوے کا خرد ہی ثبوت

چکے ہیں۔ اور تمام امور کو خود بر نفس نفیس ہی طے فرما دیا ہے مجھ کو تو فقط حوالہ ہی دینے کا ضرورت

ہے یہ مفید اعلیٰ حضرت پر آنحضور نہیں ہوا ہے یہ شور و غل تو ایک مدت سے چلایا جاتا ہے۔

مدعیوں سے یہ نہ نہیں سکتا کہ امور کفر یہ سے قریب کریں یا مناظرہ کریں لوگ کو متروک کرنے کا

غرض سنیہ شور مچایا جاتا ہے کہ جناب خان صاحب متین ہیں کفر اور کفر یہ ہی ڈھلتی ہے نہ ان

کو کافر کہہ دیا نفاق کی تکفیر کر دی حالانکہ یہ الزام اعلیٰ حضرت خان صاحب بالکل بے اصل اور

لقوبہ سے ملاحظہ ہو تہدایہ ایمان ۵۱۶ پانچویں کر میں ارشاد فرماتے ہیں۔

(۱۶) ہمارے عوام مسلمان کہ بڑے کلانے اور دن و رات سے اُن پر اندھیری ڈالتے کو یہ پال چیتے ہیں

کہ غلامِ اہل سنت کے قتل کفر کا کیا اعتبار یہ لوگ ذرا ذرا سی بات پر کافر کہہ دیتے ہیں ان کی مشین

میں ہمیشہ کفر ہی کے قتلے چھپا کرتے ہیں (مولانا مولوی اسماعیل دہلوی کو کافر کہہ دیا۔ مولوی اسماعیل

صاحب کو کہہ دیا۔ مروی عبدالحی صاحب کو کہہ دیا، پھر جن کی حیا اور بڑھی، برائی ہے وہ اتنا اور
 ملاتے ہیں کہ معاذ اللہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کو کہہ دیا۔ شاہ ولی اللہ صاحب کو
 کہہ دیا۔ حاجی امداد اللہ صاحب کو کہہ دیا۔ مولانا شاہ فضل الرحمن صاحب کو کہہ دیا۔ انج یہ
 الزامات بیان فرما کر فرماتے ہیں۔

(۷) کہ ان کے پاس اس کا کیا ثبوت ہے۔ ان اللہ لا یدہدی کیداً النحائنین۔ قل
 ھا قویرج انکم ان کنتمو صادقین۔ اس سے زیادہ کہ میں حاجت نہ تھی مگر
 بفضلہ تعالیٰ ہم ان کی کڑائی کا وہ روشن ثبوت دیں گے کہ ہر مسلمان پر ان کا منقہ ہونا انصاف
 سے زیادہ ظاہر ہو جائے اس کے بعد اعلیٰ حضرت جناب خان صاحب کی وہی عبارات دربارہ امتیاط
 تکفیر نقل فرمائی ہیں جو اوپر تیسرے بیان سے نقل ہو چکی ہیں ملاحظہ فرمایا جائے ان عبارات منقولہ
 کے بعد متکسب فرماتے ہیں۔

(۸) کہ جس بندہ خدا کی دربارہ تکفیر یہ شدید امتیاط یہ عیسیٰ نصریحات ائمہ کبیرہ کا آخر کتنی بے
 حیائی اور کیسا ظلم کتنی گھڑی ناپاک بات پھر متکسب فرماتے ہیں۔

(۹) ان دشناموں کی تکفیر قراب چھ سال یعنی سالہ ہجری سے ہوئی ہے جب اللہ المستند
 چھپی ان عبارات کو بغور نظر فرماؤ۔ اور اللہ اور رسول کے خوف کو سامنے رکھ کر انصاف کرو
 یہ عباراتیں قطعاً ان منقہ یوں کا اقرار ہی رد نہیں کرتیں بلکہ مراد صاف صاف شہادت دے
 رہی ہیں کہ ایسی عظیم امتیاط والے بے برگزان دشناموں کو کافر نہ کہا جائے بلکہ یقینی قطعی واضح روشن
 جلی طور سے ان کا صریح کفر آفتاب سے زیادہ ظاہر ہو گیا جس میں اصلاً اصلاً برگز برگز کوئی گناہ
 کوئی تاویل نہ نکل سکی کہ آخر یہ بندہ خدا ہی تو ہے جو ان کے اکابر پر پشتر مشر و جہ سے لزوم کفر کا ثبوت
 دے کر یہی کتاب کے کہیں ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اہل لا الہ الا اللہ کی تکفیر سے منع

فرمایا ہے جب تک وجہ کفر آفتاب سے زیادہ روشن نہ ہو جائے اور حکم اسلام کے لیے مسئلہ کوئی
 ضعیف و ساقط نہ ہو تو یہ بندہ خدا کو ہی قرب ہے جو خود ان دشناموں کی نسبت جب
 تک ان کی دشناموں پر اطلاق یقینی نہ ہوئی تھی حکم فقہائے کرام لزوم کفر کا ثبوت دے سکتے تھے
 کچھ چکا تھا کہ ہزار ہزار بار عاشرہ میں ہرگز ان کی تکفیر پسند نہیں کرتا۔ جب کیا کوئی ان سے
 ملاپ تھا اب رخصت ہو گئی جب ان سے بائداد کی شرکت نہ تھی اب پیدا ہو گئی۔ عاشرہ مسلمانوں
 کا علاقہ جنت و عداوت صرف جنت و عداوت خدا و رسول ہے جب تک ان دشنام دہوں
 سے دشنام صادر نہ ہوئے یا اللہ و رسول کی جناب میں ان کی دشنام نہ دیکھی نہ سنی تھی اس وقت
 تک کلمہ کوئی کا پاس لازم تھا غایت اقلیاد سے کام لیا حتیٰ کہ فقہائے کرام کے حکم سے طرہ طرہ
 ان پر کفر لازم تھا مگر احتیاطاً ان کا ساتھ نہ دیا خشکیں عظام کا مسک اختیار کیا۔ جب صاف صریح
 انکار و نفی و ریات دین دشنام دہی رب العالمین و سید المرسلین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و علیہم السلام
 آنکھ سے دیکھی تو اب بے تکفیر بارہ نہ تھا کہ اگر براۓ دین کی تصریحیں سن چکے ہیں کہ من شک فی
 عذابہ و کفرہ نقد کفر۔ تہید مگر ۴۰

وہ امر جس سے معنی میں تحذیر اناس وغیرہ کا مرتبہ کفر یقینی قطعی واضح روشن علی طور سے
 آفتاب کے زیادہ ظاہر ہو گیا جس میں مسئلہ اسلام ہرگز ہرگز کوئی گنجائش کوئی تاویل نہ کل کے ارر
 حکم اسلام کے لیے مسئلہ کوئی ضعیف و ساقط نہ ہو تو یہ بندہ خدا کو ہی قرب ہے کہ جس کو اعلیٰ حضرت
 خان صاحب تہید و ۳۰ و ۳۱ و ۳۲ و ۳۳ پر بیان فرمایا ہے جس کا غلام میر ہے۔

(۲۰) وہ کتابیں جن میں یہ کلمات کفر یہ ہیں مدتوں سے انھوں نے خود اپنی زندگی میں چھاپ کر
 شائع کیں اور ان میں بعض دو دو بار بھی چھپیں مدتوں سے علمائے اہل سنت نے ان کے
 روپ چھاپے نہ لے سکے ۳۴۔

وہ فتوے جس میں ابشر تعالیٰ کو صاف صاف کاذب مجھٹا مانا ہے اُس کا اٹھارہ برس ہوئے
مستند روایات و شائع ہوا، آخر نیدر برس بعد مفتی صاحب کا انتقال ہوا اگر مرتے وقت تک
رہے۔ انتہی ملخصاً مشہور و مشہور تہید۔

(۲۱) نہ یہ کہا کہ وہ فتوے میرا نہیں حالانکہ خود بیجا پی ہوئی کتابوں سے فتوے کا انکار سہل تھا۔
نہ یہی بتایا کہ مطلب وہ نہیں جو علمائے اہل سنت بتا رہے ہیں بلکہ میرا مطلب یہ ہے کہ کفر مرتج
کی نسبت کوئی سہل بات تھی جس پر انتہات مذکورہ سے اُس کا ایک ہری فتویٰ اُس کی زندگی
تندرستی میں علامہ نقل کیا جائے اور وہ قطعاً یقیناً صریح کفر ہوا اور ساہا سال اُس کی اشاعت
ہوتی رہے لوگ اُس کا رد چاہا کریں نزدیک اُس کی بناء پر کفر بتایا کریں نزدیک اُس کے بعد پندرہ
برس جیسے اور یہ سب کچھ دیکھے تھے اور اُس فتوے کی اپنی طرف نسبت سے انکار اصلاً
شائع نہ کرے بلکہ دم سادے یہاں تک کہ دم نکل جائے کیا کوئی مائل گمان کر سکتا ہے کہ اس
نسبت سے اسے انکار تھا یا اُس کا مطلب کچھ اور تھا۔ تہید مشہور۔

(۲۲) اور ان میں کسے جو زندہ ہیں آج کے دم تک سکت ہیں نہ اپنی بیجا پی کتابوں سے منکر ہو
سکتے ہیں۔ نہ اپنی دشناموں کا اور مطلب گھڑ سکتے ہیں تہید مشہور۔

ان عبارات سے دلائل ثابت ہوئے اول تو یہ کہ ان کتابوں میں یعنی برآین مطالعہ و
حفظ الایمان و تحذیر الناس و فتوے غسوب میں وہ کفریات صراحتاً ہیں۔ دوسرے اُن کے مصنفین
کی مراد بھی وہ معانی کفریہ ہی ہیں ورنہ بعد الطالع تکفیر ان عبارات کا مطلب صحیح ضرور شائع
کرتے ورنہ ہر مائل بھی یقین کرے گا کہ مصنفین کی مراد وہی مضامین کفریہ ہیں اور ان ہی دو
امر کا ثابت کرنا جناب مولوی احمد رضا خان صاحب کے ذمہ تھا جو بنائے تکفیر تھے پانچ امر
مذکورہ تنقیح سے دو ہی پر فائدا صاحب کے مدعی کا مدار تھا۔ سو وہ ثابت ہو گئے دیگر امر کے

بیان کرنے کی جب حاجت ہو کر ان دو مردوں میں سے ایک بھی ثابت نہ ہو۔

اقول بحول اللہ تعالیٰ وقوتہ الذی جعل الاسلام عادیث الایحلوہ شئی۔

آپ نے ابھی اُسی طرف کی تقریر کی ہے میری گزارش معروض ہو گی تو فرما چاہیے معذرت کا رنگ ہی بدل جائے گا جیسے اب عالم کفر و کفر کی اندھیری گٹھا سے تاریک ہو رہا ہے خدا چاہے کوئی دم میں نور اسلام سے عالم منور ہو جائے گا۔ اور فریضی اور زبردستی نادر شاہی حکم تکفیر کے سند یافتہ بے گناہ مسلمان ہی مسلمان نظر آئیں گے وَالْحَمْدُ لِلّٰہِ عَلٰی ذٰلِکَ۔

ابھی تک یہ جملہ تحریرات جناب مولوی احمد رضا خان صاحب کی طرف کی توہین ہوئی ہیں جن سے تکفیر میں احتیاط وغیرہ وغیرہ سبب باغ نظر آ رہا ہے۔ صاحبو ہاتھی کئے کھالے کے دانت اوسہ ہوتے ہیں اور کھانے کے اور۔ ایک شکاری جس کو دم کا مار فہر تھا یعنی اُس کی آنکھوں سے پانی بہت جایا کرتا تھا کہ باوا فک آدمی دیکھے تو خیال کرے کہ یہ شخص رو رہا ہے ایک دفعہ اس شکاری نے بال پھیلا یا اور بہت سے غریبے گناہ پرندے پھنس گئے شکاری اُن کو بال میں سے نکال کر کسی دوسرے طرف میں رکھتا تھا۔ اور آنکھوں سے پانی جو جاری تھا اُس کو پونچھتا تھا تا کہ ایک پرندے نے اُس کی آنکھوں کے پانی کو دیکھ کر سمجھا کہ ہمارے پھنس جانے پر روتا ہے دوسرے پرندے نے کہا کہ یہ شکاری بہت ہی بڑا رحمدل ہے کہ ہمارے پھنس جانے پر روتا ہے دوسرے نے جواب دیا کہ اُس کی آنکھوں کو مت دیکھ بلکہ ہاتھوں کی طرف خیال کر۔

جناب خان صاحب کہ ان دو ازادہ سالہ عبادات کو خیال نہ فرماتا چاہیے ان پر تمام غیرض ہو گئی اُن کو خان صاحب نے جدید قانون سے عطا نسخہ فرما دیا ہے۔ اور اسی وجہ سے خان صاحب اور ان کے جلاوتیاج جو ان کو کسی حال کسی طرح بھی کافر کہنے میں تامل و شک و احتیاط کرے بکرم نادانی

- جناب خان صاحب قطعاً کافر ہیں جس کی تفصیل رد المغیر علی الغیر میں مرقوم ہے اب جناب خان صاحب وہ خان صاحب نہیں ہیں جو مسئلہ سے قبل تھے یہ تمام عبارات مسئلہ سے قبل کی ہیں۔

ہم تمام امور جن کی ثابت کرنا ہمارے ذمہ ہے ان پر انشاء اللہ تعالیٰ مفصل بحث کریں گے اور خان صاحب کی ان عبارات پیش کردہ ہی سے اپنا مدعی ثابت کر کے فتح نصرت کا فیصلہ نہرا چاہے حاصل کریں گے اسی وجہ سے ہر امر میں خان صاحب ہی کی عبارت پیش کی ہے کہ جناب خان صاحب اور ان کے اتباع کو آئندہ کسی گفتگو کی مجال ہی نہ رہے اور فیصلہ قطعی اور مسلم فریقین ہو۔ مگر تفصیل سے قبل اس قدر عرض ہے کہ جیسے جناب خان صاحب کی اس عبارت سے تائید کی گئی ہے لطف کی بات یہ ہے کہ ہم بھی اپنا مدعی اسی آخری عبارت سے ثابت کر دیں تاکہ یہ ظاہر ہو جائے کہ جناب خان صاحب کی عبارت انہیں کے مخالف ہے بخور ملا حظہ ہو۔

جناب خان صاحب عبارت نمبری ۱۱ تہید علیہ میں فرماتے ہیں کہ ہرگز کافر نہ کہا جیتا تک یقینی قطعی واضح روشن علی طور سے ان کا مرتجح کفر انتساب زیادہ ظاہر نہ ہو لیا جس میں اصلاً ہرگز ہرگز کوئی گنجائش کوئی تائید نہ مکمل کے اور اسی عبارت کے ذیل میں یہ بھی فرماتے ہیں کہ ہمیں ہمارے نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اہل لا الہ الا اللہ کی تکفیر سے منع فرمایا ہے جب تک وجہ کفر انتساب زیادہ روشن نہ ہو جائے اور حکم اسلام کے لیے اصلاً کوئی ضعیف سے ضعیف حمل بھی باقی نہ رہے اجمال میں ان ہی دو عبارتوں پر کفایت کر کے عرض کرتا ہوں کہ غلطی ہوں عبارات مذکورہ تہید علیہ ۲۹۴ مسئلہ ۲۱۲ وجہ تکفیر یہ بیان فرمائی جاتی ہے۔ مقدمہ اولیٰ کو تخذیر میں دفعہ دغیر میں کفریات مراد ہیں۔ مقدمہ ثانی میں کتابوں اور نثر کے نسبت معنی میں اور معنی کی مراد ان عبارات کی مراد سوال کفر ہونی پر معنی میں اور معنی کو مسلم تہجد پر معنی میں اور معنی کے کفر مرتجح اور تکفیر میں کیا عجز۔ مقدمہ اولیٰ کی دلیل اعلیٰ حضرت رضی فرماتے ہیں وہ خلاف یکے ہر کتاب ہے کیا غلط نظر لایا فرمایا ہو گا کیا اگر وہ عبارات

کا مطلب اسے بڑے علامہ کی سمجھ میں نہ آیا ہوگا یا قصداً جھوٹ بولا ہوگا۔ (مقدمہ ثانیہ کا) فتوے کی نسبت کیا ثبوت یہ تھے۔ (۱) ازید کا ہماری فتوے جو قطعاً مرتجع کفر ہے۔ (۲) ساہا سال تک اس کا رد ہو کر اشاعت ہو (۳) اس کی بنا پر لوگ اس کو کافر بنایا کریں (۴) ازید مدت دراز تک زندہ رہے۔ (۵) یہ سب کچھ دیکھتے ہوئے اپنی طرف نسبت سے انکار اصلاً شائع نہ کرے اور یہ نہ کہے کہ یہ فتوے میرا نہیں ہے حالانکہ فتوے سے انکار سہل ہے (۶) ازیدی بتایا کہ مطلب وہ نہیں جو کھفرین بتا رہے ہیں بلکہ میرا مطلب یہ ہے۔ (۷) (۸) کفر مرتجع کی نسبت کوئی سہل بات تھی جس پر اتفات نہ کیا۔ (۹) تہجہ، ان تمام واقعات کے بعد کیا کوئی قائل گمان کر سکتا ہے کہ اس نسبت سے اسے انکار تھا یا اس کا مطلب کچھ اور تھا اب مقدمات پر جرح ملاحظہ ہوں (مقدمہ اولیٰ) فتوے کی نسبت بے شک مسلم کہ اس کا اگر وہی مضمون ہو تو نہ کوہ ہوا تو مرتجع کفر ہے جس کے وہ معنی مراد ہوں وہ کافر مگر (اولیٰ) گفتگو اس میں ہے کہ جو مضمون خان صاحب نے نقل فرمایا ہے آیا وہ مضمون واقع میں اس فتوے کا ہے بھی یا نہیں (ثانیاً) وہ مضمون ایک جگہ پر مسلسل ہے یا خان صاحب کا انتخاب ہے اس واسطے کہ جب بطور نمونہ اور سلمہ کتب کی طرف خان صاحب نے وہ مضامین منسوب فرمائے کہ جن کی مصنفین کے فرشتوں کو بھی خبر نہیں۔ تو ایک ایسا فتویٰ جس کی کج تک ہم زیارت سے بھی مشرف نہیں اس کی نسبت کیا کہہ سکتے ہیں کہ وہ مضامین اس میں ہیں یا نہیں، مقدمہ ثانیہ کا مقدمہ اولیٰ بعینہ یہی ہے (مقدمہ) یہ بھی مسلم نہیں کہ ساہا سال تک طبع ہو کر اشاعت ہوئی ہو اپنے طبع کر اگر اپنے گھر رکھ دیا ہو اپنے دو چار معتقدین کو دے دیا ہو یا پہلے طبع ہی نہ ہوا ہو۔ ابھی طبع ہوا اور سنہ پہلے ڈرا دیئے ہوں پھر اگر نفس اشاعت مقصود ہے تو یہ تسلیم مفید نہیں اور اگر مراد اشاعت عام ہے جس میں موافق مخالف سب کو شائع کیا گیا ہو تو گوینہ من وجہ مفید ہے مگر غیر ثبات مجھ کو آج تک اس فتوے اور رد کے دیکھنے کا بھی اتفاق نہیں ہوا حالانکہ بہت کوشش کی یہ ہے ساہا سال کی اشاعت نہ گنگوہ

وہ فتویٰ کیا نہ دیو بند کج تک کیا ہے۔ ساہا سال تک کی اشاعت یہ ہوگی کہ مکان کے اندر
کی جانب چہار دیواری پر اشتہار چسپاں کر دیا اور لکھ دیا کہ ساہا سال سے شائع ہے۔ ہم کو
تعجب آتا ہے کہ جناب خاں صاحب کی طرف سے سیف النقی کا یہ جواب دیا جاتا ہے۔ کہ جن
عبارات کتب کا حوالہ دیا ہے درحقیقت وہ کتابیں ہی نہیں بلکہ اپنی جانب سے گھڑ لی ہیں کیوں جناب
جب آپ کے پیر بھائی ایسے ہیں تو دوسرا شخص آپ کو یہ نہیں کہہ سکتا کہ آپ جو فرماتے ہیں یہ بھی گھڑنت
ہی گھڑنت ہے نہ تو نے بے زائس کار دے یہ سب کچھ حضور کے مطبع کے کارکنوں کی بنافشانی
اور آپ کے زور و قلم کا اثر ہے جو چاہا لکھ دیا۔

وہ مقدمہ بھی مستلم نہیں اگر مراد عام مسلمان ہیں اور اگر جناب خان صاحب اور ان کے
گھر کی دایا مانائیں مراد ہیں تو مسلم مگر مفید نہیں۔ کل حزب بیاد دیلہ فخر خون آپ اور
آپ کے متقدمین گھر میں بیٹھ کر کسی کو کافر بنایا کریں تو اس سے کیا ہوتا ہے جیسے کسی نے مرغ پھرا
کہ کوٹھے پر چڑھ کر زور سے کہا کسی کا اور بہت آہستہ سے کہہ دیا کہ مرغ کھویا گیا ہو تو لے جانا۔
اسی طرح تین آوازیں دے کر کھالیا۔ لفظ کی جو تشہیر تھی وہ کردی خان صاحب نے بھی اپنے کمرے میں
یا ان کے ہم مشربوں نے کافر کہہ دیا ہو گا ایسے لوگ اگر کسی کو کافر بنایا کریں تو منافقان کے کافر بنانے
سے کوئی کافر نہیں ہو سکتا۔ پھر اگر کوئی اپنا نامہ اعمال سیاہ کرے تو کر دے کسی کا کیا حرج۔

وہ مقدمہ (مزید مدت و راز تک زندہ رہے۔ جی ہاں زندہ رہے مگر آپ کو کیا مفید آپ کو یہ
ثبات کرنا چاہیے کہ زید فتر سے کی اشاعت کے بعد مدت و راز تک زندہ رہا۔ ڈٹا تھا اور درحقیقت
فتویٰ دینے والا بھی تھا ڈٹا تھا اگر فتر سے دینے والا نہ تھا تو اس کو اس بات کی بھی خبر تھی کہ کوئی کفری
فتویٰ میری طرف سے شائع کیا گیا ہے درالغالب بعد خبر اس پر وہ اور ان کا بھی ضروری تھا ازحاشا
وہ وہ آپ کے رویہ پر ہوا اس کی آپ کو خبر ہوئی ضروری ہے اگر اس نے بعد علم رد و انکار کیا۔

اور آپ کو خبر نہ ہوئی تو وہ سب بیکار (ساوسا) اگر رد و انکار ضروری تھا اور نہ کیا تو اس سے تزیید کا اقرار قطعی کرنا کہ یہ میرا فتوے ہے یہ یعنی لازم نہیں آتا چہ جائیکہ اس پر تصریح کفر بھی ثابت ہو اور وہ بھی بطریق التزام نہ لزوم جناب خان صاحب ہنوز ولی دور ہے ان مقدمات ناکافیہ کے کیا شدنی ہے ابھی تو منزل مقصود کو سوں دور ہے و مقدمہ واقعی یہ مقدمہ تمام مقدمات سے عجیب تر ہے جس کا کوئی جز بھی صحیح نہیں ہے سب کچھ دیکھے نئے اور مذکورہ میں سے (اقول) بعض ہی کا دیکھنا مسنا ثابت کر دیکھئے چہ جائیکہ سب آپ کو یہ کیسے معلوم ہوا کہ زید نے سب کچھ دیکھا سنا (ثانیاً) اگر تسلیم بھی کر لیا جائے کہ سب کچھ سنا مگر اس کو اس بات کا یقین ہی نہیں ہوا کہ مسلمان ایسی بے اصل بات کیسے ناکردہ گناہ کی طرف نسبت کرے گا (ثالثاً) دیکھا سنا یقین میں ہوا مگر انکار نہیں کیا اس کی کیا دلیل انکار کیا ہو مگر آپ کو ظلم نہ ہو۔ (رابعاً) آپ کو ظلم ہوا مگر بالقصد آپ نے اسباب یقین کو حاصل نہ کیا ہونا اگر کسی وقت عینت ہو کر کفر غلط نہ ہو جائے۔

غالباً ہماری پابند رجسٹریوں کے واپس کرنے کی یہ بھی وجہ ہو کر دقت پر قلم کھانے کا گنجائش نکل آئے کہ سارے پاس رسائل ہی نہیں گئے ہم نے دیکھے ہی نہیں جواب کیسے دیتے (خامساً) انکار کہ آپ کو بھی ظلم ہوا مگر آپ قصداً چھپاتے ہوں۔ بلکہ یہی احتمال غالب ہے جس کی تائید یہی آجائے گی (سادساً) آپ کو انکار کہ ظلم نہ ہو مگر آپ کو ظلم ہونا یا ظلم کرنا ضروری کیا ہے۔ آپ کو شریعت کے حاکم نے تمام اہل اسلام نے یا اہل ظلم نے مفتی بنایا ہے۔ یا تاضی مقرر کیا ہے۔

آپ اگر کسی پر کفر کا فتوے نافذ فرمادیں یا کوئی اتہام لگا دیں اور وہ اس سے انکار نہ کرے آپ کو قابل خطاب کیسے یا اس وجہ سے کہ آپ نے کیا کوئی کفر ہوا جاتا ہے۔ انکار نہ کرے

تو کسی نفس قرآنی یا حدیث مجرب ربانی جس کا کوئی نظیر نہ ثانی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی آخر
النبیاء واولیائی یا دلیل عقلی یا قاعدہ نقلی یا قانون سلطانی سے یہ ثابت ہے کہ وہ خان صاحب
کی تکفیر کے بعد انکار نہ کرنے سے واقع میں عند اللہ یا عند الناس کا فر سمجھا جائے گا آپ کون ہیں
فرمادیں تو ہسی۔ آپ ہزار دفعہ کا فر کہیں اور اس کہنے کا علم بھی ہو۔ مگر اس وجہ سے کہ آپ غلط
فرماتے ہیں ثانیاً تو سے کے لائق نہیں ہیں۔ ثانیاً آپ غلطی ہوئی ہے اور زید کا جو فتویٰ ہے
اس کا مضمون نہ سمجھا۔ وابغازید نے وہ فتوے ہی نہ دیا تھا۔ حاشا وہ شخص اُس اتہام اور عقیدہ
کفر سے بری ہے۔ سادہ عالم اُس کی اس بریت کو جانتا ہے آپ کا لکھنا اُس کے تقدس
تدین علم و عمل کے مقابلہ میں کچھ بھی اثر نہیں رکھتا جو آپ کی تحریر کو دیکھنے کا غلط کہے گا آپ
کو متعصب یا غلطی میں مبتلا تصور کرے گا۔ سابقاً۔ اس وجہ سے کہ آج اُن کے اشتہار کا رد
کر دینا کوہی یا ان کا کوئی بھائی ایک اور نیا اتہام تراش کر کفر کا فتویٰ جرطوے گا تو ہم تو
اس شغل بریت کے ہی ہو رہے۔ ثانیاً۔ اگر بریت بھی کی اور شائع بھی کی مگر یہ کیا معلوم
ہے کہ آپ نے کہاں کہاں کس کس سے کہا ہے۔

اگر اُن لوگوں کے پاس بریت نہ پہنچی تو فائدہ کیا وہ تو خان صاحب کے کہنے کی وجہ سے کافر
ہی سمجھے جائیں گے اور یہ انکار اور اشتہار اُن کے حق میں بیکار رہا اور جن کے پاس انکار
پہنچا وہ پہلے بھی مسلمان جانتے تھے اور اب بھی۔ وعلیٰ ہذا القیاس۔

خان صاحب عدم تکفیر کے لیے ایک ہی احتمال کو کافی فرماتے تھے یہاں تو ۹۹ اسلام
کی علت اور ایک احتمال خان صاحب کا فر معنی تراشیدہ کفر کی طرف داعی ہے پھر خان صاحب
کفر کی کیوں اجابت فرماتے ہیں۔

علاوہ ازیں تاسعاً خان صاحب نے ان تمام امور کی زید کو خبردار اطلاع دی تھی۔ ثانیاً اگر

اطلاع دی تھی تو وہ طریقہ قطعی تھا۔ یا طنی اگر طریقہ قطعی تھا تو اطلاع کی اطلاع بھی غمان صاحب کو ہوئی یا نہیں۔ اگر ہوئی تو بطریق قطع یا ظن ظن کی نسبت تو خود ہی عبارات مذکور میں کس زور سے ممانعت فرما چکے ہیں اگر قطعی ہے تو اسباب بیان فرما کر بھر دے سکوت پر بحث فرمائیں۔ اس قدر احتمالات سے آنحضرت فرما کر کفیر قطعی جزئی میں واضح روشن وغیرہ وغیرہ تحریر فرمائیں۔

کیا حافلہ نے اس قدر جواب دے دی ہے۔ اگر نسیان غالب ہے تو تحریر قادیانی کی تکلیف کیوں گرا دے فرماتے ہیں۔ اگر غمان صاحب کی نسبت بعض احتمالات جاری نہ ہوں تو نہ ہوں مگر دوسرا شخص تو غمان صاحب کے قول پر جب تک عمل نہیں کر سکتا کہ کل احتمالات مخالف مرفوع نہ ہو جائیں اور غمان صاحب کے لیے بھی جرم قطع یقین اس وقت تک حاصل ہونا محال ہے جب تک ہمارے کل احتمالات مذکورہ کو نہ اٹھاویں پھر غمان صاحب تکفیر کس قاعدہ سے فرمائی۔ پھر فرماتے ہیں اور یہ نہ کہہ سکتے کہ یہ تو سے یہ نہیں ہے۔ اچھی کیوں ہے اس کی جوتی

کو غرض ہے وہ عالم الغیب تو ہے ہی نہیں کہ اس کو دنیا اور اہل دنیا کے حالات کی خبر ہو اسے کیا خبر ہے کہ دشمن کیا کہتے اور بے پر کی اڑاتے ہیں۔ غمان صاحب ممبر فریڈے اس فیصلہ آداب تقدس خائب فرمایا ہے کہ یہ فتویٰ یہ نہیں ہے مگر یہ دریافت فرمائیے کہ کس سے معتبر والا اس سے جس دریافت کیا کہ اگر آپ بھی دریافت فرماتے تو یہی جواب دیتے کہ اس کو آپ کی دریافت فرماتے۔ مندرجہ اسلام میں جس اور کفر و اسلام کا دار و مدار وہ مسئلہ ملت غراب ہے جس کے متعلق تانہ الامم فالامم پر عمل فرما کر جیٹری بھیجی تھی کسی مقتدا اہل اسلام پر تکفیر کرنا یہ کوئی اہم مسئلہ منظور اسی تھا جو آپ دریافت فرما کر تحریر فرماتے۔ یہ تو ایک معمول بات روز مرد کا کام تھا اٹھایا کچھ دیا نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اہل لالہ الاشد کی تکفیر سے تو اسی دن کے واسطے روکا تھا جس پر آپ نے یہ عمل کیا۔

اعلیٰ حضرت آپ نے مطہرہ قادیانی رشید یہ نہیں دیکھا جس کے منہ ۱۰۰ پر ایسے شخص کی تکفیر کا

ہے جو خدا کو جھوٹا لکھا اگر آپ فرمائیں کہ فتوے پہلے چھپا ہوا نہیں تھا تو بہت اچھا چھپنے کے بعد اپنے کیا کیا اپنی غلطی پر مطلع ہو کر اپنی پہلی تحریر کا ردِ شائع کیا مگر سر سے توبہ کی اپنی عدم احتیاط کا اعلان دیا آپ کے تو وہی دم غم ہیں اگر یہ فرمایا جاوے کہ ہم اسے پاس کسی نے ردِ فتوہ کیا بھیجا تھوڑا ہی تھا عام سے پاس نہیں پہنچا اور پہنچنا ضروری ہی کیا تھا یا پہنچا مگر ہم نے نہیں دیکھا۔ اور دیکھا ضروری اور لازمی ہی کیوں تھا۔ یا دیکھا مگر ہم کو اپنی تحریر کا ردِ شائع کرنا لازمی ہی کیوں تھا۔ اہل اسلام خود دیکھ لیں گے اور سمجھ لیں گے کہ وہ اتنا سب فتوے کا غلط تھا۔ زید پکا اور سچا مسلمان ہے تو حضرت خان صاحب بھی احتمالات دوسرے کے واسطے بھی پیدا کرتے مگر سرے باز رہے ہوتے یہ تو انصاف سے بعید ہے۔ آنچہ بر خود ز پسندی بر دیگران مپسند۔

پھر فرماتے ہیں حالانکہ فتوے سے انکار مہل تھا۔ بڑوں کا قول الکذب قدر یصدق۔ آدمی کیسا ہی جھوٹا کیوں نہ ہو۔ کبھی نہ کبھی سچ بول ہی دیتا ہے بے شک فتوے سے انکار مہل تھا کیونکہ اولاً زید کے اعتقاد کے خلاف ثابتاً اس کے ہاتھ کا لکھا ہوا نہیں ایک جعلی مشرعی فتویٰ پھر اس سے بھی انکار مہل نہ ہو تو کس سے مگر قبلہ مگر انکار تو جب کرے کہ خبر بھی تو ہر غریب زید کے تر فرشتوں کو بھی خبر نہ ہوئی۔

بندہ کو ۱۲۲۴ھ ہجری میں عبدالرحمن پو کہری روی کے ایک رسالہ کے ذریعہ سے معلوم ہوا کہ یہ افترا اور ہتھان ہوا ہے اسی وقت گنگوہر علیہ الرحمہ کو دریافت کیا کہ حضرت یہ کیا معاملہ ہے۔ جواب یہی آیا کہ اس واقعہ کو مجھ کو خبر نہیں یہ اتنا سب میری طرف کریں نے ایسا فتویٰ دیا ہے کہ سداً شد فلا جھوٹا ہے الخ غلط ہے معاذ اللہ میں ایسا کہہ سکتا ہوں حضرت مولانا گنگوہی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کو ۱۲۲۳ھ تک فتوے کی بھی خبر نہیں تھی خان صاحب نے ترتیب مقدمات سے کہ نتیجہ یعنی نکال ڈالا قرآن ہر ناجا ہے اس تیس مہم مگر یقینی اور قطعی پر۔

مقدمہ ششم) نہ یہی بتایا کہ مطلب نہیں جو کفر میں بتا ہے ہیں بلکہ میرا مطلب ہے واقعی بڑا تصور کیا مگر اُس کی وجہ ابھی مقدمہ پنجم میں مذکور ہو چکی ہے۔ اعادہ کی ضرورت نہیں بلکہ جب بتائے جب اُس کو خبر بر اُس نے کہا ہو۔

لیکن اس مقدمہ نے بنے بنائے گھڑی کر ڈھا دیا کیونکہ اس سے معلوم ہوا کہ اگر زیادہ اس مطلب کفر سے انکار کر کے درمیان مطلب بتا دیتا تو تکفیر نہ ہوتی اور عبارت کسی دوسرے معنی کو بھی محتمل ہے کیونکہ اگر کسی دوسرے معنی کو محتمل ہی نہ ہوتی تو پھر مترجح عبارات غیر محتمل التاویل میں انکار اور تاویل کیا مفید تھی جس کے نہ کرنے کو دلیل تکفیر ثانی باقی ہے اور معانی کفر سے مراد ہونے پر وہ تشریح بیان کیا جاتا ہے۔

اب نوزی مذکورہ سے جناب خان صاحب کے انداز پر تو تکفیر ہم ہی نہیں سکتی کیونکہ معلوم ہوتا ہے کہ اصل نوتے کی عبارت مترجح کفر نہیں تھی کفر مترجح جناب خان صاحب ایجاد ہے۔ مقدمہ ہفتم) کفر مترجح کی نسبت کوئی سہل بات تھی جس پر انتہات نہ کیا۔ کوہ آؤ کی ترجمہ منشاء مقدمہ کفر مترجح ہی کہاں ہے جس کی نسبت کوئی سہل امر ہو۔ دوسرے کفر کی نسبت بھی تو یہ نسبت کرنے والا کوئی مستند بھی تو ہو۔ تیسرے نسبت کفر مترجح کی اگر برائی تو نسبت کا علم بھی تو ہو یعنی یہ بات کو نزدیک طرف ایسا کفری نوتے نسبت کیا گیا ہے کہ نزدیک نے رفعتی دیلے بنید کو علم کیسے ہوا۔ چوتھے ہوا بھی ہو تو پھر اُس پر کیا لازم تھا کہ وہ انتہات ہی کرتا۔ پانچویں۔ انتہات لازم بھی تھا مگر نہ کیا تو اُس پر کفر مترجح ثابت ہو جائے یہ کیسے ثابت ہو اس سے تو سکوت ثابت ہوتا ہے نہ انکار کفر۔

دعا الشکیر میں خان صاحب اور اُن کی جماعت مژدین متعین سب کا کفر ثابت کر دیا اور اُس کی اطلاع بھی پہنچی مگر آج تک نہ جواب ہے نہ انتساب انکار ہے تو کیا سب کے سب کا کفر ہی ہو گا۔

پچھتے۔ اگر یہ بھی مان لیا جائے تو یہ کیسے معلوم ہو کر زید نے اتفاقات نہ کیا بعد علم اتفاقات کیا اگر آپ کو علم نہ ہوا ہو یا ہوا اگر قصداً تکفیر کی غرض سے اخفا کیا گیا ہو۔

ان تمام امور کے بعد یہ عرض ہے کہ بغرض محال سب کچھ تسلیم کر لیا مگر قابل گزارش یہ امر ہے کہ جناب خان صاحب نے ان تمام امور کو اہل حرمین شریفین زاد ہما اللہ شرفاً و ذکر ثناء کے درجہ میں بیان فرمایا تھا کہ مجھ کو علم جزئی قطعی یقینی اتنا ہے زیادہ روشن حاصل ہونے کا یہ طریقہ تھا یا نہیں۔ دونوں صورتوں میں اہل حرمین شریفین زاد ہما اللہ شرفاً و ذکر ثناء کو کوئی بھی طریقہ وصول علم جزئی قطعی کا جس میں اصلاً اصلاً جانب مخالف کا ضعیف سے ضعیف احتمال بھی باقی رہے نہیں ہے کیوں کہ اہل صورت میں نقطہ عمان صاحب کی خبر ہے جو کسی صورت میں بھی مفید علم نہیں ثانی صورت یعنی جب خان صاحب اپنے علم کے اسباب بیان نہیں فرمائے تو کوئی وجہ بھی حصول علم جزئی قطعی کی نہیں ہے اور ظاہر ہے کہ جو امتیاط تکفیر اہل اسلام میں خان صاحب نے بیان فرمائی ہے علمائے حرمین تو اس کے عمان صاحب کی نسبت زیادہ ہی امتیاط فرمائے گئے تھے ہیں پھر وہ حضرات یا اور کوئی عالم کس وجہ سے تکفیر کر سکتا ہے بجز اس کے کہ عمان صاحب نے علمائے حرمین کو دھوکہ دیا اور یہ فتوے تکفیر حاصل کیا اور کوئی وجہ نہیں ہے۔

مقدمات کی قطعیت اور وضاحت تو معلوم ہو چکی اب نتیجہ کہ حستی اور برجستگی ملاحظہ ہو۔

نتیجہ ان تمام واقعات کے بعد یہ ہے۔ کیا کوئی قاتل گمان کر سکتا ہے کہ اس نسبت سے

اُسے انکار تھا یا اس کا مطلب اور تھا ترتیب مقدمات اور مقدمات کی صحت جیسی تھی وہ تو ابھی معلوم ہو چکی اب نتیجہ کا حسب مراد ہونا اور ملاحظہ ہو یعنی ان تمام واقعات کے بعد کوئی قاتل یہ گمان نہیں کر سکتا بلکہ ہر قاتل یہ گمان کر سکتا ہے کہ قاتل کی نسبت سے یعنی اس امر کے تسلیم سے کہ فتویٰ میرا ہے انکار نہ تھا اور مطلب بھی یہی تھا۔ ماشاء اللہ کیا تقریب ہے۔

بہمان اقتداء مرق ویزی کا ترجمہ گمان نکلا جس کا حاصل ان النظم لا یغنی عن الحق
شیئاً۔ اور ان بعض النظم اٹھ ہے اب تکفیر کہاں گئی اور کس طرح ہوئی اور اگر مزار
حصول یقین ہے تو ظاہر ہے کہ اس قدر احتمالات کی صورت میں حصول یقین محال ہے پھر بھی
تکفیر قطعی محال قطعی ہوئی۔ ہاں خان صاحب اس قدر فرما سکتے ہیں کہ جناب خان صاحب نے تکفیر
جب فرمائی کہ جب اس فتویٰ کی اصل مہری دستخطی دیکھ لی جس کے زٹو بھی موجود ہیں ہمید مشہد ۲۔
و ما شیعہ مشہد۔

مگر یاد رہے کہ یہ بات اور مقدمات ضعیف سے بھی ضعیف تر ہے کیونکہ الخطیۃ الشبہ الخط
شریعت میں کسی کے خطا اور گھر کا کب اعتبار ہے اس کو خان صاحب ہی فرمائیں۔ جناب دستخطی
فتویٰ اور مہری کاغذ سے تو قیامت تک بھی یقین نہیں حاصل ہو سکتا۔ یا انصوحی طرف بریلی میں
کنا گیا ہے وہاں تو اس فن کے ایسے اُستاد و کامل ہوتے ہیں کہ اصل مصنف اور کاتب بھی اگر اقرار کر لے

لے یعنی اگر خان صاحب کس مراد یہ ہے کہ ان تمام واقعات کے بعد ہر قائل ہی گمان کرے گا کہ قائل کو فتویٰ کا انکار
تو یقینی نہیں مگر اقرار بھی ثابت نہیں ہوتا بلکہ سکوت قطعی طور پر ثابت ہوتا ہے تو خان صاحب نے نتیجہ بھی خطا اور باطل ہے
کیونکہ اس قدر احتمالات مذکور کے بعد یہ بھی نہیں کہہ سکتے کہ قائل نے سکوت فروری کیا تھا کیونکہ ممکن ہے کہ قائل کو علم ہی نہ
ہو اور علم ہو اور انکار بھی کیا ہو مگر وہ سب کچھ معلوم نہ ہوا یا علم ہو اگر خان صاحب کے معلوم نہ ہو الا اختلافات
المذکورۃ۔ چنانچہ یہاں سابق سے ظاہر ہو گیا کہ حضرت مولانا گھوگی قدس سرہ العزیز نے بعد لایم کے انکار فرمایا اور سکوت
نہیں فرمایا تو خان صاحب کے مقدمات فرضیہ سے حضرت مولانا مرحوم کا سکوت فرمایا بھی ثابت نہیں ہو سکتا چہ جائیکہ
اقرار فرمایا جو خان صاحب کا اصل مدعی اور مدعی کفر ہے کیونکہ سکوت اگر قطعی بھی ثابت ہو جائے تب بھی تکفیر قطعی
نہیں ہو سکتی ورنہ رد الکفر واحد عن التسعة والتسعين اور انکو کب ایمانی کے بعد خان صاحب کی اور
ان کے اتباع کا قطعی سکوت اور انکار مذکور ان کے قطعی کفر کا موجب ہے جس کو خان صاحب شاید قیامت تک بھی تسلیم
نہ کریں گے کی وجہ یہ ہے کہ خان صاحب کا مدعی یہ تھا تو ان کے اپنے منہ سے ہونے کا اقرار قطعی یقینی جزئی کیا۔ اور یہاں قائل کا سکوت
بھی قطعی طور پر کاشی طرح بھی ثابت نہیں ہوتا ناظرین ملاحظہ فرمائیں یہ ہے خان صاحب کے منطق ۱۲ ص ۲۰

کہ یہ میرا کھابہ ہے تو بھی قابل قبول نہ ہونا چاہیے جب تک وہ عادل شاید گناہی نزدیک کرے گا فذلک
شخص نے ہمارے سامنے کھابہ ہے اور نوٹ تو اصل کی نقل ہے جب اصل کا یہ حال ہے تو نقل تو نقل
ہی ہے۔

یہی ہیں وہ دلائل قطعیہ عقیدہ و فقہ جن سے کفر روشن ہو گیا مراد حکم ظاہر ہو گئی معانی میں کما احتمال
ہی نہیں رہا۔ جس فتوے معنوی جلی پر حضرت قطب عالم رشید الحق والہ والدین کی مکفر فرمائی گئی ہے
اُس کی حقیقت معلوم ہو گئی کہ تاریکیوں سے بھی زیادہ ضعیف ثابت ہو اِس اُمد و مقود کو جو کھیر
وغیرہ کے متعلق ہے اسی پر قیاس کر دو بلکہ اس سے بھی زیادہ ضعیف ہے۔ جو انشاء اللہ تعالیٰ ابھی واضح
ہوا جاتا ہے مسلمانوں انصاف سے لاناظر فرمائیے وہی خان صاحب بندہ خدا ہیں کہ ان سے زیادہ مکفر
اہل اسلام میں کوئی بھی محتاط نہ تھا یہی تہید منہ پر تحریر فرماتے ہیں۔

یعنی کتب فتاویٰ میں بننے الفاظ پر حکم کفر کا جزم کیا ہے ان سے مراد وہ صورت کے قابل
نہ ان سے پہلے کفر مراد لیا ہو ورنہ ہرگز کفر نہیں یہ وہی بندہ خدا چشم تر والے شکاری ہیں جو تہید
منہ پر فرماتے ہیں۔

ایسے عظیم امتیاز والے یعنی ذات شریف جناب مولوی احمد رضا خان صاحب نے ہرگز
ان دشمنوں کو کافر نہ کہا جب تک یعنی قطعی واضح روشن جلی طور سے ان کا مزج کفر آفتاب سے
زیادہ ظاہر نہ ہو لیا۔ جس میں اصلاً اصلاً ہرگز ہرگز کوئی گنجائش کوئی تاویل نہ نکل سکے وہ یقینی واضح
روشن علی آفتاب سے زیادہ ظاہر جس میں اصلاً اصلاً ہرگز کوئی گنجائش کوئی تاویل نہ نکل سکے کیا امر
ہے سبک کا فذر ستھلی بھری کا دیکھنا جس کا شریعت میں بدو من شاہدین عارین اعتبار نہیں وہ بھی
اطراف بریلی اور بدایوں میں پھر نہ معلوم وہ اصل اور نوٹ تو واقع میں موجود تھے یا نہیں۔ دوسرے
نفری معنوی جلی کا بار بار مع رو کے سالہا سال تک شائع ہونا اُس سے انکار نہ کرنا غیر مقدّمات

نذکرہ جن میں ہر ایک مجروح جس میں احتمالات کثیرہ واقعہ موجود ہے تجربہ مختلف مقصود بندہ خدا نے یہ امتیاط کہ جس کو آپ معذرت نے ملاحظہ فرمایا۔ آپ فرماتے کے مطابق ایک بات بھی تو نہ کر کے دکھلائی بلکہ مراد کے خلاف کیا۔

مسلمانوں میں ان صاحب دہی بندہ خدا ہے کہ مخالفین کے اکابر پر بیشتر مشرورہ سے نزدک کفر کا ثبوت دے کر یہی کہتا ہے کہ ہمارے نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اہل لا الہ الا اللہ کی تکفیر سے منع فرمایا ہے جب تک کہ وہ کفر آفتاب کے زیادہ روشن نہ ہو جائے اور حکم اسلام کے یہی اصلاً ضعیف سے ضعیف عمل بھی باقی نہ رہے۔ تہذیب ۱۱۲۔

دیکھا یا تھی کے دانت کھانے کے اور ہوتے ہیں اور دکھانے کے اور آپ نے ملاحظہ فرمایا کہ وہ اسلام آفتاب کے زیادہ روشن ہو گئی اور حکم کفر کے یہ اصلاً کوئی ضعیف سے ضعیف عمل بھی باقی نہ رہا۔ مگر خان صاحب پھر بھی کافر ہی کا فر فرماتے جاتے ہیں ہی تو فرماتے تھے کہ اگر تکفیر کی ۹۹ وجہ ہوں اور اسلام کی ایک تو وہی غالب رہے گی لیکن کہاں اسلام کی ۹۹ وجہ بلکہ سوا اور کفر کی ایک بھی نہیں مگر خان صاحب وجہ کفر ہی کو غالب بتا کر تکفیر فرماتے ہیں۔ اب میں یاد دلاتا ہوں کہ عبارات نمبر ایک سے نمبر ۲ تک دوبارہ امتیاط تکفیر ملاحظہ ہوں۔ اور فرائد عشرہ بھی مد نظر رکھے جائیں۔ پھر انصاف سے فیصلہ دیا جائے کہ خان صاحب نے اہل ظلم کا کام کیا یا بے ظلموں کی راہ اختیار فرمائی مسلمانوں کی غیر خواہی ہمدردی نصیحت یا براہی یہ افعال نیکیتی پر محمول ہوں گے یا بدعتی پر وغیرہ وغیرہ یہ تو حالت فتوے کے متعلق تھی اب تمدن اناس وغیرہ کی نسبت بیان سنا سنی کر اور بھی زیادہ ملاحظہ ہوں گے کہ دعویٰ اور دلیل میں تناقض ہے یا تضاد دلیل کو دعویٰ سے فنی دعویٰ دلیل کا مخالف پھر اس پر امتیاط کا دعویٰ ہے۔

انشاء اللہ تعالیٰ ہم اجمال ہی میں دیکھا دیں گے کہ خان صاحب اور ان کے تابعین نے بہت

مذہب شمس اور ضعیف اور دھوکہ دہی کا راستہ اختیار فرمایا جسے جو ایک قدم بھی نہیں چل سکتا وہ شور و
غلل عبارت کی شوقی حبیب ہی تک پہنچی جس وقت تک کسی نے قدم نہ اٹھایا تھا اس کے بعد بفضل
تعالیٰ سوائے ٹھکانے سیاہ کے اور کچھ بھی نہ ملے گا۔ واللہ الحمد علی ایضاح الحق وازہاق
الباطل وعلی رسولہ الصلوٰۃ والتسلیم وآلہ وصحبہ فی العاجل والاجل۔ کتابوں
کی نسبت حضرت خان صاحب تمہید میں پڑھاتے ہیں جس کا خلاصہ یہ ہے کہ ان کتابوں میں
یعنی حمید برائے غیر میں کلمات کفریہ ہیں اور جو ان کے معنی میں سے آج تک زندہ ہیں
نہ تو وہ ان کتابوں سے انکار کر سکتے نہ اپنی دشناموں کا اور مطلب گھڑ سکتے ہیں۔ حالانکہ مدت
سے ان کے مخالفین ان کا رد کرتے ہیں اگر ان کی وہ کتابیں نہ ہوتیں تو ان سے انکار کرتے (مقدمہ
اولیٰ) یا ان کلمات کفریہ کا جو ان میں ہیں کچھ اور مطلب بیان کرتے۔

مقدمہ ثانیہ۔ مگر ان دشناموں کا اور مطلب بھی نہیں بیان کر سکتے معلوم ہوا کہ ان کا مطلب
بھی وہی دشنام ہے جن سے کفر برائی (مقدمہ ثالثہ) (مقدمہ اولیٰ) ان کتابوں سے انکار نہیں
کر سکتے بالکل حق اور مسلم (مقدمہ ثانیہ) ان کتابوں میں کلمات کفریہ سرچے ہیں بالکل غیر مسلم ہے۔
قیامت بھی آجائے گی تو بھی خان صاحب اور ان کے اتباع ثابت نہیں کر سکتے اگر ثابت کرتے
تو انصاف البری پر برائی میں مناظرہ کیوں نہ کرتے جو عبارات ان میں ہیں وہ کفر صراحتہ تو رد کرنا
اشارہ وکنا یہ بھی نہیں اور جو کلمات کفریہ ہیں وہ ان میں پائے نہیں جاتے جس کی تفصیل تفصیل
میں انشاء اللہ تعالیٰ آئے گی۔ اجمالاً اس قدر کافی ہے کہ یہ تو خان صاحب کے نزدیک بھی عبارات
منقولہ تمہید وغیرہ سے مسلم ہے کہ کفر بے تصریح کے نہیں ہو سکتی جب تک ایک ضعیف سا
ضعیف احتمالی بھی اسلام کا باقی رہے گا تو کفر نہیں ہو سکتی۔ حالانکہ ہم نے انصاف البری اور نو
ہزاری اشتہار میں عام اعلان دے کر خان صاحب جملہ اتباع سے یہی طلب کیا ہے کہ جن مطالب

کی تصریح کی بنا پر دعوتے کفر کیا ہے وہ عبارات صریحہ یا ان کا مضمون صریحی صراحۃً بعبارت دیگر جو پہلے الفاظ کے ہم معنی ہوں ان کما بول میں ہم کو بتا دو۔ مگر بفسدہ تعالیٰ اس ادنیٰ اور ضعیف کسی بات کے کرنے سے بھی عاجز ہیں تو اس سے صاف معلوم ہو گیا کہ ان کما بول میں مضامین کفریہ صراحۃً نہیں ہیں جس سے کفر ہو سکتی ہے اور نہ در صورت عدم صراحۃً متحمل ہیں یا اگر متحمل ہیں تو ان کا مراد ہونا ثابت نہیں اور یہ نہیں فرما سکتے کہ رسالہ انصاف البری کی ان کو خبر نہیں دیریل میں ہزار ہا آدمی شاہد ہیں کہ ان تک رسالہ پہنچ گیا۔ جس کا مفصل حال الطین الاذنب میں مذکور ہے چونکہ یہ اجمال ہی یہاں اسی قدر کافی ہے۔

غلام دانیس یہ دعویٰ خاں صاحب کا ہے اس مقدمہ کو ثابت کرنا ان کے ذمہ ہے اور (مقدمہ ثانیہ) کہ ان عبارات کا اور کوئی دوسرا مطلب سوائے دشمنوں کے نہیں ہو سکتا۔ یہ خاں صاحب کا دعویٰ ہے اس کو وہ ثابت فرمادیں ہم یہ کہتے ہیں کہ ان عبارات کا مطلب دشنام ہو ہی نہیں سکتا اہل انصاف تربیس سے سمجھ گئے ہوں گے کہ ہم کو زیادہ گفتگو کرنے کی ضرورت نہیں کیونکہ فتویٰ اور تحذیر الناس وغیرہ کے بارہ میں ہماری بفسدہ تعالیٰ کامل فتح ہر چکی اور خاں صاحب کا بیان خلاف واقع ثابت ہو چکا ہے مگر چونکہ ہم وعدہ کر چکے ہیں اور اہل اسلام کو پورے طور سے صاف صاف مطلب بھی ان عبارات کا بتانا ہے اور فیصلہ قطعی منظور ہے اس وجہ سے فدا چاہیے دوسرے حصہ میں مفصل بحث کریں گے واللہ تعالیٰ ہو الموفق والہ حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم۔

خلاصہ کلام یہ ہے کہ ہم نے ترکۃ الخواطر کے دو حصہ کیے ہیں ایک محمل دوسرا مفصل۔ یہ پہلا حصہ محمل ہے یعنی خاں صاحب نے جو اتہام بے جا لگا کر کفر ناحق فرمائی ہے اور عبارات کا ہر کی نسبت یہ ظاہر کیا ہے کہ ان میں مضامین کفریہ صراحۃً موجود ہیں جن میں اصلاً اصل ہرگز ہرگز کوئی

ضعیف سا ضعیف احتمال بھی اسہم کا نہ نکل سکا اور کفر و زندقہ کی طرح آنتا بک زیادہ ظاہر
 دہلی ہو گیا اور بدوٹن تکفیر کے کوئی چارہ ہی نہیں رہا تب مجبور ہو کر تکفیر فرمائی۔ درند خان صاحب کو
 تکفیر کے بارہ میں اس قدر غلطیوں کہ باوجود مقلد ہونے کے مکمل فقہاء کو چھوڑ دیا اور مذہب مشکلیں
 اختیار فرمایا اگرچہ ترک تقلید کی وجہ سے خان صاحب وہابی غیر مقلد ہو گئے کیونکہ جب جمہور فقہاء
 کا مذہب اور فتوے موجود ہے تو ایک مقلد کو کب جائز ہے کہ خود اپنی رائے سے خلاف حکم مجاہد
 فقہاء فتوے دے اگر کوئی شخص رفع یدین یا آئین بالجہر کرے تو وہابی غیر مقلد ناری و وزغی گزرا
 نہ جائے کیا کیا ہو جائے مگر خان صاحب چونکہ مقلد ہونے کے ساتھ ستر علوم کے مجدد بھی ہیں۔
 ترک کیا اب تک مجتہد بھی نہ ہوئے ہوں گے۔ ان کو ترک تقلید اور ولایت جائز ہوگی بہر حال
 جو کچھ بھی ہو مگر خان صاحب نے مذہب فقہاء کو چھوڑ کر مذہب مشکلیں دربارہ اعتبار تکفیر اختیار
 فرمایا مگر کیا کیا جائے کہ مخذیان اس و براہین قاطعہ وغیرہ کی عبارتیں مضامین کفریہ میں ایسی مترج
 نفوس قطیعہ عقیدے کہ جانب مخالفت یعنی اسلام کا ان میں کوئی ضعیف سے ضعیف بھی احتمال
 باقی نہ رہا تب خان صاحب اگر کفر کا فتوے نہ دیتے تو حسب تصریح اکابر دین خود کا کفر ہو جاتے
 علیٰ ہذا القیاس خان صاحب نے جن کو کافر کہہ دیا اب اگر کوئی شخص ان کے کفر و عذاب میں شک
 تردد نہ کرے وہ کیسے قطعی کافر نہ ہوگا۔

خان صاحب کو اختیار تھا کہ جس کو چاہے کافر کہتے جس کو چاہے مسلمان ہر شخص کو اختیار ہے
 کہ جو چاہے اصطلاح مقرر کرے مگر یہاں تو مسلمانوں کو یہ دقت پیش آئی کہ اگر وہ ہائی کورٹ
 کفر کے مسئلہ کو لوگوں کو کافر نہ کہیں خود کا کفر نہ محروم الارث وغیرہ وغیرہ ہوتے ہیں۔ اس سے
 زیادہ دشواریہ امر ہے کہ اگر خان صاحب ہی تنہا ہوتے تب بھی گنجائش تھی کہ چونکہ خان صاحب
 تشدد و تعصب اور اہل حق خادمان سنت نبوی علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام کا مخالفت ہونا

ایک مدت تک سلم ہر چکا ہے، یہاں تو خان صاحب کے ساتھ غلام نے حرم شریفین کی بھی بڑی بڑی مہر لگی ہوئی ہیں اور ہر کوشش کرو کا فرگرد کی حد باغی سے عرب تک گونج رہی ہے۔

یہ امر عوام کو جس قدر پریشان کرتا تھا کیونکہ خواص پر تو بغضِ تہائی ایسی ایسی لاکھ تداویز بھی

اثر نہیں کر سکتیں۔ لیکن چونکہ غلام نے اسلام پر خواص سے زیادہ غلام کی نگرانی ضروری ہے۔ اس وجہ

سے ضرور ہوا کہ خان صاحب کے اس طلسم ہر شر باکو دو طرح سے کھولا جائے۔ بمثل تو اس طرح سے

کو دلائل قاطعہ جن سے ہر نصف کی تسلی ہو جائے پیش کر دی جائیں کہ خان صاحب کا دعویٰ سراپا

غلط ہے۔ نہ خان صاحب تکفیر کے بارہ میں اصلاً احتیاط کرتے ہیں نہ ان عبارات کا مطلب اور

مضمون کفری ہے۔ اور مفصل اس طرح سے کہ ان عبارات کو دکھا دیا جائے کہ وہ عبارات بلا غبار

یہ ہیں۔ یہ عبارات عین اسلام ہیں ان کو کفر کہنے کا مطلب ہے کہ دنیا میں کوئی سلطان ہی نہ رہے۔

اور ہر صبح سے صبح معنون کو پہنچان کر کفر بنا دیا جائے۔

توضیح کی غرض سے مثال عرض ہے ایک شخص دعویٰ کرتا ہے کہ فلاں مکان میں سلطانِ وقت

جلوہ افروز ہے جو اس میں شک نہ دو تا مل کر سے باغی اور قابلِ قتل ہے دوسرا کہتا ہے کہ یہ مکان

بالکل شکستہ ہے نہ اُس کے اُس پاس فروغ و شکرت نہ کہ ساز و سامان شاہی نظر آتا ہے نہ کسی آدمی

کی آواز آتی ہے نہ دن میں صفائی نہ رات میں چراغ جی عقلِ سلیم کے نزدیک سلطانِ وقت کا اس

مکان میں رونق افروز ہونا محال ہے۔ یہاں دلیل سے بے نیاز ثابت کیا گیا کہ دعویٰ اپنے دعوے

میں باطل ہے اور دعویٰ کا دعویٰ عقلاً غلط اور نامعقول ہے۔ مگر طریقہ نصف کے بے مفید ہو

سکتا ہے اور جس شخص کو فقط شر ہی مچانا ہے حق ناحق سے بحث نہیں اُس کو یہ طریقہ مفید نہیں

اُس کے واسطے طریقہ تفصیل یعنی مشاہدہ کا ہے کہ باوجود مکان کی ایک ایک کھڑکی دکھلا

وے کہ دیکھ تمام مکان خالی پڑا ہے بتا بادشاہ کس اینٹ پتھر کا نام رکھا ہے بادشاہ وقت درگاہِ

تو برائے نام آدمی بھی نہیں۔ اسی طرح ہم نے بھی اس حشر میں دلائل سے عقائد پر نظر کر دیا ہے کہ جس احتیاط کا دعویٰ خان صاحب نے فرمایا تھا وہ بکا نڈاری کے الفاظ تھے جو فردوسی اور گندم خانی کے سوا کچھ بھی نہ تھا خان صاحب نے تو اُمت مرحومہ پر نہایت بے دردی سے سبقت قلم کے ہاتھ صاف فرمائے ہیں۔ جس احتیاط احتیاط کا شور تھا اُس کا نام بھی نہیں۔

کہاں تو وہ لانسے جوڑے دلوے جو عیارات منقولہ خان صاحب کے ظاہر ہیں ان سے تو یہ معلوم ہوتا تھا کہ اگر کوئی شخص خان صاحب کے سامنے آکر بھی کفر کا اقرار کرے گا تو دنیا جو چاہے کہے گر خان صاحب شاید اس کو بھی کافر نہ کہیں گے۔ اور کہیں بھی تو مثل مشو ہے کہ دو دھکا جلا چھا چھ کو بھونک مار مار کر پیتا ہے۔ انہایت مدیق اور خفیہ کے بعد لَعْلَعْتُ نَبْثُکَ لَمْ تَسْتَ بِاَدَبٍ جَوْنُکَ وغیرہ تمام ہی مراحل طے کر لیں گے اور یہاں مسلمانوں کی یہ بدستھی کہ ایک ہی آئین میں خان صاحب کو سُنہرا رنگ بالکل پسکا پڑ گیا۔ اور تجربہ نے یہ ثابت کر دیا کہ وہ فقط گفٹار گفٹا ہی تھی کہ راز سے یہ ثابت ہو گیا کہ ہر مسلمان کے لیے داریا رہے۔

بیان سابق سے یہ بخوبی ثابت ہو گیا کہ جن مقدمات پر خان صاحب کے دعوے کی قطعہ کا مدار ہے وہ ہر مقدمہ نہایت مجرب اور ضعیف قطعی کیا فنی بلکہ دہشی بھی نہیں محض فرضی امور ہیں جن کو خان صاحب کی قوتِ تہمید نے ترکیب سے دیا ہے۔ ان مقدمات و اہم سے تو دہشی مدعی بھی ثابت نہیں ہو سکتا چہ جائیکہ قطعی جزئی یعنی وہ بھی اہل اسلام بد فہم الاسلام و المسلمین حضرات کی کنفیر کے متعلق کیا انھیں مقدمات پر خان صاحب فرماتے ہیں کہ ہر گز ان دشنامیوں کو کافر نہ کہا جیتا بلکہ یہ قطعی واضح۔ روشن۔ جلی طور سے اُن کا صریح کفر آفتاب کے زیادہ ظاہر نہ ہو لیا جس میں اصلاً اصلہ ہر گز ہر گز کوئی گنجائش کوئی تاویل نہ نکال سکی۔ تہیہ ص ۴۴

مسلمانو، مسلمانو۔ انصاف انصاف انسانیت انسانیت، خان صاحب کے پر

پُر زور الفاظ تو ملاحظہ فرماؤ، ہلکا کوئی غریب سچا مسلمان کہاں تک بدگمان کر سکتا ہے۔ ہمارے آپ کے سامنے تو یہ بے معنی الفاظ سمجھے جلتے ہیں خیال تو فرماؤ کہ اہل حرمین شریفین زاد ہما اللہ شرفاً و کرمنا کے سامنے کس قدر روئے پیٹے ہوں گے۔ اُن سے کس قدر زور و شور کی عرض و عرض کی ہوگی۔ یہاں تو یہ بھی خیال نشید کیا ہو کہ کہیں کوئی سر نہ ہو جاوے۔ وہاں تو اس کا بھی وہم نہ ہوگا۔ پھر ان مضمرات سے کیا کیا کہا ہوگا یہ تو وہ الفاظ ہیں کہ ادنیٰ مسلمان کا بھی دل ہل جائے چہ جائیکہ علامائے حرمین شریفین۔ اس کے بعد خان صاحب جیسے کافر کہیں اُسے کون مسلمان کر سکتا ہے۔

کسی شاعر نے کوئی شعر کہا تھا اُس سے اُس کے معنی دریافت کیے تو جواب یہ دیا کہ ابھی فقط الفاظ ہی ہیں ان میں معنی نہیں ڈالے جب معنی ڈالوں گے تب بیان کروں گا اگر گستاخی نہ ہو یا ہو تو صاف فرماؤں گی ہم بھی خان صاحب سے یہی عرض کرتے ہیں کہ ان الفاظ کے کچھ معنی بھی ہیں یا ابھی تک معنی ڈالے ہی نہیں۔

مبالغہ تو نہ تھا مگر یہاں تو الفاظ مبالغہ کرنے کو تیار ہیں کہ خان صاحب نے ہمارے اندر کوئی صبر معنی دیا ہے ہی نہیں۔ خان صاحب نے الفاظ مذکورہ تحریر فرمادیئے جو کمال احتیاط پر وال ہیں مگر معاملہ سے معلوم ہو گیا کہ احتیاط کیا معنی واجب رعایت بھی نہیں فرمائی بلکہ دیدہ و دانستہ حق کا خون کیا گیا ہے۔ بلکہ جس کلام میں اصلاً اصلاً ہرگز ہرگز معنی کفری کا وہم بھی نہ تھا نہ قائل کے فرشتوں کو خبر نہ بردستی آفتاب روشن پر خاک ڈالی گئی اور یہی کہا گیا کہ قائل ضرور کافر ہو اسے کافر نہ کہے وہ کافر۔ لیکن اس سے زیادہ افسوس کی یہ بات ہے کہ جس مدعی کو ثابت کرنا چاہا تھا وہ ثابت نہ ہو سکا۔ دلیل کے مقدمات ایسے کمزور اور بے ربط ہیں کہ اعادہ کی حاجت نہیں پہلے مفصل عرض ہو چکا ہے احتیاط نہ کہ تھی نہ کرتے وعدہ غلامی ہر تہی مگر یہ الزام تو نہ آتا۔

جس طرح سے خان صاحب کی دلیل کے مقدمات وایہ ہیں کہ مدعی اُن سزوں دور ہے۔

اسی طرح یہ بات بھی اہل فہم پر روشنی ہے کہ جن عبارات کو خان صاحب نے تمذیان میں وغیرہ سے نقل فرمایا ہے اگر ان میں مضامین کفریہ صراحتاً ہوتے تو ممکن نہ تھا کہ خان صاحب یا ان کے ہوا خواہوں میں سے کوئی بھی اس کے ثابت کرنے کے لیے تیار نہ ہوتے۔ اس کے کیا سینے کو نفع منہ کفیر سفر عرب کریں ہزار بار وہ پے حریف کریں اور جن مضامین پر تکفیر کا اور کرائی ہے ان کو کتابوں میں دکھانہ سکیں جس پر مخالفت اقرار کرتا ہے کہ اگر وہ مضامین کفریہ دکھا دو گے تو ہم زبیر کریں گے جس سے قیام ہوگا افسہ ہی ملے ہوتا ہے۔ انتصاف البعری من الکذاب المقتری

کو شائع ہوئے زمانہ ہو گیا اس میں یہی استدعا ہے اور خاص خان صاحب ہی سے نہیں بلکہ جو کوئی صاحب بھی خان صاحب کے ہوا خواہ ہوں اس ادنیٰ سے کام کے لیے مستعد ہو جائیں مگر برس گئے کوئی صاحب اس کے لیے مستعد نہ ہوئے۔ یہ بات ایک دانشمند کے لیے بالکل کافی دلیل ہے کہ ان عبارات میں مضامین کفریہ نہ صراحتاً ہیں نہ اشارتاً، اور اگر بغرض محال کسی طرح ان میں سے مضامین کفریہ پیدا ہو بھی سکتے ہیں تو قائل کی مراد ہونا ہرگز کوئی ثابت نہیں کر سکتا اور نہ اس کا کیا مطلب کہ خان صاحب خود اور اپنے مقتدوں کے نام سے رسالہ اشتہاراً شائع کریں اور اس ادنیٰ بات کے لیے کسی کو مستعد نہ فرمائیں۔

یہ اجمال دلیل تھی جس کو یہاں بیان کرنا منظور تھا مگر چونکہ خان صاحب اور ان کے ہوا خواہوں سے امید نہیں ہے کہ وہ اعلان فرمائیں کہ ہاں حق واضح ہو گیا، اس وجہ سے دوسرے حصہ میں انشاء اللہ مفصل بحث کر کے گویا یہ دکھادیں گے کہ وہ عبارات یہ ہیں اور ان کا مطلب یہ ہے اور خان صاحب جس مطلب کو ثابت کرنا چاہتے ہیں وہ ان سے قیامت تک بھی نہیں نکل سکتا۔ پھر تکفیر کیسے ہو سکتی ہے۔ جس میں انشاء اللہ تمنا ہے کسی کو بھی انکار کی گنجائش نہ ہوگی۔

الحاصل خان صاحب کے ذریعہ ثابت کرنا تھا کہ یا تو ان عبارات میں وہ مضامین کفریہ صراحتاً

موجود ہوں درہ اگر مراضہ موجود نہ ہوں بلکہ اشارۃً لکھتے ہیں تو قائل کی مراد وہی معنی میں۔ مگر الحمد للہ یہ
 تعالےٰ کو بخان صاحب کی جانب ان دونوں باتوں میں سے ایک بھی ثابت نہیں ہو سکتی۔ پس اب
 فیصلہ اہل انصاف کے ہاتھ ہے کہ جب خان صاحب مغیاہ کفریہ کو مراضہ ثابت کر سکے یا نہ
 ہونے کی صورت میں شکم کی مراد ہونا بیان کر سکے تو اب بخان صاحب کی کفریہ دانت پر مبنی ہے یا
 بردیاتی وغیرہ امور مذکورہ سے نفع میں اہل انصاف خود ہی انصاف فرمائیں۔ ہاں کوئی صاحب یہ فرما سکتے
 ہیں کہ یہ تقریر تو اپنے کی ہے۔ لیکن قلم در کف دشمن سست کا مسنون ہے یہ بات تو جب
 ثابت ہو کہ خان صاحب یا ان کا کوئی ہوا خواہ رسالہ لکھے اور ثابت نہ کر سکے اسی کا جواب یہ ہے کہ
 بے شک صحیح ہے مگر ہم نے انصافاً بغض نہ کیا خان صاحب کی جانب یہ تقریر کا ہے کہ خان
 صاحب بھی اُس سے زیادہ نہیں کر سکتے اور اگر محبت اور وصلہ ہے تو خان صاحب یا ان کے کوئی
 ہوا خواہ لکھیں پھر انشاء اللہ تعالیٰ ہم عرض کر کے بتا دیں گے یہاں تو خان صاحب کی جانب اجمال
 دلیل بیان کی گئی ہے کہ ظان ظان وجر سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ قائل کی مراد ضرور معنی کفریہ ہیں اُس کا جواب
 دیا گیا کہ جس قدر امور مذکور ہیں ان میں سے کوئی بھی مثبت مدعی نہیں اب اگر خان صاحب یا کوئی صاحب
 تہذیب یا بد تہذیب ہی سے اصل بات کا جواب غایت فرمایاں گے تو ہم انشاء اللہ تعالیٰ اور زیادہ
 عرض کرنے کو حاضر ہیں۔

حضرات اہل اسلام آپ بالکل مطمئن رہیں کہ ہماری جانب سے انشاء اللہ تعالیٰ بد تہذیبی نہ
 ہو گی چہ کہ خان صاحب نے لا وجر ہائے اکابر اہل اسلام کو نہایت بید روی اور بد تہذیبی سے دو گلیاں
 دیں کہ کوئی شخص کسی مسلمان کو ان سے زیادہ بُرا نہیں کہہ سکتا اور یہ اُس وقت کا معاملہ ہے کہ ہماری جانب
 سے خان صاحب کے ساتھ اصلاً کسی قسم کا مخاطبہ ہی نہ تھا چنانچہ خان صاحب کا خود اقرار اور خان صاحب
 کے رسالے مطبوعہ گاموں سے ہر سے ہر سے موجود ہیں ماس پر البتہ ہم نے اب کچھ بعض رسائل میں تیز کھائی کی ہے۔

جس پر خان صاحب کے تمام ہوا خواہوں میں غل غل ہو گیا۔ لیکن انشاء اللہ تعالیٰ اب ہم اس قدر بھی تیز
 کلامی نہ کریں گے بشرطیکہ وہ بھی بات راہ جاتیں ورنہ پھر اس طرف سے بھی چپ رہنا مشکل ہے۔
 ہاں یہ وعدہ ہے کہ رسائل کیلئے اس سے بالکل خالی ہوں گے۔ یہی سبیل السلام فی مسئلہ الاستعاذہ
 استعانت بالغیر کے بارہ میں ثابت مفصل قابل دیدار و متذہب رسالہ مروی امیر رضا خان صاحب
 اور مولوی ریاست علی خان صاحب شاہجہاں پوری اور مولوی کریمت اللہ خان صاحب دہلوی
 کا جواب ہے غائب القیاس صاحب المدارانی تو ضیح احوال الاخیار جس میں تذہیر ان اس برابر
 کا طعہ حفظ الایمان کی عبارت کے مطالب کی توضیح کی ہے اور یہ ثابت کر دیا ہے کہ ان کے مطالب
 بالکل پاک و صاف ہیں جس میں انشاء اللہ تعالیٰ کسی منہض کو انکار کی گنجائش نہیں۔ بسلمان اس رسالہ
 کو ضرور ہی ملاحظہ فرمائیں بلکہ اگر یوں کہا جائے کہ تزکۃ الخواطر کے حصہ دوم کا ہر رسالہ قائم مقام ہے
 تو بالکل بجا ہے حصہ دوم تزکۃ الخواطر میں بھی یہی مضامین برل گئے۔ مگر اس سے زیادہ مفصل لیکن
 المختصر المختصر بھی انشاء اللہ تعالیٰ بجائے خود مفصل ہے اب اس حصہ کو ہم نہیں ختم کر کے دعا کرتے ہیں کہ انشاء اللہ
 اس کے دوسرے حصہ کو بھی پورا فرماوے اور ہم کو افاضی اور اہل اسلام کو نفع پہنچائے اور یہ نفع
 اور بے پناہ جزا سے اہل اسلام سے جانتے لیں۔ آمین۔ دھلی اللہ تعالیٰ علی خیر رخصتہ
 سیدنا وولانا محمد و آلہ وصحبہ اجمعین و آخر دعوانا ان الحمد للہ رب العالمین۔
 کتبہ زندہ محمد مرتضیٰ حسن عفی عنہ چاند پوری خادم الطیبہ العلوم نوری دیر بند

(کتابت: محمد فواز غائب کیلانی شیش علی روڈ لاہور)

اَللّٰهُمَّ صَلِّ وَسَلِّمْ عَلٰى سَيِّدِنَا مُحَمَّدٍ وَآلِهِ
وَرَبِّكَ بَرِيٍّ بَرِيًّا اِلٰلٰهَاتِ سَجْدَةً كَيْفَ مَغْفِرَتِ اَدْرَعْتَ كِي دَرْزِي سَبِيحَةً

توضیح البیان حفظ الایمان

تصنیف لطیف

رئیس النظمین حضرت مولانا سید مرتضیٰ حسن چاند پوری ناظم تعلیمات
و شعبہ تبلیغ دارالعلوم دیوبند و خلیفہ مجاز حضرت حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانوی

ناشر

انجمن ارشاد المجلدین لاہور

۶۔ بی شاداب کالونی جمید نظامی روڈ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

اللَّهُمَّ لَكَ الْحَمْدُ بِمَا أَتَيْتَنَا مِنَ الصَّوْطِ الْمُسْتَقِيمِ صَوْطِ الَّذِينَ
 ائْتَمَّتْ عَلَيْهِمْ غَيْرُ الْمَقْصُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ رَبَّنَا لَا تُزِمْ قُلُوبَنَا بَعْدَ إِذْ هَدَيْتَنَا وَ
 هَبْ لَنَا مِنْ لَدُنْكَ ذِمَّةً رَأَئِنَا نَتَوَكَّلُ عَلَى اللَّهِ كُلِّ الْيَوْمِ إِنَّكَ أَنْتَ الْغَنِيُّ الْغَنِيُّ
 عَلَى نَفْسِكَ الْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذِي تَجَنَّبْنَا مِنَ الْغَوَايَةِ وَالْقَبَاوَةِ وَالشَّقَاوَةِ وَالْقَسَاوَةِ وَالْفُطْرَةِ وَالْعَيْلَةِ
 وَالذَّلَّةِ فِي سُلُوكِ طَرِيقِ حَقِيقَةِ الْإِيمَانِ وَتَقَلَّبْنَا عَلَى طَرِيقِ الْحَقِّ فِي تَوْضِيهِ الْبَيِّنَاتِ لِحِفْظِ
 الْإِيمَانِ وَالصَّلَاةِ وَالسَّلَامِ الْأَتَمِّ الْأَكْمَلِ عَلَى سَيِّدِنَا وَمَوْلَانَا مُحَمَّدٍ
 مَقَرَّتْ نَدْوَى الْكُفَرِ وَالطُّغْيَانِ وَعَلَى آلِهِ وَصَحْبِهِمْ وَأَهْلِ بَيْتِهِمْ أَتْبَاعِهِمْ مَا تَقَابَلَتْ
 الْمَلَوَانِ وَعَلَبَتِ السَّنَةُ النَّبَوِيَّةُ عَلَى صَاحِبِهَا الصَّلَاةِ وَالسَّلَامُ وَ
 التَّحِيَّاتُ عَلَى الْمُدَّةِ الْقَبِيحَةِ وَتَضَادَّ
 الْكُفْرُ وَالْإِيمَانُ ۝

ابعد الحساب الدرر فی توضیح اقوال الاخیار میں بفضلہ تعالیٰ تمخیز برائے اس برائے
 قاطعہ اندازہ قلم کے جعل کی نسبت نہایت پوری اور کافی طور سے بحث کی گئی ہے جس کے
 بعد انشاء اللہ تعالیٰ کسی صاحب حق کو کوئی خطا باقی ہی نہیں رہ سکتا۔ لیکن حفظ الایمان
 کی عبارت کے متعلق فقط بسط البیان ہی پر اکتفا کیا گیا تھا اور یہ خیال تھا کہ بسط البیان
 کے بعد نہ مزید توضیح کی ضرورت نہ حاجت۔ مگر چونکہ بعض حضرات کو رسالہ موقوفہ سے
 تسلی نہ ہوئی اس وجہ سے مناسب معلوم ہوا کہ حفظ الایمان کی عبارت کے متعلق بھی
 کچھ عرض کر دیا جائے۔ جو صاحب بھی ان دونوں رسالوں کو بغور ملاحظہ فرمادیں گے
 ان کو بخوبی روشن ہو جائے گا کہ خال صاحب نے جو کچھ بھی ان عبارتوں کے متعلق

عامہ فرمائی قرآنی سب سے علم و دیانت و ایمان دہری سے بالکل دور ہے۔ اور تحذیر الناس
براین قاطعہ حفظ الایمان کی عبارت بالکل پاک و صاف و بے غبار ہے۔

واللہ تعالیٰ ہوا المستعان و باسمہ تعالیٰ حامداً و مصلحاً اقول و بجواب
خان صاحب اور ان کے جملہ اذئاب بغور مطالعہ فرمائیں اور اگر ہمت ہو تو جواب لکھیں
ورنہ حق کے قبول کرنے میں عار نہ چاہیئے۔ واللہ تعالیٰ ہوا الموفق۔

قابل لحاظ یہ امر ہے کہ رسالہ حفظ الایمان کے متعلق دو امر ہیں۔ ایک تو یہ ہے
کہ جس امر کو حفظ الایمان میں ثابت کیا ہے وہ دعویٰ اس دلیل سے ثابت ہوتا ہے
یا نہیں اور جو سوال کا جواب دیا ہے وہ صحیح ہے یا نہیں یعنی حضرت محمد رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم پر اطلاق عالم الغیب کا درست ہے یا نہیں جس طرح آپ کو نبی
رسول رفیع المذنبین اول شافع اول مشفع سید الاولین والاخرین خاتم النبیین قائم
الغرائب الخلیفہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم وغیرہ اسماء و القاب سے موسوم اور صفات حسنہ سے مزین
پاکر ان صفات کا اطلاق کرتے ہیں اسی طرح آپ کو عالم الغیب کے اسم سے بھی موسوم
اور اس لقب سے لقب کر سکتے ہیں یا نہیں۔

یہ وہ مقصد ہے کہ اس وقت ہم کو اس سے بالکل بحث نہیں یہ مسئلہ ہمارے
موضوع سے بالکل علیحدہ ہے۔ ہر فرد عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے عالم غیب ثابت
ہے اور کس قدر ہے اور کب اور کن امور کا ہوا اس کے لیے دلیل ہے یا نہیں اور
ہے تو قطعی ہے یا لگنی نیز اس کا معتقد مسلمان ہے یا نہیں۔ حتیٰ ہے یا اہل سنت
والجماعت سے خارج ذاتِ آدمی پر اطلاق لفظ عالم الغیب کا صحیح ہے یا نہیں
حفظ الایمان کی دلیل سے یہ مدعی ثابت ہوتا ہے یا نہیں۔ یہ جملہ امور ہمارے بحث

امرتہ بالکل خارج ہیں۔ اس قسم کے سوال و جواب سے ہم تھوڑی دیر کے لیے بالکل علیحدہ رہنا چاہتے ہیں اس کا وقت ابھی نہیں ہے۔

دوسرے یہ امر کہ جو عبارت حفظ الایمان کی زیر بحث ہے اس میں تنقیص شان سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی نہایت ہے جو تاویل کو قبول ہی نہ کر سکے یا تاویل اس میں سمجھ نہ ہو یا گو تنقیص صراحتہ تو نہ ہو اشارۃً یا کنایتہً و مجازاً ہی ہو مگر چونکہ قائل کی مراد وہی ہے اس وجہ سے قائل کی تکفیر ضروری ہے حتیٰ کہ جو قائل کی تکفیر میں تردد شک کرے وہ بھی قطعی کافر ہو جائے دیکھو جہاں ۱۔ یا اس کام کا مطلب صاف و صریح و درست ہے اس میں تنقیص شان والا کا نام بھی نہیں نہ مستشف کی یقیناً مراد جس کی بنا پر مستشف بالکل حنفی مبنی مسلمان ہیں ان کی بابت تکفیر کی نسبت محض غلط اور لغو اور بے جا ہی نہیں بلکہ گناہ کبیرہ اور سخت بے حیائی اور بے ایمانی ہے۔ چہ جائیکہ تکفیر قطعی۔

یہی امر آخر ہمارا مقصود ہے اور اسی کو ہم بیان کرنا چاہتے ہیں جس کو حضرات منصفین انشاء اللہ تعالیٰ قبول فرمائیں گے کہ حفظ الایمان کی عبارت بیشک آئینہ کی طرح صاف و بے غبار ہے۔ مخالفین کو اپنے دلوں کا عیار اور عدالت اور بدگمانی نظر آتی ہے ورنہ وہاں لب کشائی کی گنجائش ہی نہیں۔

یہ ظاہر کرنا مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم جو کچھ بھی عرض کریں گے بسط البنیان ہی کی توجیح ہوگی کوئی جدید بات نہ ہوگی ہاں عنوان کے بدلنے سے ان شکوک کا رفع ہو جانا ممکن ہے جو غلطی کی بنا پر ہیں اور جو اعتراض تفتت اور حسد کی وجہ سے جان بوجھ کر کئے گئے ہیں ان کا دفع کرنا کسی تقریر اور بیان سے ناممکن ہے وہ محض منقلب القلوب کے حوالے ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

۱۔ ایمان میں اس امر کو تسلیم کیا گیا ہے کہ سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو غیب باعطائے الٰہی حاصل ہے چنانچہ اس عبارت سے کہ نبوت کے لیے جو علوم لازم اور ضروری ہیں وہ آپ کو تمامہا حاصل ہو گئے تھے لہذا ہر یک تسلیم کے بعد پھر بھی آپ کو عالم الغیب کہنے کے لیے منع کیا گیا ہے جو عبارات ذیل سے ظاہر ہے اللہ جو علم بواسطہ ہوا پھر غیب کا اطلاق محتاجِ قرینہ ہے تو بلا قرینہ مخلوق پر غیب کا اطلاق — مومن شرک ہونے کی وجہ سے ممنوع اور

ناجائز ہو گا اور اگر کسی تاویل سے ان الفاظ کا اطلاق جائز ہو تو خالق اور رازق وغیرہا بتاویں اسنادِ الٰہیہ کے بھی اطلاق کرنا جائز ہو گا کیونکہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم اسجاد اور بقائے عالم کے سبب ہیں بلکہ خدا بمعنی مالک اور معبود بمعنی مطاع کہنا بھی درست ہو گا اور جس طرح آپ پر عالم الغیب کا اطلاق اس تاویل خاص سے جائز ہو گا اسی طرح دوسری تاویل سے اس صفت کی نفی حقِ جل و علا شانہ سے بھی جائز ہو گی یعنی علم غیب بالمعنیِ اشائی بواسطہ اللہ تعالیٰ کے لیے ثابت نہیں ہیں اگر اپنے ذہن میں معنیِ ثانی کو جان کر کے کوئی شخص یوں کہتا پھرے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عالم الغیب ہیں اور حق تعالیٰ شانہ عالم الغیب نہیں فعویٰ باللہ منہ تو کیا اس کلام کو منہ سے نکالنے کی کوئی مائل متدین اہلِ اہانت دینا گوارا کر سکتا ہے کہ ہاں میں سب کو عالم الغیب کہوں گا تو چاہیے کہ سب کو عالم الغیب کہا جائے۔ انتہی غفصانہ

عبارات مذکورہ بالا سے روشن ہے کہ باوجودیکہ سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت یہ مسلم ہے کہ آپ کو جو علوم لازم و ضروری نبوت کے لیے تھے وہ سب حاصل تھے

۲۔ یہ عبارت پہلی عبارت سے دو سطر بعد ہے ۱۲۲

مگر پھر بھی آپ کو معلوم شد علیہ وسلم بالاترین عالم الغیب کتنا جائز نہیں۔

اس دعویٰ پر ایک دلیل تو عبارت بالائیں مذکور ہو چکی اور دوسری دلیل عبارت ذیل میں

بیان کی گئی ہے جو متنازعہ نہیں ہے۔ پھر یہ کہ آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا یہ نہیں فرمایا کہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات مقدسہ کے لیے نفس الامری علم غیب ثابت ہو ناکہ اس سے بحث ہی نہیں وہ تو ثابت اور محقق امر ہے گفتگو تو اس میں ہے کہ بعد ثبوت علوم بعض منہیات کے آپ کو جو عالم الغیب کہا جاتا ہے یہ حکم اگر بقول زیادہ صحیح ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے یعنی وہ غیب جو لفظ

عالم الغیب میں داخل ہے جس کا اطلاق ذات مقدسہ پر کیا جاتا ہے اس کے اندر جو غیب کا لفظ ہے اس میں گفتگو ہے اور جس غیب کا علم ذات مقدسہ کے لیے نفس الامری اور واقع میں ثابت ہے اس سے تو یہاں بحث ہی نہیں وہ تو مسلم ہے کہ وہ امور لازم اور متعلق نبوت کے تو ضروری ہیں بلکہ اگر بقرض خیال جن امور کا علم غیب سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو نفس الامر اور واقع میں حاصل ہے غیر متناہیہ بالفعل بھی ہوں جب بھی مان سے بحث نہیں گفتگو فقط اس میں کہ غیب جو لفظ عالم الغیب میں واقع ہے اس غیب سے

مراد بعض غیب ہے یا کل غیب یہ بات یاد رکھنے کے لائق ہے کہ کل کے مقابلہ میں جب لفظ بعض آیا تو اس سے مراد مطلق ہے جو ایک کم کل کو بھی شامل ہے اور فقط ایک کو بھی اور یہاں تو اگلی ہی سطر میں موجود ہے دیکھو کہ ہر شخص کو کسی نہ کسی ایسی بات کا علم ہوتا ہے جو دوسرے شخص سے مخفی ہے۔

عربی طریقہ پر حاصل یہ سیکھے گا کہ عالم الغیب یا علم الغیب میں جو لفظ غیب کا معنی

۱۔ جس عبارت پر خط کچا ہوا ہے وہ حقیقتہً الایمان کی ہے ۱۲ منہ

بالام ہے اس سے مراد الف لام استغراقی ہے جو مفید احاطہ افراد کو ہے جس سے ایک فرد بھی نہ نکلے یعنی ہر ہر غیب کے عالم یا ہر ہر غیب کا عالم جو خاتمہ خداوندی اور باتفاق امت اس کا اطلاق سوائے خدا کے و سدا لا شریک کے کسی پر جائز نہیں۔

یا مراد الف لام سبب جنس ہے۔ جو ایک کو بھی شامل ہے کیونکہ عہد خلاصی بوجہ عدم تبعین کے مراد نہیں ہو سکتا علاوہ انہیں گفتگو اس صورت میں ہو رہی ہے۔ جہاں اطلاق لفظ کا بلا قرینہ صارف ہو اور اگر کوئی فرد خاص درمیان متکلم اور مخاطب کے متعین ہو جاوے اور عالم الغیب سے کسی خاص شے کا علم مراد لیا جائے جو دونوں میں متعین ہے تو پھر اطلاق جائز ہو جائے گا اور چونکہ آج تک مسلمانوں میں یہ اطلاق سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم پر نہ شائع ہوا نہ ثابت ہوا ہے اس لیے بعض افراد معین مراد ہو ہی نہیں سکتے۔

تَنْدَبُوْنَ اِنَّ فِیْہِ اٰیَاتٍ لِّطٰیْفَةٍ اِلٰی بَطٰلِیْنَ الشَّقِیِّ النَّٰلِیَةِ۔ کیونکہ یہ امر تو مسلم ہے کہ اب تک یہ اطلاق ثابت نہیں ہوا نہ سلف نے اس لفظ کو بلا قرینہ آپ پر اطلاق کیا مگر غیب امور مقتدہ ہوا یا سب مخلوقات سے زیادہ غیب کی طرف اشارہ کیا جائے تو بس متعین ہو گیا کہ الف لام سے مراد یا استغراقی ہے جو کل افراد کو شامل ہے یا جنسی جو ایک کو بھی شامل ہے۔ اور اگر عہد ذہنی لیا جائے تو وہ بھی حکم میں جنسی ہی کے ہو گا جس کا حاصل مطلق افراد ہوتا ہے لافی التبعین جو کم سے کم ایک فرد کو بھی شامل ہے۔

اور یہ تحقیق الف لام ہی کے ساتھ مخصوص نہیں بلکہ امت کا بھی یہی حال ہے ملاحظہ ہو مختصر المعانی۔ مطلق۔ ان کے حواشی و روشنی تو چاہے عالم الغیب معرف ہو یا عالم غیب علم غیب باضافہ ہو حاصل ایک ہے۔

توزید جو سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو عالم الغیب کہتا ہے اس لفظ غیب سے جو اس

میں واقع ہے اس کی مراد اگر بعض علوم غیبیہ ہیں تو اس میں پہلے بھی اس کا لفظ آیا ہے اور یہاں پھر وہی لفظ آس آیا ہے ان دونوں کا اشارہ ایک ہی طرف ہے یعنی جو غیب کہ لفظ عالم غیب اور عالم الغیب اسم کے اندر ہے وہی مواد ہے وہ غیب ہرگز مراد نہیں جو نفس الامر اور واقع میں ذات مقدمہ کے لیے ثابت ہے کیونکہ گفتگو اطلاق لفظ عالم الغیب میں جو رہی ہے اور جو واقع میں سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے علم ثابت ہے اس سے یہاں گفتگو ہی نہیں وہ تو مسلم امر ہے۔

مطلب یہ ہوا کہ علم غیب جو علم غیب یا عالم الغیب میں آتا ہے اس لفظ کے اطلاق کی قلت ہے اگر اس سے مراد بعض علوم غیبیہ ہیں جو کم سے کم ایک کو بھی شامل ہے تو اس میں حضور کی کیا تخصیص اگرچہ سینہ نبی غیبیہ میں لاکھوں کروڑوں غیب کے علوم ہیں بلکہ چلے ہے غیر متناہی غیب کے علوم بالفعل و امکان محالاً فرض کرو کہ وہ علم غیب جو علت اطلاق لفظ عالم الغیب کی ہوا ہے وہ اس تقدیر پر زید کے نزدیک مطلق بعض ہے جو ایک فرد علم غیب کو بھی شامل ہے اگرچہ اس کا تحقق واقع اور نفس الامر میں لاکھوں کروڑوں بلکہ غیر متناہی کے ضمن میں ہوا ہے مگر اس تقدیر پر کہ جب علت اطلاق لفظ علم غیب کی ایک فرد ہوا ہے تو جیسے یہ ایک جو لاکھوں کروڑوں بلکہ غیر متناہی کے ساتھ متحقق ہو کر علت جواز لفظ عالم الغیب کی ہوا ہے اسی طرح فرض کرو کہ معاذ اللہ تعالیٰ اگر واقع میں یہ تنہا ہوتا اور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو ایک ہی غیب کا علم ہوتا جب بھی آپ کو عالم الغیب کہنا صحیح ہوتا کیونکہ اس تقدیر پر زید کے نزدیک عالم الغیب کے یہ معنی ہوئے جو کم سے کم ایک غیب کو بھی جاسنے قویہ بعض غیب جو ایک کو بھی شامل ہے اور لاکھ کو بھی اور پھر وہ چاہے لاکھوں کے ساتھ متحقق ہو یا تنہا ہر صورت میں اپنے عالم کو عالم الغیب کہنا اوسے گا۔

تو اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے ایسا عالم غیب تو زید و عمرو بلکہ ہر صبی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لیے بھی حاصل ہے کیونکہ ہر شخص کو کسی نہ کسی ایسی بات کا علم ہوتا ہے جو دوسرے شخص سے مخفی ہے تو چاہیئے کہ سب کو عالم الغیب کہا جائے۔ کیونکہ ہر قدر علم غیب کو عالم الغیب کہلانے کی علت زید نے اس تقدیر پر فرض کیا ہے وہ سب میں موجود ہے پھر وہ سب عالم الغیب کیوں نہ کہلائیں گے زید کے نزدیک عالم الغیب کے یہ معنی تھے کہ کم سے کم ایک غیب کی چیز کو بھی جانے تو جب زید و عمرو وغیرہ سب ہی کم سے کم ایک غیب کی چیز کو جانتے ہیں تو زید کے نزدیک عالم الغیب کہلانے کے کیوں نہ متحقق ہوں گے ورنہ انفرادی معلول کا علت سے لازم آتا ہے۔

واضح ہو کہ ایسا کالفظ فقط مانند اورش ہی کے معنی میں متعلق نہیں ہوتا بلکہ اس کے معنی اس قدر اور اتنے کے بھی آتے ہیں جو اس جگہ متعین ہیں نہ معلوم اس قدر صاف اور سیدھے مطلب کو کس غرض سے الٹا کیا جاتا ہے۔ یعنی زید اگر عالم الغیب کے اطلاق کی وجہ مطلق بعض کو قرار دیتا ہے گو وہ ایک ہی کیوں نہ ہو تو اس بعض میں حضور کی کیا تخصیص ہے ایسا اور اس قدر علم جو بھی مذکور ہوا اور جو ایک کو بھی شامل ہے چاہے وہ لاکھوں اور کروڑوں کے منہ میں متحقق ہو یا غیر متناہی کی آغوش میں تربیت پائے یا فقط تنہا بذات خود موجود ہو یہ بعض سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ خاص نہیں بلکہ جملہ افراد انسانی میں متحقق ہے کیونکہ ہر شخص کو کسی نہ کسی غائب چیز کا علم تو ہوتا ہی ہے جو دوسروں سے مخفی ہوتی ہے تو چاہیئے کہ زید اپنے مقولہ کی بنا پر سب کو عالم الغیب کہے اور یہ باطل ہے کیونکہ اس صورت میں عالم الغیب ہونا صفت کمال نہ رہا۔ اور یہ بالکل خلاف مدعی ہے۔

غرض گفتگو اس مطلق بعض میں ہو رہی ہے جس کو زید نے اطلاق لفظ عالم الغیب

کی ملکیت قرار دیا ہے اور وہ مفہوم کا مرتبہ سب جگہ موجود ہے یہ کہیں ملعون نے کہا ہے کہ جس قدر غیب حضور اقدس کی ذات مقدسہ کے لیے واقع میں ثابت ہیں اسی قدر غیب زید و عمرو بجز وغیرہ سب کے لیے حاصل ہیں سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو جو بعض علوم غیبیہ حاصل ہیں اس سے تو یہاں بحث ہی نہیں بحث تو اس بعض سے ہے جو عالم الغیب کہلانے کی علت اور وجہ واقع ہوا ہے۔ جو بعض علوم غیبیہ کہ واقع میں سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے ثابت ہیں اوس سے تو یہاں نہ گفتگو ہے نہ اس کو کوئی مائل مرادے سکتا ہے نہ کوئی مائل یہ کہہ سکتا ہے نہ اس کا وہم ہو سکتا ہے۔

خان صاحب کی ذہانت اور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے محبت جو خان صاحب کو ہے اس کا اثر ہے کہ سید محی معنی کو چھوڑ کر وہی معنی مراد لیے جاتے ہیں جس میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم تو ہیں بلکہ۔ گو مصنف کے فرشتوں کو بھی خبر نہ ہو چہ جائیکہ مراد ہوں۔ لفظوں سے نکلیں یا نہ نکلیں رسیاق مباح موید ہو یا نہ ہو۔ مگر کریں کیا خان صاحب دل سے مجبور ہیں ہوائے ایک مضمون کے کسی عبارات کا اور مطلب ہی سمجھ میں نہیں آتا۔ کفر کی عینک سے تمام عالم کو دیکھتے ہیں۔ نعوذ باللہ العظیم۔

توضیح کی عرض سے شال عرض ہے۔ ایک بادشاہ ہے جس نے اپنے ملک میں مختلف قسم کے سکے رائج کئے ہیں جو عام رعایا کو بوجہ رفع حوائج یومیہ خزانہ شاہی سے تقسیم ہوتی ہیں لیکن جواہرات عام لوگوں کو تقسیم نہیں ہوتے ہاں نہایت کم قیمت جواہر عوام کو بھی ملتے ہیں اور جو خواص مقربین ہیں ان کو حسب حیثیت جواہر نایاب دیئے جاتے ہیں اس کے ملک میں ملک الدیام والدنایہ تو سب رعایا کہلاتے ہیں مگر مالک الجواہرات بجز بادشاہ کے کوئی نہیں کہلاتا یا جاتا سلطان وقت نے اپنے وزیر اعظم کو اس قدر جواہرات عالیہ علیلہ

میش بہا دیتے کہ اس قدر کسی کو نہ دئے نہ ایندہ دے گا اگر تمام ملک کی رعایا کیا خواہ
مقررین کے بھی تمام جواہرات کو لایا جاوے تو اس کے ایک جوہر بڈا رکھ کر بڑے بڑے
چونکہ سرکار شاہی سے اس کو سب سے زیادہ جواہرات عطا ہونے میں تو کوئی شخص مالک
الجواہرات اس کو بھی کہنے لگے۔ اب دوسرا شخص اس سے یہ کہے کہ بھائی چونکہ یہ لقب
بجز بادشاہ کے اور کسی کے واسطے نہیں بولا جاتا۔ تو چونکہ اس میں شرکت شاہی کا وہم
ہے اس وجہ سے گورنر اعظم واقع میں جواہرات کا مالک اور جس قدر جواہرات عہدہ وزارت
کے لیے لازم اور ضروری تھے وہ بادشاہ نے اس کو دے دیئے مگر یہ لقب نہیں دیا اس
میں وہم شرکتِ عظمت شاہی ہے لہذا یہ لقب ممنوع ہے پھر یہ کہ چہر مالک الجواہرات کا حکم جو
کیا جاتا ہے اس سے کل جواہرات کا مالک ہونا مراد ہے یا بعض کا اگر بعض جواہرات کا
مالک ہونا مراد ہے تو اس میں فزیہ کی کیا تخصیص ہے ایسا مالک ہونا تو زید و عمرو کے ہر ایک کے لیے
پر صادق آتا ہے اور اگر کل جواہرات شاہی کا مالک ہونا مراد ہے تو یہ تمہارے نزدیک بھی
ثابت نہیں۔ حضراتِ مخلصین کیا اس کلام میں فزیہ اعظم کی توہین ہوئی یا اس کا مطلب یہ ہوا
کہ جس قدر جواہرات وزیر اعظم کے پاس ہیں اسی قدر رعایا کے ہر فرد کے پاس ہیں۔ جب
مائل تسلیم کرتا ہے کہ فزیہ اعظم فقط ایک ہی ہے اس کو بادشاہ نے جواہرات اس قدر
دیئے ہیں جو اس کے مرتبہ تقرب کے لازم و مناسب تھے اور کسی کے پاس اس قدر جواہرات
کیا ان کا عشر عشر بھی نہیں۔ مگر ہاں ان لاکھوں میں ایک بھی ضرور ہے اور ایک اتنی چہر اس
کے پاس بھی ضرور ہے کہ وہ چہر اس کے پاس فقط ایک ہے فزیہ اعظم کے پاس ایسے ایسے
لاکھ ہیں۔ اور چہر اس کا ایک اس کے ایسے ایسے لاکھ سے بھی زیادہ میس بہا مگر جب زید
مالک الجواہرات کا لقب ایک ہی جوہر کے مالک ہونے سے جلتا کہ کتاب ہے گودہ ایک کتنا

ہم جسے قدر بخود پر لازم ہے کہ اس کا التزام کرے اور ناکل ہو کر سب کو انکال جو ہر اہل
کے اس میں عمر مرنے وزیر اعظم کی کیا تو این کی ۔

خان صاحب کے اجلاس میں ملکر کو تو ضرور چنانسی کا حکم ہو گا کیونکہ عمر کچھ کہے مگر خان صاحب
کے یہاں اس کلام کے یہ معنی ہیں کہ جس قدر جو ہر اہل وزیر اعظم کے یہاں ہیں اسی قدر ہر اہل
سے ادنیٰ رعایا کے پاس بھی ہیں۔ عمر نے وزیر اعظم کی نسبت کو این کی سخت سے سخت گالی دی
لہذا ضرور واجب انصاف ہے۔ انا لشدنا الیہ راجعون ۔

اہل زبان اہل انصاف سے انصاف کی امید ہے ادنیٰ فعل مند بھی مثل کو مثل نہ پر منطبق کر
نے کا زیادہ تفصیل کی ضرورت نہیں۔ حاصل یہ ہے کہ سرور عالم سے مشد طیر و سلم کو ظم معیبت
اس قدر دریا گیا تھا کہ دنیا کے تمام علوم بھی اگر ملے جائیں تو آپ کے ایک علم کی برابر نہ ہوں
مگر چونکہ اطلاق عالم النیب کا موہم شرک ہے لہذا یہ اطلاق صحیح نہیں اس میں نہ معلوم کیا گالی ہے
اور کیا تو این ہے ۔

کہاں تو خان صاحب کی تکفیر کے بارے میں وہ احتیاط تھی جو ہم نے حرکتہ الخطاب کے حصہ
اول میں خان صاحب کی عبارتیں نقل کی ہیں۔ اور کہاں یہ غضب کہ صاف اور سیدھی عبارت کے
مطلب کو غلط بنایا جاتا ہے۔ پھر افسوس یہ ہے کہ ایک تو وہ مطلب جس کی عبارت فی الجملہ
متحمل ہو اور ایک وہ کہ پاس ہے الفاظ کے ٹکڑے ٹکڑے بھی کر دے مگر وہ ان معانی باطلہ کا تحمل
ہی نہ کر سکیں۔ مگر خان صاحب ہیں کہ انہی معنی کو متکلم کے سر رکھ کر تکفیر قطع فرماتے ہیں تیار
ہے کہ خان صاحب کے اذناں فرماتے ہیں کہ تاویل کر کے حفظ الایمان کی عبارت بنائی
بھی تو اصل عبارت جو ہم کفر ہی رہی۔ اب ہم ناظرین کی خدمت میں وہ عبارتیں پیش کرتے ہیں
جن میں خان صاحب نے حفظ الایمان کی عبارت مذکورہ کا مطلب بیان کیا ہے اس میں

(یعنی حفظ الایمان میں) تصریح کی ہے کہ غیب کی باتوں کا جیسا علم کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ہے ایسا تو ہر پتھر اور ہر پتھر یا گل اور ہر جانور اور ہر چارپائے کو حاصل ہے۔ حسام البحر ص ۲۱۔

دوسری جگہ عبارت مذکورہ نقل کی گئی ہے کہ فرمایا ہے: کیا اس نے محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو تصریح کمالی نہ دی کیا نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو اتنا ہی علم غیب دیا گیا تھا جتنا ہر پتھر یا گل اور ہر چارپائے کو حاصل ہے۔ تفسیر الایمان ص ۲۱۔

خان صاحب کے از ناب کچھ تو شرائطیں کہ ہم نے جو معنی نقل کیے ہیں وہ تاویل ہے یا خان صاحب نے مسخ کر کے نوا بجا معنی جو بیان کیے ہیں وہ تاویل بلکہ مسخ ہے۔ ذرا خان صاحب کے معنی کی تصریح تو ملاحظہ فرمائیے۔ ایک شخص کا دعویٰ یہ ہے کہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو باوجود علم غیب حاصل ہونے کے عالم الغیب کتنا جائز نہیں کیونکہ اگر بقول زید صحیح ہے تو دریافت طلب امر یہ ہے کہ اس غیب سے یعنی جو علم غیب آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو واقع میں حاصل ہے اس سے آپ کی بعض غیب مراد ہیں یا کل مطلب تو مطلب ہے الفاظ ہی پر بے ساختہ قرآن ہونے کو دل چاہتا ہے جب آپ کا ہی علم غیب مراد ہے تو آپ کا علم غیب اس کا کیا مطلب پھر اگر آپ کا بعض علم غیب مراد ہے تو اس میں ان کی کیا تخصیص اس سے زیادہ عجیب ہے جب آپ کا بعض علم غیب مراد ہے تو وہ آپ کے ساتھ خاص نہ ہو گا پھر جیسا علم آپ کو حاصل ہے زید و غیرہ کو حاصل ہونے کے کیا معنی۔

صاحب حفظ الایمان کا مدعی تو یہ ہے کہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو باوجود علم غیب عطا ہونے کے عالم الغیب کتنا جائز نہیں اور یہ یہ ہے کہ ایک صورت میں زید و عمرو بحر صبی و مجاہدین بلکہ حیوانات پر بھی اطلاق عالم الغیب کا لازم آتا ہے۔ اور دوسری

صورت میں عالم الغیب کا مفہوم ہی متحقق نہیں۔ جس پر عقل و نقل دونوں کو شاید قرار دیا گیا
 ہے اب اگر مراد علم غیب کا مفہوم نہ ہو بلکہ وہ علم مراد ہو جو واقع اور نفس الامری میں سرور و علم
 علی اللہ علیہ وسلم کے لیے متحقق اور ثابت ہے۔ تو اس میں کلام یہ ہو گا کہ اطلاق علم الغیب
 کا ذات مقدسہ پر صحیح ہے۔ تو دریافت طلب یہ ہے کہ اس غیب سے یا تو وہ بعض غیب
 مراد ہے کہ جو آپ کے لیے ثابت ہیں۔ وہ نزدیک و بجز وغیرہ میں کیا آپ کے سوا کہیں ہیں
 متحقق نہیں ہو سکتا۔ تو اس صورت میں علم اطلاق علم غیب کی آپ ہی کے ساتھ مخصوص ہو
 گی۔ اور اگر آپ کے کل علوم غیبیہ مراد ہوں ہیں سے آپ کے علم کا ایک فرد بھی نہ چھوٹے
 تو وہ بھی آپ ہی میں متحقق اور ثابت ہیں پھر ان کا بطلان کس دلیل عقل و نقل سے ثابت
 ہو سکتا ہے۔ بطلان کیا اس صورت میں تو متحقق اور واقع ہو گیا۔ غرض جو معنی معان صاحب
 نے حفظ الایمان کی عبارت کے بیان فرمائے ہیں وہ معنی ہو ہی نہیں سکتے۔ محال ہیں غرض
 کلام بالکل بے عمل اور لغو ہو رہا ہو جائے گا۔ کیونکہ مقصود قائل یہ ہے کہ ایک صورت
 میں علت اطلاق علم غیب کی متعدد بلکہ متحقق ہے اور دوسری صورت میں علت بالکل
 معدوم ہے۔ اور تین صاحب کی تجویز کے مطابق اول صورت میں جو علت ہے وہ آپ
 ہی کے ذات مقدسہ کے ساتھ خاص ہے تعدد اور اشتراک کیساتھ تاکہ مختلف حکم علت سے
 لازم آوے اور ثانی صورت میں علت بتماہا متحقق ہے پھر بطلان کیساتھ علم سے مراد قائم
 لیجئے مگر تکفیر بغير غمال ہے۔ مشکوٰۃ درقین اور اگر وجہ تکفیر کی تشبیہ علم نبوی علم زید و عمر و بکر نہ
 تو یہ اس پر موقوف ہے کہ لفظ ایسا تشبیہ کے لیے ہو حالانکہ یہ یہاں غلط ہے اور علاوہ
 غلط ہونے کے محتاج ہے حذف کلام بلکہ نسخ کلام کا۔ ایسے دلائل خزان صاحب ہی
 کے کلام میں ہوتے ہوں گے۔ دنیا کا اور عالم تو انشاء اللہ تعالیٰ ایسا ہے معنی کلام نکلتے نہیں

سکتا۔ تو ثابت ہو گیا کہ مراد مفہوم علم غیب سے جو ایک کلی ہے۔ اس کا ایک فرد ذات مقدسہ
 کریمہ جس شخص ہو سکتا ہے اور غیر کے لیے بھی اور اسی کا دوسرا فرد وہ ہے جو نہ آپ کے
 لیے ثابت ہو سکے نہ آپ کے غیر کے لیے وہ مخصوص بذات باری عزاسمہ ہے۔

بیان بالا سے یہ ثابت ہو گیا کہ سرور عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو جو علم غیب حاصل
 ہے نہ اس میں گنگو ہے نہ یہاں ہو سکتی ہے نہ کوئی قائل مراد لے سکتا ہے نہ اس کے مراد
 لینے سے قائل کا دعویٰ ثابت ہو سکتا ہے یہاں گنگو علم غیب کے مفہوم میں موجود ہی ہے۔
 جو سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے علم غیب پر بھی صادق آتا ہے اور غیر کے علم غیب پر بھی
 اور وہ ایک نہایت ادنیٰ درجہ ہے جو اعلیٰ درجہ میں ضرور متحقق ہو گا اس کا تحقق اعلیٰ درجہ کے
 تحقق کو مانع نہیں بلکہ اگر وہ درجہ متحقق نہ ہو تو اعلیٰ درجہ متحقق ہی نہیں ہو سکتا۔ جب ایک ہی
 نہ ہو گا تو دوا اور لاکھ کیسے متحقق ہو سکتے ہیں۔ اور دوسرا فرد اس مفہوم کا وہ ہے جو کسی مخلوق میں
 بھی متحقق نہیں ہو سکتا جس کے امتناع پر دینی عقلی و شرعی قائل ہے وہ مختص بذات پاک
 خالق المخلوقات ہے۔

خان صاحب کا تراشیدہ مطلب حفظ الایمان کی عبارت کا مراد بھی مطلب تو کیا ہزار
 دس اٹھ بھی بغض اللہ تعالیٰ نہیں ہو سکتا جس کی عقل سلیم میں اب بھی مطلب نہ آئے اور پھر بھی
 یہی کہے کہ نہیں اس عبارت میں سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو صریح کمال سے یا کم سے کم
 یہ عبارت تنقیص شان والا کو موہم ہے تو چاہیے کہ وہ اپنی محوش قسمتی پر روئے کلام کا قصور
 نہیں اس کی عقل کی خوبی ہے فلاح اللہ علیہ و آلہ و صحابہ وسلم۔

گستاخی معاف خان صاحب کا مطلب یہ کہ جاننا ہے کہ پانچ لاکھ کدے تو کدے ہیں اور
 تو کوئی ادنیٰ طالب علم بھی نہیں کہہ سکتا چہ جائیکہ ایک علامہ زمانہ۔ ایسی صاف عبارتوں

کے مطلب کھنے میں ہمارا وقت عزیز برباد ہو گا کاش اگر یہ وقت آریوں کے مقابلہ میں صرف ہوتا تو کیسا اچھا ہوتا مگر غمانِ صاحب کو خدا داریں میں اس کا بدلہ عنایت فرمائے کہ دیدارِ دانستہ اپنا وقت تو کھوتے ہی ہیں اور دوسروں کا وقت بھی تباہ کرتے ہیں کاش وہ اس کا جواب میری زندگی میں دیں تو انشاء اللہ تعالیٰ ناک سے پانی نہ پلوا دوں تو ابنِ شیر خدا نہیں۔ اگر غمانِ صاحب نے کلم اٹھایا تو خدا چاہے تزکیۃ الخواطر حصہ دوم میں مزارِ آؤ سے لگا۔ انشاء اللہ العزیز ثم انشاء اللہ العزیز ساری علمیت کی وہ قلعی کھلے گی جو ان کی قابلیت دنیا اور اسی طرح دیکھ لے گی مباحثِ علمیہ کو اس حقتہ کے لیے اٹھا رکھا ہے۔ انہوں نے تو یہ پیسے کہ غمانِ صاحب علمیت کی بات کہنے ہی نہیں دیتے پھیکا بازی ہی سے کام لیتے ہیں۔

حاصلِ کلام یہ ہے کہ اگر زید لفظِ عالم الغیب کے اطلاق کی علت قطعاً من علم غیب کو قرار دیتا ہے چاہے وہ بعض ایک ہی کیوں نہ ہو تو اس قدر علم غیب جس کو اطلاق لفظِ عالم الغیب کی زید نے علت قرار دیا ہے زید و عمرو و بکر و غیرہ و غیرہ کو بھی حاصل ہے اگر سب کو عالم الغیب کے تو پھر اس میں کیا تعریف ہوئی اور کیا کمال ہوا اور یہ علم منجملہ کمالِ نبوت نہ ہوا اور اگر سب کو عالم الغیب نہ کہے تو وجہ فرق بیان کرنا ضروری کہ جب اس کے نزدیک عالم الغیب کہنے کی علت دونوں یکجہ متحقق ہے تو پھر ایک جگہ اخلاق عالم الغیب جائز رکھے اور دوسری جگہ ناجائز وجہ فرق کیا ہے حفظ الایمان کی عبارت یہ ہے۔

”پھر اگر زید اس کا التزام کرے کہ ہاں سب کو عالم الغیب کہوں گا تو پھر علم غیب کو منجملہ کمالِ نبوت شمار کیوں کیا جاتا ہے جس امر میں مومن بلکہ انسان کی بھی خصوصیت نہ ہو وہ کمالِ نبوت سے کب ہو سکتا ہے اور اگر التزام نہ کیا جائے تو نبی غیر نبی میں وجہ فرق بیان کرنا ضروری ہے انتہی۔“

فرق بیان کرنا ضرور ہے۔ تو یہ فرما دیجئے کہ جو آپ میں صلۃ اللہ علیہ وسلم اور دوسرے عربوں میں وجہ فرق دریافت کرے کیا اس نے نبی کو گالی نہیں دی۔ کوئی نبی کی پرستش کو دین اسلام کے اور بتوں کی عبادت کو شرک اس پر کوئی مسلمان کہے نبی اور ست میں وجہ فرق بیان کرنا ضرور ہے تو کافر کہہ دیجئے کہ نبی اور ست میں فرق پوچھنے بیٹھنا یہی علم و دیانت ہے اور عوام کو دھوکہ دہی خدا سمجھے۔ اس پر اذتاب کا اعلیٰ حضرت علیہم السلام فرماتے کہ جو نے منہ خشک ہوتا ہے۔ اگر کسی میں دیانت ہے تو اعلیٰ حضرت کی دیانت کی اب خبر لے دیانت کے نام سے کام نہیں چلتا۔ عوام بیچارے کیا کریں رو نہ تو ان کا ہے جو عالم بھی کہلاتے ہیں اور پھر بھی ان خیانتوں پر مطلع نہیں ہوتے یا باوجود اطلاع دیدہ و دانستہ ایمان کو رخصت کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ مطلب وہی ہے جو اعلیٰ حضرت فرماتے ہیں اگر ان میں کچھ ہمت ہے تو خان صاحب کو مستعد فرادیں اور اپنے دین و دیانت ایمان کی خبر لیں۔

اس صاف اور سیدھے مطلب پر خان صاحب نے یہ رشور و نعل مجایا ہے کہ خدا کی پناہ اب ناظرین تشریف افواظ حصہ اول کو ضرور ملاحظہ فرمائیں تب معلوم ہوگا کہ خان صاحب کے کھانے کے طانت کون سے ہیں اور دکھانے کے کون سے۔ بصیرت پر کفر کی عینک لگا رکھی ہے۔

کہ بچشمان دل مبین جز دوست الخ

کے منظر ہو گئے ہیں۔

لفظ ایسا کی تحقیق عبارت ذیل سے معلوم ہو جائے گی بعض بعض خان صاحب کے معتقدین فرماتے ہیں کہ لفظ ایسا تو تشبیہ ہی کے لیے آتا ہے سرور عالم صلۃ اللہ علیہ وسلم کے علم کو حفظ الایمان میں علم زید و عمرو بکرمی و جاعین و بہائم سے تشبیہ دی اور یہ بڑی

گتخی ہے۔ ان حضرات کو امیر مینائی کی یہ عبارت سمجھا دیجئے اور اگر جناب لغت میں بھی مجدد ہوں اور کسی کی نہ مانیں تو پھر آپ کا کلام بھی موجود ہے گو قابلِ حجت نہ ہو اور اللغات میں لفظ ایسا کی تحقیق میں نکلتے ہیں۔

- ۱۔ اس قسم کا اس شکل کا فقرہ ایسا قلند ان ہر ایک سے بنتا و خوار ہے۔ آتش سے محبوب نہیں باغ جہاں کوئی تھپسا یور کھتا ہے گل ایسی نر لذت ثمر ایسی
- ۲۔ اس قدر اتنا فقرہ ایسا مارا کراد صمو کر دیا۔ برق سے اس باد و کش کا جسم ہے ایسا لطیف صاف زنار پر گسان ہے موج شراب کا
- ۳۔ مائل اور مانند فقرے تم ایسے بہتیرے مل جائیں گے۔ ہم ایسوں سے تو وہ بات بھی نہیں کرتے۔

۴۔ اس طرح یوں فقرے میں نے ایسا سنا ہے کہ آج دونوں بجائیوں میں چل گئی تم ان سے صاف صاف کہہ دینا کہ میرا صاحب ایسا کہتے ہیں۔ اؤ کبھی اچھائی برائی کی جگہ بطورِ مبالغہ بھی استعمال کرتے ہیں فقرے ایسا وقت قسموں سے سنا ہے کوئی ایسی بات منہ سے نکالتا ہے۔ امیر اللغات ص ۲۷ جلد دوم۔ پانچ معنی لفظ ایسا کے لکھے ہیں۔ پھر بھی یہ فرمانا کہ لفظ ایسا تشبیہ ہی کے لیے آتا ہے کس قدر انصاف ہے۔ عبارت متنازعہ نہ رہا میں لفظ ایسا بمعنی اس قدر و اتنا ہے۔ پھر تشبیہ کسی۔ تو مائل یہ حوالہ کہ جس قدر اور جتنے علم کو ملے اخلاق عالم الغیب کی فرض کی تھی وہ زید و عمرو و جبریں بھی متحقق ہے نہ اس میں تشبیہ ہے نہ توہین۔

اگر خان صاحب کی طرف سے یہ اعتراض کیا جائے کہ کیا گیا ہے کہ حفظ الایمان میں

نقطہ دہی احتمال کیوں بیان کیے گئے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کے نزدیک علم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں صرف دو ہی احتمال تھے یا علم کل منیبات کا یا بعض کا و لو کان واحداً ایک یہ بھی احتمال ہے کہ آپ کو علم منیبات معتد بہایا جملہ مخلوقات کے منیبات سے زائد کا ہو اور اسی کو اطلاق عالم الغیب کی علت قرار دی جائے اور یہی احتمال قوی بھی ہے چنانچہ اس مضمون کو یوں فرماتے ہیں۔

”پھر خیال کر اس نے کیونکر مطلق علم اور علم مطلق میں حصر کر دیا اور ایک دو حرف جاتے اور ان علموں میں جن کے لیے حد ہے نہ شمار کچھ فرق نہ جانا تو اس کے نزدیک افضلیت اس میں منحصر ہو گئی کہ پورا احاطہ ہو اور فضیلت کا سلب واجب ہوا اس کمال سے جس میں کچھ بھی باقی رہ جائے۔ ص ۲۲“

خان صاحب بغور ملاحظہ فرمائیے۔ حضرت مولانا اشرف علی صاحب دہلوی نے ایسا نہیں کیا۔ حضور کی فہم و دانش کی غریبی ہے۔ اس اعتراض کا جواب بسط البیان میں بخوبی مذکور ہے۔

حضرت مولانا موصوف فرماتے ہیں کہ :

”علم بلا سطر اور علم محیط جمیع اشیاء کا کہ جس سے کوئی چیز بھی باقی نہ رہے یہ باری تعالیٰ شانہ کے ساتھ خاص اور جو علوم لازم اور ضروری مقام نبوت کے لیے ہیں وہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو ماحصل ہیں اس میں آپ کا کوئی شریک نہیں کیونکہ جس درجہ کی آپ کی نبوت ہے اسی درجہ کا آپ کا علم تو جو معلوم آپ کو مرحمت ہوئے ہیں ان میں آپ کا کوئی شریک نہیں ہو سکتا لادہ سید الانبیاء والمرسلین علیہم الصلوٰۃ والسلام اور علیہم السلام

درجہ ظلم الغیب کا وہ ہے جو زبرد و مرد بیکر صبی بمائین جملہ حیوانات کو حاصل ہے اس میں کوئی کمال نہیں ان مراتب ثلاثہ کا ذکر حفظ الایمان میں بھی موجود ہے۔ پھر اعتراض کہ مطلق علم اور علم مطلق ہی میں محصور کر دیا جناب ہی کے شایان شان ہے۔

خان صاحب عقل کی ہر جگہ ضرورت ہے نفس الامری میں ان مراتب ثلاثہ کا ہونا اور بات ہے اور ہر قسم میں ذکر نہ کرنا اور بات ہے۔ بلکہ ذکر بھی ایک طرح کا نہیں کسی کا ذکر صراحتہ ہوتا ہے اور کسی کا ضمناً و کنایتہ اور دوسرا جواب اس شبہ کا وہ ہے جو بندہ نے اشارۃً ذکر کیا ہے۔ یعنی چونکہ ذات سرور عالم صلے اللہ علیہ وسلم پر سلف سے حلف تک بلا قرینہ صادرہ کے اطلاق عالم الغیب کا متعارف نہیں اور گفتگو بھی اسی صورت میں ہے کہ اطلاق بلا قرینہ ہو۔ اس وجہ سے یہ معلوم منہیات معتد یا جملہ مخلوقات سے زائدہ درمیان مخاطب اور مشکوک کے متعین ہی نہیں لہذا لفظ الغیب سے یہ مراد ہی نہیں ہو سکتا۔ اس جواب میں اور حضرت ہولانا موصوف کے جواب مذکور میں فرق کو بغور ملاحظہ فرمائیے دونوں جواب ایک نہیں ہیں اور اگر عالم الغیب معرف باللام نہ ہو بلکہ عالم الغیب باضافہ ہو تو اضافہ کا بھی وہی حال ہے جو معرف باللام کا چنانچہ پہلے عرض کیا گیا یہ مثلاً میں تزکیۃ الخواطر حصہ دوم میں ملاحظہ فرمائیے بشرطیکہ آپ جواب دیں ورنہ ناظرین کی تسکین کے لیے یہی کافی ہے ان اگر ملیت کا دعویٰ ہے تو علم ہاتھ میں پکڑئیے پھر انشاء اللہ تعالیٰ ہم بھی عرض کر دیں گے۔

تیسرا جواب یہ ہے کہ خان صاحب تو یہی فرماتے ہیں کہ معلوم منہیات معتدہ ہا یا زائد من معلوم الخلوقات کو ذکر نہیں کیا حالانکہ یہ احتمال صحیح موجود ہے جس عرض کرتا ہوں ایک نہیں ہوا احتمال ایک کو بھی ذکر نہیں کیا اگر یہ تو فرمایا جائے کہ احتمالات واقعہ کے ذکر نہ کرنے سے جو

عبارت مذکور ہوئی وہ صریح گالی کیوں ہو جائے گی جو آپ کا دعویٰ ہے ذرا غور سے کام لیجئے فرق لطیف ہے۔

پوچھتا جواب یہ ہے کہ ذکر نہ کرنے سے یہ کیسے لازم آیا ہے کہ وہ شخص واقع اور نفس الامری میں بھی اس احتمال کا قائل نہیں۔ عدم ذکر اور عدم میں فرق تو ایسا نہیں جس کو آپ خیال نہ فرما سکیں اور یہاں تو عدم ذکر بھی نہیں بلکہ مراستہ ذکر ہے لیکن دیکھنے کو چشم دینا چاہیئے۔ اس پر خان صاحب شاید یوں فرمائیں کہ اگر یہ ہمارا اعتراض صحیح نہیں اور عبارت مذکورہ میں تو یوں سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نہیں تو اس کو اپنے سے اکابر کی شان میں کہہ دو چنانچہ فرماتے ہیں مگر ہاں اس سے دریافت کرو کہ آپ کی یہ تقریر آپ اور آپ کے اساتذہ میں چلتی ہے یا نہیں۔ نہیں تو کیوں اور اگر ہے تو کیا جواب ائمہ پھر جناب خان صاحب نے اس تقریر کو اول سے آخر تک جاری فرمایا ہے۔ اور یہ بھی متحمل ان اعتراضات کے ہے جو بڑے قوی شمار کیے جاتے ہیں جن پر خان صاحب کو ناز ہے۔

پہلے خان صاحب اور ان کے اذتاب یہ فرماتے تھے کہ اگر واقعی حضرات دیوبند کے یہ عقائد نہیں جو ہم ان کی طرف منسوب کرتے ہیں تو صاف کیوں نہیں نکھڑ دیتے کہ ہمارے عقائد ایسے نہیں جیگر اسطے قصہ ختم ہو۔ مگر جاننے والے جانتے تھے کہ یہ فقط زبانی جمع خراج ہے اس کے بعد بھی وہی حالت رہے گی۔ جواب ہے کیونکہ یہ تکفیر لوجہ تعالیٰ نہیں ہے بلکہ محض بعض و معناد اور عادات اسلام پر مبنی ہے جو جب تک ان کے مخالف مسلمان رہیں گے اور سنت کے فریقہ خان صاحب کا بعض ان سے جا ہی نہیں سکتا۔ ان آپڑوں میں مجھ سے ہو اور اگر وہ بھی خان صاحب ہی جیسے ہو جاویں تو پھر خان صاحب کا کوئی جھگڑا نہیں۔

لیکے جن حضرات کو خان صاحب کی اصل غرض معلوم نہیں تھی ان کو البتہ علمبان ہوتا تھا کہ واقعی حضرات دیوبند ایسا کیوں نہیں کرتے ادنیٰ بات میں جھگڑا طے ہوتا ہے قطع التعلیں کو چھپے ہوئے مدت ہوئی جس میں صاف ظاہر کیا گیا ہے کہ جن امور کی نسبت خان صاحب تکفیر فرماتے ہیں۔ ان عقائد کو ہم بھی کفر یہ کہتے ہیں اور ان کے ثنائی کی تکفیر کرتے ہیں۔ اور یہ مجرد قول ہی قول نہ تھا بلکہ بعض حضرات جو اس عالم سے تشریف لے گئے یعنی حضرت مولانا محمد قاسم صاحب ناٹو قوی حجتہ اللہ تعالیٰ فی الارض حضرت مولوی رشید احمد صاحب رشید الاسلام والمسلمین قدس سرہا ان کے رسائل مطبوعہ کی عبارات لکھیں اور جو حضرات اس عالم میں رونق افروز ہیں ان کے دستخط بقلم خاص ہیں مگر خان صاحب ہیں کہ ان کے وہی دم خم ہیں اور وہی لہجہ زبانیاں بھگارتے ہیں۔

اسی طرح اب بھی کہا جاتا ہے کہ اگر یہ عبارت تو بین اور گائی کی نہیں تو آپ اپنے اساتذہ کی شان میں ہماری فرمائش بہت اچھا سنئے اگر کوئی ہمارے اکابر کو عالم فاضل اس بنا پر کہتا ہے کہ وہ عالم جمیع اشیاء کی ہیں تو قطعاً عقلی نقل باطل ہے۔ اور اگر اس بنا پر عالم کہتا ہے کہ ان کو بعض اشیاء کا علم ہے تو اس میں ان کی کیا تخصیص بعض اشیاء کا علم تو زید عمرو بکرومبی وجمائن بلکہ جملہ حیوانات کو ہے اس بنا پر عالم فاضل کہنا کوئی کمال کی بات نہیں۔ تو اگر نائل التزام نہ کرے تو وہ مرقق بیان کرنا ضرور ہے۔ گویا وہ ہے کہ ہمارے اکابر و اساتذہ اور دنیا کے علماء کو عالم فاضل اس وجہ سے کہنے والا دنیا میں کوئی بھی نہیں نکلے گا۔ ہاں اگر کوئی ہو تو بریل کے پاگل خانہ میں نیکے۔ کیونکہ یہ تقریر یہاں جاری نہیں ہو سکتی۔ وجہ ملاحظہ ہو یہاں عالم فاضل مولوی صوفی ان حضرات کو کہا جاتا ہے اور یہ عرف عام ہے۔ اور جب سے یہ اطلاق جاری ہے اسی وقت سے نہ یہ مراد ہے

کردہ کل علوم کے عالم ہیں نہ یہ کہ ان کو بعض اشیاء کا علم ہے ولو کان واحدا جس میں مجموعہ
میانین و جملہ حیوانات شریک ہیں بلکہ مراد یہ ہے کہ وہ علوم مقربہ ہا کے عالم ہیں بخلاف
عالم الغیب کے کہ اس کا اطلاق ثابیت ہی نہیں تاکہ یوں کہا جاوے کہ یہاں بھی امور
مستندہ کا علم غیب مراد ہے ناظر تھا۔

یعنی اب تو ہم نے یہ تقریر کر دی اب تو اشتہار یہ سجدیہ سمجھئے کہ ہاں جاری ہی مطلق
یعنی واقعی اس عبارت میں تو یقین نہیں ہے مگر یہ تمام باتیں علم و ریاضت انصاف پر مبنی
ہیں اللہ تعالیٰ تو نیت عنایت فرمائے ہم کو تو امید نہیں ہے ہاں اللہ تعالیٰ اپنے شک
تقادر ہے۔

اس کے بعد جناب نمان صاحب نے بہت زور و شور سے اسی تقریر کو انبیا
عظیم السلام میں جاری فرمایا، یعنی جیسے اس تقریر سے سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو عالم الغیب
نہیں کہہ سکتے چاہیئے کہ عالم بھی نہ کہہ سکیں۔ چنانچہ فرماتے ہیں:

”اور علم غیب میں جاری ہونے سے مطلق علم میں اس کی تقریر نہایت کاہلی

ہونا زیادہ ظاہر ہے ص ۲۳ حاشیہ ابن اب زید کی جگہ اللہ عز و جل کا نام لیجئے

اور علم غیب کی جگہ مطلق علم الخ تمسید ایمان ص ۱۲

اس کا جواب وہی ہے جو مذکور ہوا کہ جب آپ کے صلی اللہ علیہ وسلم ادنیٰ اثبتوں پر عالم کا
اطلاق باعتبار علوم معتدہ ہا کے متعارف اور شائع ہے تو چیز ذات مقدسہ پر عالم کے
اطلاق میں کیا تامل ہے۔ اور یہ تقریر وہاں میل ہی نہیں سکتی۔ ناظر تھا۔ جن شبہات پر نمان
صاحب کو ناز ہے ان کا یہ مال ہے۔

اور اس سے زیادہ عجیب تر یہ ہے جو اس کے بعد جناب نمان صاحب

تحریر فرماتے ہیں اس لیے کریں:

مزید گندی تقریر اگر علم اللہ عزوجل میں جاری نہ ہو تو وہ قدرت الٰہی میں بعینہ
 بغیر کسی تکلف کے جاری ہے جیسے کوئی بے دین جو اللہ سبحانہ کی قدرت
 غامدہ کا منکر ہو اس منکر سے کہ علم محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا انکار رکھتا ہے سیکھ کر
 یوں کہے کہ اللہ عزوجل کی ذات مقدسہ پر قدرت کا حکم کیا جانا اگر بقول مسلمانان
 صحیح ہے تو دریافت طلب امر یہ ہے کہ اس قدرت سے مراد بعض اشیاء
 پر قدرت ہے یا کل اشیاء پر اگر بعض پر قدرت ہو نامراد ہے تو اس میں
 اللہ عزوجل کی کیا تخصیص ہے ایسی قدرت تو زیادہ عروج پر بلکہ ہر مہمی و مجنون
 بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لیے بھی حاصل ہے۔ اور اگر کل اشیاء پر
 قدرت مراد ہے اس طرح کہ اس کا ایک فرد بھی خارج نہ رہے تو اس کا بطلان
 دلیل عقلی و نقلی سے ثابت ہے کہ اشیاء میں خود ذات باہر بھی ہے اور
 اسے خود اپنی ذات پر قدرت نہیں الم ص ۲۵۱۲۳ حمام المحرین ۵

نہان صاحب تو یہی فرماتے تھے کہ جو سرور عالم صلے اللہ علیہ وسلم کی گستاخی کرے
 وہ کافر ہے اور ہم یہ کہتے ہیں کہ جو اولیاء کرام اور علمائے مظاہم اور صلحائے امت کے ساتھ
 میں گستاخ ہو اس کے بھی سلب ایمان کا خوف ہے اور عقل کے مسخ ہونے کا
 اندیشہ ہے۔

نہان صاحب کے ہوا خواہان کہاں ہیں ان کو عالم نامنل مجدداتہ حاضرہ شتر علوم کا
 مجدد ملنے والے کس طرف ہیں راہیہ حضرت علیہ السلام کتے کتے نہ خشک ہوتا ہے
 ان کے تہذیب اور تصرف کی وجہ سے مرید اور معتقد ہوئے ہیں۔

اے مکینو! اپنی مالتوں پر رحم فرماؤ کچھ تو آنکھ کھول کر دیکھو کہ پیر صاحب کون ہیں
 کس زور کی تقریر فرمائی ہے اور حضرت مولانا عطاء اللہ فیضی نے جو عظیم العالیہ کو کس قدر سخت
 سست کہا اور گالیاں دی ہیں مگر ایسے منہ کے بل گرے کہ جان ہی نکل گئی اگر کوئی اس
 شبہ کا جواب دے دے بلکہ سب ملکر بھی جواب دے لیں تو باوجود ہم بھی خان صاحب کی
 ذہانت کے متفقہ ہو جائیں گے ورنہ آپ سب صاحب تو برقرار لیں کہیں تو آخرت
 کا خوف چاہیئے۔۔

جس تقریر کو خان صاحب نے اس قدر خورد و فکر سے لکھا ہے اس پر مخالف کو
 اس قدر سخت کہا ہے جو مناسب نہ تھا پھر خود اس قدر لعنات کہی جو جن ہی نہیں سکتی اور
 تماشا یہ ہے کہ اسی غلطی پر غر زنا کر صحیح کہنے والے کو گالیاں دیتے ہیں۔ بس کیا عرض کروں
 اسی جماعت کا کام ہے

ایں کار از تو آید و مرداں چنین گفتند

جو بے دین قدرت مامر باری تعالیٰ کا منکر ہو اور حفظ الایمان کی تقریر جاری کرے
 تو اسے آپ یہ جواب دیں کہ بریل کے پاگل خانہ سے کب نکلے ہو ہم خداوند تعالیٰ کو
 قادر بقدرت مامر شامرا بقبار جمع ممکنات کے کہتے ہیں، ایک کو بھی استثناء
 نہیں کرتے اور یہ باعتبار مطلق قدرت کے ہے اور ہم اس کو قادر بالذات کہتے ہیں۔
 اس کی قدرت ذاتیہ ہے اور زید و عمرو بھی و جماعین جملہ حیوانات کو قدرت غرضیہ ہے۔
 اس بنا پر اگر بقرض محال زید و عمرو کی قدرت جملہ ممکنات پر بھی تسلیم کر لیں تب بھی باعتبار
 قدرت ذاتیہ کے ان کو قادر نہیں کہہ سکتے۔ تَتَفَكَّرُ فِيهِ لَبَّيْكَ يَا جَوَابًا اخْبَرِ يَا قَتْبَارِ
 مُطْلَقِ الْقَدَرِ لَا تَنْدُكُمُ الْاَنْعَاءُ عِلَافُهُ اَنْزِلْ يَا بَدْرُ تَدْرِتُ كَا اُطْلَقُ ثَابِتٌ هُوَ عِلَافُهُ

علم غیب کے کیرہی اطلاق ثابت نہیں۔ فافرتا۔

اگر ہم غمان صاحب کا طرز اختیار کریں اور ان کے کلام کا لازم مطلب بیان کریں تو یوں کہیں گے کہ غمان صاحب آپ تو اپنے قول کے موافق بڑے چھپے ہوئے کافر نکلتے۔ آپ اور آپ کی اذنا بے لکڑی اس جدید کفر کو اٹھائیں آپ اس تقریر پر مذکور کو قدرت باری میں بلا تکلف جاری بتلاتے ہیں۔ حالانکہ اس تقریر کا جریان ہر صورت آپ کے کفر کو مستلزم ہے اگر آپ قدرت سے ذاتیہ مراد لیتے ہیں تو زید و عمر و می و مجاہدین بلکہ جملہ حیوانات کے لیے آپ نے قدرت ذاتیہ ثابت فرمائی حالانکہ یہ قطعی کفر ہے جس کو آپ بھی تسلیم فرماتے ہیں۔ اور اگر قدرت سے مراد قدرت عرضیہ ہے جو مثل لہ کے مطابق ہے تو پھر کیا کوئی پاگل بے دین مرتد خدا کے لیے بھی قدرت عرضیہ ثابت ہے جس کو آپ خدا کے لیے ثابت کر کے مسلمانوں کے ذمہ دھرتے ہیں۔ جناب عالی بجز آپ کے کوئی ایسا مسلمان نہیں ہے جو خداوند عالم کے لیے قدرت عرضیہ ثابت کرے وہ بھی ایک بلکہ نہیں قدرت عامہ شامل۔

خداوند عالم کے لیے اگر کوئی ایک امر کی بھی قدرت عرضیہ ثابت کرے تو وہ قطعی کافر ہے چہ بایک غیر متناہی امور کی قدرت عرضیہ غیر متناہی طریقہ سے۔
فرمائیے غیر متناہی و جبر سے کافر ہوئے یا نہیں اس کے بعد بھی کوئی کہہ سکتا ہے کہ قدرت باری میں تقریر پر مذکور بلا تکلف جاری ہو سکتی ہے۔ تا شایہ کہ ہم نہیں کہتے آپ ہی کے کلام سے آپ پر کفر لازم آتا ہے جو طین لازم ہے۔

بہ تکلف تو کیا آپ ہنرات تکلف ہی اس تقریر کو جاری فرمادیجئے۔ ہاں بلا تکلف اگر آپ اپنے کفر کا اقرار فرمائیں تب تو تقریر بالا کو آپ قدرت باری میں بلا تکلف

ہماری فرما سکتے ہیں اور اگر آپ ایسا کریں تو پھر جواب مذکور کو ملا حفظ فرما لیجئے حفظ الایہ
پر کوئی شبہ نہیں۔

خان صاحب اعلیٰ نہیں کرتے خدا کا فضل بیان کرتے ہیں مناظرہ اسے کہتے ہیں آپ
کو رسائل لکھنے کی کیا حاجت تھی۔ تبیین سنت سے مداوت ذاتی ہے اسی کو مناف صاف
کہہ دیا کیجئے دلیل وغیرہ لکھنے کی ضرورت نہیں ایک اشتہار دے دیجئے کہ جو ہم کو ایسا
ایسا لکھے اس کو ہم کافر کہیں گے قرآن و حدیث پر فسوفی مشق کی جاتی ہے فقط یہ کہہ دیجئے
کہ جو سچے پکے حنفی ہیں وہ سب کافر ہیں۔

اگر خان صاحب اپنے اذتاب میں ہاتھ پیر ہلا کر یہ جواب دیں کہ یہ تقریر میری نہیں
یہ تو ایک بے دین کی طرف سے تقریر کی ہے تو جواب یہ ہے کہ آپ اس تقریر کے جاری
کرنے کو بلا تکلف تسلیم کرتے ہیں۔ کفر تقریر کی وجہ سے آپ پر لازم نہیں کیا گیا چونکہ اس
تقریر کے جاری کرنے کو آپ بلا تکلف تسلیم فرماتے ہیں اور تقریر کا جاری کرنا اس پر موقوف
ہے کیا تو خدا کے لیے قدرت عرشیہ ثابت کی جائے یا ممکنات کے لیے قدرت
ذاتیہ اور دونوں کفر صریح کی صورتیں ہیں لہذا یہ کفر اٹھ ہی نہیں سکتا۔

لو پھر کیا یاد رکھو گے چلتے ہاتھ ایک کفر اور بھی نادر ہے۔ وہ یہ کہ آپ فرماتے ہیں
کوئی بے دین اللہ سبحانہ و تعالیٰ کی قدرت عامہ کا منکر ہو۔ اور اس کی مثال میں یہ فرماتے
ہو کہ ذات باری تعالیٰ سے خارج ہے تو چونکہ ذات باری تعالیٰ قدرت باری تعالیٰ کے تحت
میں داخل نہ ہوئی تو قدرت عامہ نہ رہی تو گویا ذات خدا کو مقدوریت سے خارج ماننا قدرت
عامہ کا انکار ہے اور یہی وجہ ہے دینی کی سب سے معلوم ہوا کہ آپ خداوند عالم کو قادر مطلق
اس معنی کر جانتے ہیں کہ ذات باری تعالیٰ کو بھی قدرت کے تحت میں داخل مانتے ہیں۔

اور یہ کفر صریح ہے نہ نہ پھر اس غریب کی بے دینی کی وجہ کیا ہے۔ یہ فو سرائے کفر ہے بغور
جواب دیکھئے کیا بلا بکلف تقریر جاری قسربانی کہ آپ کا لڑکا کافر ہونا دو وجہ سے ثابت
ہو گیا۔

مغضط الایمان کے متعلق جو کچھ بھی خان صاحب نے حمام الحرمین میں تمہید ایمان میں
بیان فرمایا تھا ان تمام باتوں کا بغضد کافی اور ذاتی جواب ہو گیا وہ کہ تم اور حکیم قبول فرما کہ
ابن اسلام کو اس سے نفع پہنچائے آئیں تم آئیں۔

اب خان صاحب کا کوئی شبہ ایسا نہیں رہا جس کا آپ نے ذکر کیا ہو اور اس کا
جواب ذکر نہ ہوا ہو۔ لیکن ابھی ایک اور بہت بڑا شبہ باقی ہے اس کا ذکر اور جواب
بھی مناسب معلوم ہوتا ہے۔

ناظرین کو شاید تعجب ہو گا کہ اب کون سی باتیں رد گئی ہیں یہاں تو مطلع صاف ہے
خان صاحب اب کیا اعتراض فرمادیں گے ان کو مغضط الایمان پر بے با جرح و قدرح کرنے
کا ہاتھوں ہاتھ بدل مل گیا۔ دو وجہ سے کفر لازم آگیا ایک یہ کہ اتنے بڑے ملازم سے یہ
تو بہت ہی مستبعد ہے کہ وہ یہ نہ سمجھے ہوں کہ علم غیب کی تقریر قدرت باری میں نہیں
چل سکتی۔ اب دو ہی احتمال ہیں۔ ایک تو یہ کہ خان صاحب نے سمجھ بوجھ کر جھوٹ بولا تو
وہ بڑے خائن بددیانت ہوں۔ دوسرے یہ کہ ایسے جاہل ہوں کہ برسوں تک غور و فکر
کیا مگر یہ نہ سمجھے کہ یہ تقریر قدرت میں چل سکتی ہے یا نہیں لیکن ان دونوں احتمالوں کو خان
صاحب کے اذنا ب تسلیم نہ کریں گے کیونکہ خلاف شان خان صاحب ہے ہاں ایک یہ احتمال
ہے کہ خان صاحب کا فقیہہ ہی یہ ہے کہ یہ یا تو معاذ اللہ خداوند عالم کو قدرت
عزیزہ ہے یا مخلوقات میں قدرت ذاتیر بغیر اعطائے الہی ہے اور دونوں صورتوں میں

خان صاحب جہاں گئے ظاہر ہے۔

دوسری وجہ یہ ہے کہ ان کے کلام سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ ذات باری تعالیٰ کو بھی داخل قدرت مانتے ہیں اور یہ بھی مسلم کفر ہے۔

ناظرین کا خیال صحیح ہے کہ خان صاحب یہ قرا سکتے ہیں کہ میرے نزدیک تو حفظ الایمان کی عبارت بہر صورت کفر مروج اور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو گالی دینا ہی ہے اور گو حفظ الایمان میں یہ مذکور ہے کہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو جو علوم لازم نبوت اور ضروری تھے وہ سب عطا ہو گئے تھے مگر وہ جسیرہ کے اندر اس کو ذکر نہیں کیا یہ بھی آپ کے علم غیب کا انکار ہے اور آپ کی توہین ہی ہے۔ اور اگر کوئی دریافت کرے کہ آخر اس شبہ کا منشا کیا ہے یہ کہاں سے پیدا ہوا تو یہی فرمائیں گے کہ اس کا منشا ہٹ دھرمی کے سوا اور کچھ نہیں اس شبہ کا جواب دتب تو مانیں گے درندہ نہیں۔ اور گو اس تقریر کو اپنے استاد ذہین بھی جاری کر دیا گیا ہے مگر پھر بھی تو ہیں اور سرور عالم صلی اللہ تعالیٰ کو گالی ضرور ہے۔

تو جواب یہ ہے کہ ہم اس شبہ کا جواب دیں گے گرا آپ سے پھر بھی یہ امید نہیں کہ آپ تسلیم فرمائیں کیونکہ ہٹ دھرمی کا جواب ہی کیا ہے۔ اور اس کا جواب بجز اس کے اور کچھ نہیں کہ اسی قسم کی عبارت ہم ان اکابر کی پیش کر دیں جن کو آپ اور آپ کے بزرگوار کیا صدیوں سے جملہ علمائے امت مستعد اور عالم تدین تسلیم فرماتے تھے اور ان کے علم و فہم ہوتے پراجماع ہو گیا ہے اگر آپ ان کی نسبت کچھ بھی فرمائیں تو پھر دیکھئے کہ اذنا ب بھی پیچھے سے آگے آجائیں۔

ناظرین نہایت عجیب بات اور سننے کے قابل ہے کہ ۱۳۲۴ھ ہجری میں جلسہ

مدرسہ معیار التہذیب بریلی میں بندہ گیا اور جب یقین ہو گیا کہ خان صاحب مناظرہ نہیں کریں گے تب بندہ نے شرح مواقف کی عبارت اپنے بیان میں پیش کی کہ دیکھو میر سید شریف اور قاضی عسکری رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہم یہ فرماتے ہیں۔ گویا حفظ الایمان ایسی عبارت کا ترجمہ ہے کہ کیا خان صاحب ان حضرات کو بھی کافر کہہ دیں گے اور گویہ تو آپ سے مشکل نہیں ہے مگر اے مٹھو برس کہ جس قدر مسلمان السید التہذیب اور قاضی عسکری رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہم کو مسلمان ہی نہیں مسلمانوں کے پیشوا جانتے چلے آتے ہیں اور ان سب کو کافر کہیں گے۔ مگر اللہ سے دل گروے کہ جب خان صاحب کو شرح مواقف کی یہ عبارت پہنچی تو ہوش و حواس باختہ ہو گئے اور سنا ہے کہ پہلا کلمہ ہی تھا کہ وہ بھی سآخرین میں سے ہیں کافر ہیں کیوں نہ ہو اسخردار و نہ جہنم کو اس کا پیٹ بھی تو بھرنا ضرور ہے۔

اب ناظرین شرح مواقف کا مطلب توجہ سے نہیں تب معلوم ہو جائے گا کہ ہٹ دھرمی سے بھی حفظ الایمان کو نہ ماننا سمولاً بتائیں ہے اس میں ان کے اذناں سے بھی امید ہے کہ ساتھ نہ دیں گے اور سوائے غنیمتیں مری لوگوں کے سب کے دل کی صفائی ہو جائے گی۔ کیونکہ میر سید شریف اور قاضی عسکری رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہم نے وہابی تھے نہ غیر متعلقہ مدرسہ دیوبند کے فدرخ التعمیل پھر صد ہا سال سے کیسے کیسے علماء اولیاد اکرام نے ان عبارتوں کو دیکھا مگر کسی نے اعتراض تک بھی نہ کیا اور خان صاحب کے نزدیک اسی کی مثل عبارت صریح کفر اور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین اور گال۔ تو خان صاحب کے مذاق کے موافق معاذ اللہ تعالیٰ شارح ماتن اور اس وقت سے لے کر اس وقت تک کے تمام مسلمان تعلق کافر ہو گئے۔ امید ہے کہ خان صاحب

کے اذتاب بھی اس تمدن کے پیچھے نہ پھریں گے اور زمان صاحب کی اتباع میں تمام سلف و خلف کو کافر کہیں گے۔

وَأَمَّا الْفَلَاسِفَةُ فَقَالُوا هُوَ أَيْ النَّبِيُّ مِنْ أَجْمَعٍ فِيهِ خَوَاصُّ ثَلَاثٍ يَمْتَّازُ بِهَا مِنْ غَيْرِهِ
أَحَدُهَا أَيْ أَحَدُ الْأُمُورِ الْمُخْتَصَّةِ بِهِ أَيْ يَكُونُ لَنَا طَلَاغٌ عَلَى الْمُغَيَّبَاتِ الْكَائِنَةِ وَالْمَاضِيَةِ
وَالْآتِيَةِ أَيْ تَرْجُمَهُ بِمِرْعَانِ فَلَا سَفَرِ فِيهِ وَهِيَ كَرْنِي وَهِيَ بَسْمٌ فِي مَنَاسِكِنِ بَائِلِيْنَ بِأَيِّ جَائِلِيْنَ
جَنِّ كِي وَجَرِ صَفِي غَيْرِي سَيِّئًا زَارًا وَتَمِيزُ هُوَ جَائِلِيْنَ فِيهِ أَيْ انْزِلُ فِيهِ سَيِّئًا وَجَرِ كَرْنِي
اطْلَاعُ مَغَيَّبَاتٍ بِرَجَائِيٍّ هُوَ أَمْرٌ هُوَ سَيِّئًا يَأْخُذُ بِهَا هُوَ كَرْنِي وَهِيَ كَرْنِي وَهِيَ كَرْنِي
مُكْشَفٌ هُوَ بِرَجَائِيٍّ كِي دِلِّ بَيَانِ كِي هُوَ كَرْنِي بَاتٍ مُسْتَعِدٌّ هُوَ بِرَجَائِيٍّ وَجَرِ سَيِّئًا
يَهْرُفُ رَاسَتِي هُوَ كَرْنِي يَسْتَنْكِرُ ذَلِكَ الْإِطْلَاقُ فِي مَنَاسِكِنِ شَوَاغِلُهُ لِيَاغِيَةِ الْبُلْبُلِ
الْمُجَاهِدَاتِ أَوْ مَرَضٍ صَارَتْ لِلنَّفْسِ عَنِ الْإِسْتِغَالِ بِالْبَدَنِ دَاوَسْتِغَالِ الْآلَةِ
أَوْ لَقِيمٍ يَنْقَطِعُ بِهِ أَحْسَاسَاتُهُ الظَّاهِرَةُ فَإِنَّ هُوَ لَدَى قَدَا يَطْلِقُونَ عَلَى مَغَيَّبَاتٍ
وَيُخْبِرُونَ عَنْهَا كَمَا يَشْهَدُ بِهِ السَّامِعُ وَالْعَجَائِبُ بِحَيْثُ لَا يَبْقَى فِيهِ شَبْهُ الْمُنْصَرَفَاتِ
ترجمہ یعنی نبی کا امور غائبہ پر مطلع ہونا کس طرح مستعد ہو سکتا ہے حالانکہ اطلاع
علی الغیبات ان لوگوں میں بھی پائی جاتی ہے جن کے شواغل کم ہوں یا تو بوجہ مجاہدات اور
اور ریاضتوں کے یا کسی مرض کی وجہ سے جو نفس کو اشتغال بالبدن اور استعمال آلات
سے روک دے یا ملت شواغل بوجہ نیند اور سونے کے جس سے احساسات ظاہرہ
منقطع ہو جائیں کیونکہ یہ لوگ جن کے شواغل نفسانی بوجہ مجاہدات اور ریاضتوں کے کم
ہو جائیں یا بوجہ مرض کے تو جبر جسم اور آلات جسمانیہ کی طرف کم ہو جائے یا بوجہ سونے
کے حواس ظاہرہ منقطع ہو جائیں تو ایسے لوگ بھی مغیبات پر مطلع ہو جاتے ہیں جیسا کہ

تجارب اور اخبار اس کے شاہد ہیں کہ متصفین کو اس میں شبہ باقی نہیں رہتا۔
 اور یہ بھی واضح رہے کہ ریاضت کرنے والوں میں مسلمانوں ہی کی تخصیص نہیں چاہیے
 کافر ہی کیوں نہ ہو علیٰ ہذا القیاس خواب میں بھی کسی نیک و بد فاسق فاجر کافر و مسلم کی تخصیص
 نہیں اور جس مرئیس کو نکلا ہے کہ بوجہ قلت اشتغال بالبدن کے اس کو بھی اطلاع علی الغیبات
 ہو جاتی ہے وہ مرئیس مایہ خولیا ہے جس کی ایک قسم جنون بھی ہے چنانچہ شرح اسباب
 کی عبارت سے واضح ہے اور جنون میں قلت اشتغال بالبدن بہت زیادہ ہے تو حامل
 یہ ہوا کہ جب اطلاع علی الغیبات ان ادنیٰ لوگوں کو یعنی مجاہدہ کرنے والوں کو چاہیے
 کافر اور مشرک ہی کیوں نہ ہو اور مایہ خولیا اور جنون والوں کو چاہیے کوئی ہو اور خواب کی حالت
 میں ہر فاسق فاجر نیک و بد کو اطلاع علی الغیبات ہوتی ہے تو نبی کو جو انسان کافر و کامل ہے
 ان کو اطلاع علی الغیبات ہو جانی کیا مستبعد ہے تو ہر نبی کے لیے لازم ہے کہ اطلاع
 علی الغیبات ہو۔

یہاں تک تو فلاسفہ کے کلام کا حامل محارب اہل سنت والجماعت ان کو جواب
 دیتے ہیں کہ یہ بات ضرور نہیں کہ نبی کو اطلاع الغیبات ہو جس کی وجہ سے نبی غیر نبی میں
 امتیاز ہو۔ قُلْنَا مَا ذَكَرْتُمْ مُرْدُدٌ يُّرْجَوُہُ اِذَا الْاِطْلَاعُ عَلَىٰ جَمِيعِ الْمَغِیْبَاتِ لَا يَحِبُّ
 إِلَیَّ اِنْفَاقًا مَّتَا دَمِیْکُمْ وَلِهَذَا قَالَ سَيِّدُ الْاَنْبِیَاءِ لَوْ كُنْتُ اَعْلَمُ الْغِیْبَةَ لَا سْتَكْبُرُ
 مِنَ الْخَبَرِ وَمَا مَسْنَى السُّوَرِ وَالْبَعْضُ اِیَّ الْاِطْلَاعِ عَلَى الْبَعْضِ لَا یَحْتَقِصُ بِهَیْ بِلَیِّ
 کَمَا اَنْتُمْ تَعْرِیْبُ حَبِیْثٌ جَوْرٌ تَمُوْهُ لِلْمُرْتَضِیْنَ وَالْمَرْضٰی وَالْثَّائِمِیْنَ فَلَا یَمِیْزُ النَّبِیُّ
 مِنْ غَیْرِ النَّبِیِّ الْمَرْفَعُ السَّادِسُ فِی الثَّبُوْةِ فَهَلْ لِّجُلْدِ ثَمَامِ مَعْمُ مَطَالِمِ الْاِنْظَارِ شَرَحٌ

سہ وقد بلغ الفضل والی حدیظن انه یعلم الغیب وکثیر الاما تجر ما یكون قبل کون الخ شرح اسباب ص ۶۹

ترجمہ ۱۔ کہتے ہیں جو درجہ تم نے بیان کیا ہے چند جوہر سے مراد ہے کہ کوئی نہ تم کو خبری کیلئے اطلاع
 مفیدہ کو لازم کہتے جو اس کی مراد ہے کل مفیدہ پر اطلاع ضروری کہتے ہو یا بعض پر اگر کل مراد ہے تو یہ غلط ہے کہ کوئی
 ۲۔ اطلاع تو تمہارے ہمارے نزدیک باتفاق ضروری نہیں اور اسی وجہ سے سید الانبیاء
 علیہ السلام والشانہ فرمایا کہ اگر میں غیب والوں ہوتا تو بہت خیر جمع کر لیتا اور مجھ کو تکلیف نہ
 پہنچتی۔ اور اگر اطلاع بعض مفیدات پر مراد ہے تو اطلاع بعض مفیدات پر نبی کے ساتھ
 مخصوص نہیں جیسا کہ تم خود اقرار کرتے ہو اس واسطے کہ مرتاضین اور مرعیوں اور زانیوں
 کے لیے بھی اطلاع بعض مفیدات پر جائز رکھتے جو پس نبی غیر نبی سے متمیز نہ ہو گا انتہی۔
 ناظرین انصاف فرمائیں کہ اس عبارت اور حفظ الایمان کی عبارت میں کیا فرق ہے،
 اب اگر کوئی خان صاحب کا بڑا بھائی تاحی مضد اور میر السید الشہد سے وہی کہنے لگے جو
 آپ نے حفظ الایمان کی نسبت حرام کے صفحہ ۲۱ پر کہا ہے کہ تاحی صاحب اور میر صاحب
 نے موافق اور اس کی شرح میں تصریح کی کہ غیب کی باتوں کا جیسا علم انبیاء علیہم السلام کو
 ضرور ہے اساتو ہر متانہ اور نام اور مالغویا واسے مرقی کو ہو سکتا ہے وچاہے وہ ناس
 کیا کافر ہی کیوں نہ ہو اور اس کی ملعون عبارت یہ ہے اس واسطے کہ اطلاع کل مفیدات پر
 نبی کے لیے باتفاق ضروری نہیں اور اسی وجہ سے سید الانبیاء نے فرمایا ہے کہ اگر میں غیب
 ہوتا تو خیر کثیر حاصل کر لیتا اور مجھ کو برائی نہ چھوٹی اور اطلاع بعض مفیدات پر نبی کے ساتھ
 مخصوص نہیں جیسا کہ تم نے اقرار کیا کہ مرتاضین اور مرعیوں اور زانیوں کے لیے بھی جائز ہے۔
 میں کہتا ہوں کہ اللہ تعالیٰ کی ہر کا اثر دیکھو کہ تاحی صاحب اور سید صاحب کیسے برابری کہتے
 ہیں انبیاء علیہم السلام اور چسپ اور چناں میں اور کیونکر اتنی بات ان کی سمجھ میں نہ آئی کہ مرتاضوں
 مالغویا والا مرعیوں اور متانہ ہوا اور اس شیخی بگھارنے والے کے یہ بڑے جن کا انہوں نے

نام لیا انیس غیب کی بات معلوم ہوگی بھی تو محض بطور علم حاصل ہوگی امور غیب پر علم یقینی
تو رسالت خاص انبیاء عظیم السلام کو ملتا ہے اور غیر انبیاء کو جن امور پر یقین ہوتا ہے وہ
انبیاء کے بتانے سے قضا ہے عظیم السلام نہ اور کسی کے اہل علم حاکم امر میں۔

تو خان صاحب سید صاحب اور تانہ منی معتمد صاحب رحمہما اللہ تعالیٰ اور جہاں
اسلام کی طرف سے جواب دیں گے وہی ہم حسرت مولانا تھانوی کی طرف سے جواب
دیں گے۔

اب اکرم بن جہاں کہتے تھے کہ نہیں غلط الایمان کی عبارت میں سرور عالم صلی اللہ
علیہ وسلم کی منزل تو بین اور گالی ہے نہ خاک بد بھش اگر یہ مقولہ ان کا صحیح ہے تو پھر موافق
اور شرح موافق کی نسبت بھی کیا یہی حکم صادر ہو گیا اس کا کوئی مطلب صحیح ہے اور تصور
فہم شریف کا ہے۔

خان صاحب یہ جواب نہیں دے سکتے کہ یہاں تو جواب غلط کو بطریق الزام دیا
ہے کہ تم نے بعض معنیات پر اطلاع غیر بنی کو جائز رکھی ہے مسلمانوں کا اعتقاد مقوڑا ہی
بیان فرمایا ہے چنانچہ کہ اگر تم کے لفظ سے ظاہر ہے کیونکہ یہ بیان واقعی ہے در نہ مطلب
نہیں کہ غلط تو بعض معنیات کا علم غیر بنی کے لیے جائز رکھتے ہیں اور اہل اسلام جائز نہیں
رکھتے اس واسطے کہ اگر ایسا ہو تو غلط کا مدعی ثابت ہو جائے گا کہ اطلاع بعض معنیات
پر خاصہ بنی کا نفی الافرار واقع میں ہو سکتا ہے اور غیر بنی کا بنی سے ہو سکتا ہے اور یہ
شارح اور باتن دونوں کے خلاف مقصود ہے۔

ملا وہ انہی یہ لفظ شرح موافق کی عبارت میں ہے آگے جو مطالع الانظار کی عبارت
آئی ہے اس میں کوئی ایسا لفظ نہیں ہے وہاں یہ جواب غلط بھی ذکر نہیں ہو سکتا اس سے

قطع نظر فلاسفہ کا اصل دلیل جو اتصال بالبادی العالمیہ ہے وہاں بھی اس کی گنجائش نہیں۔
 ملاوہ ازیں یہ امر تو مشاہد ہے اس کا منکر کون ہو سکتا ہے کہ اخلاص علی البعض منقطع
 بالبینی نہیں کسی نہ کسی غیب کا علم تو غیر نبی کو بھی ضرور ہوتا ہے لہذا حفظ الایمان اور شرح
 موافقہ کی عبارت میں کوئی فرق نہیں۔

پھر وہی خان صاحب کا چھوٹا بھائی فلاسفہ کی طرف سے خان صاحب سے یکجہ کر
 میر سید شریف اور قاضی مضطر حمدا اللہ تعالیٰ کو مخاطب کر کے اپنے استاذ کی عبارت
 حاتم الحرمین تغیر مناسب پیش کرے تو کیا جواب ہوگا۔

۱۔ دیکھو میر سید شریف اور قاضی مضطر حمدا اللہ تعالیٰ نے کیا قرآن شریف کو چھوڑا اور
 ایمان کو رخصت کیا اور یہ پوچھنے بیٹھے کہ نبی اور مرزا منول اور سونیوالی اور مالغولیا والوں
 میں کیا فرق ہے ایسے ہی اللہ تعالیٰ مہر لگا دیتا ہے ہر مغرور ٹرے دغا باز کے دل پر پھر
 خیال کرو کہ اس نے کیوں کر مطلق علم اور علم مطلق میں مصر کر دیا اور ایک دو حرف جاننے اور
 ان علموں میں جن کے لیے عدد شمار کچھ فرق نہ جانا تو اس کی عقلیت اس میں متعمر ہو گئی
 کہ پورا احاطہ ہوا اور عقلیت کا سلب واجب ہوا ہر اس کمال سے جس میں کچھ بھی باقی رہ
 جائے تو غیب اور شہادت کی کچھ تخصیص نہ رہی مطلق علم کی عقلیت کا سلب انبیاء علیہم
 السلام سے واجب اور علم غیب میں جاری ہونے سے مطلق علم میں ان کی تقریر حدیث کا
 جاری ہونا زیادہ ظاہر ہے کہ ہر آدمی و جانور و مزامنہ و مالغولیا والے اور نائم کے لیے
 بعض اشیاء کا مطلق علم حاصل ہوتا انہیں علم غیب ہونے سے زیادہ روشن ہے پھر
 میں کہتا ہوں تو نہ دیکھے گا کہ کوئی شخص انبیاء علیہم السلام کی شان گھٹائے اور وہ ان کے
 رب جل و ملاک تنظیم کرتا ہو ما شا خدا کی قسم ان کی شان وہی گھٹائے گا جو ان کے رب

مبارک و تعالیٰ کی شان گھٹاتا ہو جیسا کہ اللہ عزوجل نے فرمایا کہ ظالموں نے قرارداد قلمی خدا ہی کی قدر نہ پہچانی اس لیے کہ یہ گنتی تقریر اگر علم اللہ عزوجل میں جاری نہ ہو تو وہ قدرت الہی میں بعینہ بغیر کسی تکلف کے جاری ہے جیسے کوئی بے دین جو اللہ سبحانہ تعالیٰ کی قدرت عامہ کا شکر ہو اس شکر سے کہ علم غیب انبیاء کے لیے ضروری نہ جانے سیکھ کر یوں کہے کہ اللہ عزوجل کی ذات مقدسہ پر قدرت کا حکم کیا جانا یا اللہ تعالیٰ کے لیے قدرت عامہ کا ضروری ہونا یا قدرت عامہ کا خواص باری تعالیٰ سے ہونا اگر بقول مسلمانان صحیح ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے الخ اقال تو بدکاری کو دیکھو کیسے ایک دوسرے کی طرف کھینچ لے جاتی ہے انتہا۔

حسام الحرمین ص ۲۵۱ بتقریر سیر خان صاحب بے شک بدکاری ایسی ہی نہیں ہے کہ ایک دوسری کی طرف کھینچ لے جاتی ہے آپ نے ایک مقبول دندہ کی مداوت بوجہ اتباع سنت کے کی اور صحیح اور بلا غبار عبارت کا مطلب غلط قرار دیا دیکھو اس کی نوبت کہاں تک پہنچی کہ وہ تقریر قاضی عسقلانی اور میر سید شریف رحمہما اللہ تعالیٰ کے کلام میں بعینہ چل گئی جس کا نتیجہ ایسا بداور جلیث ہے کہ آپ کے قول کے موافق موجود مسلمان ہی نہیں بلکہ صد بابریس کے مروجے علماء و صلحاء اولیاء سب کی کفر لازم آتی ہے معاذ اللہ تعالیٰ من المحمدا لقصاۃ والنباۃ وملائک الخباثت کا رفا البدعة والتابعہ والمیل الیہا اعاذنا اللہ تعالیٰ

منہ وساؤل المسلمین آمین۔

آپ نے حفظ الایمان کی تقریر قدرت عامہ الہیہ میں چلائی تھی نتیجہ یہ ہوا کہ دوسرے سے کفر لازم ہوا غمان صاحب؟ سہ کاربوزینہ نیست بنجاری۔ ہم نے آپ کی تمام تقریر کو شرح موافق میں جاری کر دیا ہے آپ میں اگر علیت ہے تو اس میں اعتراض کر کے دہر فرق بیان فرمادیں۔ اور آپ تو کیا آپ کے تمام ادویات تمام جماعت قول کر اس کام کو انجام

دے لے۔

یہ تو سام البحرین کی غلامت کا بیان تھا اب تمہید ایمان کی ایلادوس کو بھی جاری کر کے
ملاحظہ فرمایا لیجئے۔ پھر وہی آپ کا چیلہ فلاسفہ کی جانب سے آپ کی تمہید ایمان میں دیکھ کر
قاضی معتمد اور میر سید شریف رحمہما اللہ تعالیٰ سے یہ آپ کی عبادت تبغیر لیس کے تو
کیا جواب ہے۔

۱۔ مسلمانو! کیا خدا و انبیاء کی توہین کرنے والا کافر نہیں۔ ضرور ہے کیا جس وقاضی معتمد
اور میر سید شریف رحمہما اللہ تعالیٰ نے کہا کہ بعض علوم غیبیہ ملو ہیں تو اس میں انبیاء علیہم السلام
کی کیا تخصیص، ایسا علم تو ہر تارن و کافر فاسق مجنون یا لغویا والے اور سونے والے کو بلکہ
ہر شخص کو حاصل ہو سکتا ہے کیا اس نے انبیاء علیہم السلام کو مریخ گالی نہ دی کیا انبیاء علیہم السلام کو
۲ ہے جتنا ہر پاگل اور ہر شخص کو حاصل ہے یا حاصل ہو سکتا ہے مسلمان مسلمان لے انبیاء
کے اتنی تجھے اپنے دین و ایمان کا واسطہ کیا اس ناپاک ملعون کے مریخ گالی ہونے میں
تجھے کچھ شبہ گذر سکتا ہے معاذ اللہ کہ انبیاء علیہم السلام کی عظمت تیرے دل میں سے ایسی
نکل گئی ہو کہ اس شدید گالی میں بھی ان کی توہین نہ جانے تمہید ایمان ص ۱۲۱

خان صاحب آپ نے اپنا اختلال حواس ملاحظہ فرمایا اس صاف و پاک کلام جس کو
ہزار ہا علماء اور اولیاء امت نے دیکھا ہی نہیں پڑھا پڑھا یا ہے حواشی اور شروح کھنڈے
ہیں ان کو آپ کس قدر مریخ اور شدید گالی سے تعبیر فرماتے ہیں کیا یہ صدیق سے مسلمان
آپ کے نزدیک کافر تھے یا ایسے بد مقل تھے کہ ایسی صاف و مریخ اور شدید گالی کو گالی
نہ سمجھا۔ معاذ اللہ من ہذہ الخرافات ۵

سخن شناس فی مدعی خطا اینجاست

حق یہ ہے کہ بدعت پر خدا کی لعنت اکوٹی کے دین ہی کو نہیں قتل کو بھی نسخ کر دیتی ہے خان صاحب کے از ناب ہوا خواہ اعلیٰ حضرت اعلیٰ حضرت کہنے والے کہاں ہیں۔
حفظ الایمان کی عبارت کو دیکھا کیسا اہم ہاں کسی سے ہاں جس کے پاس پہلے ہی سے ایسا نہ ہو تو اس کو ایمان کی کیا قدر اور کیا حفاظت اب سب بھی مل کر جواب دے دو تو حقیقت معلوم ہو جائے گی۔

خان صاحب آپکا وہی بھائی شرح مواقف کی یہ عبارت غلامیغیرہ النبی عن غیرہ پر اگر آپ کی یہ جدت بغیر یہ پیش کرے تو کیا جواب ہوگا کیا انبیاء اور متانوں اور سونے والوں اور پاگلوں اور ہر شخص میں فرق نہ جانتے والا انبیاء علیہم السلام کو گالی نہیں دیتا کیا اس نے اشد مزہل کے کلام کو صراحتہ رد و ابطال نہ کر دیا۔ تمید صلا

خان صاحب اگر آپ کی یہی الہی عقل ہے تو دنیا میں چاہے کوئی رہے یا نہ رہے مگر مسلمانوں کو تو آپ ضرور ہی نہ رہنے دیں گے۔ مولانا تھانوی کے حسد نے آپ کو اہل کفر کا کچا ہے دین و دنیا میر سید شریف قاضی عسکری وغیرہ وغیرہ جلد علماء و صلحا کچھ بھی نظر نہیں آتے۔

یہ تو عبارت شرح مواقف کی تھی اب ایک اور عبارت بھی پیش ہوتی ہے جو مطلع الا^{نقل} شرح طوابع الانوار بیضاوی کی ہے اور ممکن ہے کہ حفظ الایمان پر اعتراض کا ماتخذ ہی ہو کہ جو کہ اس میں شق ثالث بطریق اعتراض مذکور ہے لیکن اگر اس کو ظاہر فرمادیتے اور کچھ جدت نہ ہوتی تو پھر آپ کا کمال اور مجتہدیت کی شان کیا ہوتی اگر شرح مواقف اور مطلع الا^{نقل} پر آپ کفر کا فتویٰ لکھتے تو خود از ناب ہی نہ کیے یاں اڑا دیتے اس وجہ سے حضرت مولانا تھانوی بد ظلم کی عبارت ہو گیا ان عبارت کا ترجمہ یا مفاد تھا اس پر کفر کی شق

کی جب لوگ اس مضمون کو سمجھ جائیں گے تو جہاں کہیں یہ مضمون ہو گا سب کو کافر کہیں گے گو آپ کو اس قدر عقل و دنیایت میں نہیں مگر تکفیر میں اگر ملگم نے سمجھا دیا ہو تو بعید نہیں کیونکہ وہ جس کو بھی بتاتا ہے اُدھی ہی بات بتاتا ہے پوری نہیں بتاتا۔ خیر جو کچھ بھی ہو اللہ تعالیٰ اعلم ہے۔ عبارت ملاحظہ ہو۔

فمن حسب الحكماء الى ان النبي من كان مختصا بخواص ثلاثة الاولى ان يكون مطلقا على الغيب بصفاة جوهر نفسه وشدة اتصاله بالمبادئ العالية من غير سابقة كسب وتعلم وتعليم يهترئس في وقد اورد على هذا بانهم ان ارادوا بالاطلاع الاطلاع على جميع الغائبات فهو ليس بشروط في كون الشخص نبيا بالاتفاق وان ارادوا بالاطلاع على بعضها فلا يكون ذلك خاصة للنبي اذا ما من احد الا يجوز ان يطلع على بعض الغائبات من دون سابقة تعلم وتعليم وايضا النفوس البشرية كلها متحدت بالنوع فلا يختلف حقيقتها بالصفاة والكد فما جاز لبعض جار ان يكون لبعض اخر فلا يكون الاطلاع خاصة للنبي ۛ مطالع الانظار برحاشية شرح مواقف. جلد اول ط ۵۳، ص ۵۴ ۛ

ترجمہ: حکماء اس کی طرف گئے ہیں کہ نبی وہ ہے جو تین خواص کے ساتھ مختص ہو پہلا یہ کہ غیب پر مطلع ہو یوں یہ معانی جو ہر نفس اور مادی عالم سے زیادہ اتصال کے اور اطلاع غیب پر یہ تعلیم اور تعلیم کے ہو اور اس پر یہ تشریح پیش کیا گیا ہے کہ اگر ان کی مراد اطلاع علی الغیب سے یہ جمع غیوب پر اطلاع ہے تو یہ نبی کے نبی ہونے میں بالاتفاق شرط نہیں۔ اور اگر مراد بعض ہے تو یہ نبی کے ساتھ خاص نہیں اس واسطے کہ کوئی بھی ایسا نہیں جس کو بعض منیبات پر اطلاع بدون تعلیم و تعلیم کے نہ ہو سکے اور نیز چونکہ تمام نفوس

۱۔ معلوم سے مراد اس مقام پر ابلیس یعنی جہ ۱۲ تا ۱۳

بشریہ حقیقت میں باعتبار صفاتی اور کمورت کے ایک سے ہیں تو جو ایک کے لیے
 جائز ہے دوسرے کے لیے بھی جائز۔ تو اب اطلاع مغیبات پر تمام نبی کا نہیں ہو سکتا۔
 یہ عبارت بعینہ وہی ہی ہے جیسی پہلے شرح موافق کی مذکور ہو چکی بلکہ اس سے
 بھی زیادہ ہے کہ اس میں تو اطلاع بعض مغیبات متزامن اور بعض اور ناظم ہی کو کھاتھا اور
 یہاں تو کسی کی بھی تخصیص نہیں بلکہ تمام افراد انسانی کو شریک کر دیا کہ جن میں پاگل مجنون۔ مری
 زید و عمرو و دیگر مسلمان کافر سب ہی شریک ہو گئے۔

اب خان صاحب فرمیں کہ شارح اصہبانی کو اور تمام امت جو اس کتاب کے منتقد
 کو مسلمان سمجھتی ہے ان کی نسبت کیا فرماتے ہیں۔ اب جو محام الخرمین اور تمہید کی عبارت
 تبخیر لیسرندہ نے پہلے نقل کی ہے ناظرین اس کو بختم یہاں بھی خیال فرمائیں اور خان صاحب
 کی عظمت و ریاست کی داد دیں۔

ناظرین کے لیے جواب تک لکھا گیا ہے کہ نہ ہی بہت زیادہ ہے اور زیادہ عرض کرنے
 کی ضرورت نہیں مگر ہاں اس عبارت کے بعد جو عبارت ہے اس کے ذکر کرنے سے خان صاحب
 کی ہمت و صبری بھی خاک میں مل جاتی ہے اس کو ذکر کرنا بھی مناسب معلوم ہوتا ہے فلاسفہ کے
 کے مقابلہ میں جو اہل سنت نے جواب دیا تھا کہ اگر کلام بڑا نہیں تو باتفاق ضروری نہیں اور اگر
 بعض مراد میں تو اس میں ابیار کی کیا تخصیص بلکہ ہر انسان کو شامل ہو سکتے ہیں اس تقریر پر شارح
 اعراض پیش کرتا ہے دینی لہذا لا یزاد اب لا یقل الا قولنا لا یزاد اب لا یقل الا قولنا لا یزاد اب لا یقل
 علی بعض ما یجوز العادة بہ من غیر سابقۃ تعلیم و تعلیم و من غیر عارض و لا عاقب
 یشمل لہذا البعض لا یکتون لغير النبی الام۔ یعنی فلاسفہ نے جوئی کا خاصہ قرار دیا ہے
 وہ مطلق بعض اشیاء کا تعین نہیں ہے بلکہ مراد یہ ہے کہ جو عیب ماوی نہ ہو اور وہی بدو

تعلیم و تعلم کے اور بدون کسی عارض کے ہو اور بیشک ایسا بعض غیر نبی کے لیے حاصل نہیں ہوتا عارضی یہ ہے کہ درمطلق بعض ہوں نہ کل اشیاء ہوں بلکہ وہ بعض مراد ہوں کہ جن کا علم لوگوں کو عادتہً بغیر تعلیم و تعلم کے حاصل نہ ہوتا ہو اور نبی کو وہ غیر عادی علم بغیر تعلیم و تعلم کے حاصل ہو خاصہ نبی کا بن سکتا ہے۔

اس عبارت نے خان صاحب کے تمام خیالات پر پانی پھیر دیا کیونکہ بیان سابق میں نقطہ یہ نقصان بتایا کہ ایک احتمال باقی رہ گیا ہے جس کو فلاسفہ کہہ سکتے ہیں کہ اہل سنت کے بیان میں ایک شق باقی رہ گئی مگر اس شق کے بیان نہ کرنے کی وجہ سے مسلمانوں کو نہ کافر کہنا نہ یہ کہ کافر مسلمانوں نے انبیاء عظیم السلام کو گالی دی اور مرتجع گالی دی لہذا یہ قطعی کافر ہیں جو ان کو کافر نہ کہے وہ بھی کافر ہیں اور نہ یہ کہ کافر چونکہ یہی شق ثالث بیان نہیں کی تو ان کے نزدیک علم فقط علم مطلق اور علم ہی منسوخ ہو گیا جو خان صاحب نے یہودہ اعتراض حسام میں کیا ہے۔

نہ یہ شبہ کیا کہ موقع بیان میں چونکہ بیان نہیں کیا تو دلیل اس امر کی ہے کہ ان کے نزدیک فقط دو ہی احتمال ہیں مطلق علم یا علم مطلق خالانکہ صحیح احتمال یہی ہے۔

اور بغضہ تعالیٰ حفظ الایمان کی عبارت میں تو یہ بھی نہیں کہ کوئی احتمال بالکل متروک ہو چنانچہ اس کی تفصیل پہلے مذکور ہو چکی اس قسم کے اعتراض وہی لوگ کرتے ہیں جن کو اللہ تعالیٰ نے علم سے یہ نصیب کیا ہے وہ نہیں جانتے کہ ملا دلائل کس طرح بیا کیا کرتے ہیں اور ان پر اعتراض کرنے کا کیا طریقہ ہے۔

اور اگر خان صاحب یہی نہ مانتے تو ہم راہی ہیں یا تو حفظ الایمان کی عبارت میں لود شرح مواقف اور مطالع الانظار کی عبارت میں فرق بتلا دیں ورنہ جو ان حضرات کو کہتے

میں وہی حضرت مولانا تھانی مدظلہ کو بھی کہیں، جو ان کو بھی کہیں وہی ان کو بھی کہیں غرض فرق کوئی نہیں ہے دونوں عبارتیں ایک ہی طرح کی ہیں گویا ایک دوسرے کا ترجمہ ہے۔

خان صاحب ہماری اس بات کا بھی انشاء اللہ تعالیٰ کچھ جواب نہیں دے سکتے۔ ہاں اپنے اذتاب کو گمراہ کرنے کے لیے ایک بات کہیں گے ہم اس کو بھی مکمل کر جواب دیتے ہیں۔

وہ یہ ہے کہ ان عبارتوں میں اس علم کا ذکر نہیں جو اعمیاء علیہم السلام کو نفس الامرادہ واقع میں ہے بلکہ اس علم کا ذکر ہے جس کو نبوت کے لیے لازم اور ضروری کہا جاتا ہے اور حفظ الایمان میں اس کا ذکر ہے جو واقع میں سرور عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو حاصل ہیں پس فرق واضح ہو گیا تو جواب یہ ہے کہ حفظ الایمان میں بھی اس علم کا ذکر نہیں جو نفس الامرادہ واقع میں سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو حاصل ہے بلکہ گفتگو اس علم میں ہے جس کو عالم الشیخ کہنے کی زبرد علیت قرار دے رہا ہے چنانچہ مفصل مذکور ہوا اس پھر دونوں عبارتوں کا حاصل ایک ہو گیا۔ مقدر فیہ ولا تعجز بالعبادۃ

اس مشیہ اللہ جواب کو ہم نے نہایت محمل بیان کیا ہے کہ اہل فہم کے لیے کافی ہے ورنہ اگر خان صاحب نے یا ان کے کسی اذتاب نے حرکت کی اور کچھ لکھا تو ہم انشاء اللہ تعالیٰ ایسا لکھ کر ان کی جہالت اور غیادۃ کو ثابت کریں گے جس کو دنیا دیکھے گی کہیں ان میں ہمت تو بڑھ کر انساں نباشد یعنی لے کے دینے تو اب پڑے ہیں۔

غرض یہ ہے کہ ممکن سے ممکن غلام جو خان صاحب کی بات سے ہو سکتا ہے اس کو بھی ہم نے ذکر کر کے جواب دے دیا ہے تاکہ خان صاحب یا ان کے اذتاب کو جواب لکھنے کی ہمت ہی نہ رہے اور جواب نہ لکھنا محض عجز ہی کی دلیل ہو اور برعاقب

حافظ سمجھ لے کہ کلام اپنے جمیع جوائب کو محیط ہے اب اس میں قلم اٹھانے کی گنجائش ہی نہیں۔

ناظرین انصاف فرمائیں کہ حفظ الایمان کی یہ صاف ادبیے خیار عبارت ہے جس پر خان صاحب نے اس قدر شور و غل مچایا کہ عرب سے علم تک کی تکفیر فرادی حالانکہ جو مطلب خان صاحب بیان فرماتے ہیں وہ کسی طرح ہو ہی نہیں سکتا چنانچہ تحریر بالا سے ظاہر ہے اور نہایت صاف بیان میں یہ امر دیکھا دیا گیا ہے کہ جو مطلب خان صاحب بیان فرماتے ہیں وہ عقلاً حفظ الایمان کی عبارت کا ہو ہی نہیں سکتا۔

لیکن اگر ہم تنزل اور فرض محال کے طور پر یہ بھی تسلیم کر لیں کہ ہم نے جو حفظ الایمان کا مطلب بیان کیا ہے یہی مطلب متعین نہیں اور کوئی دوسرے معنی بھی محال نہیں ہیں بلکہ دوسرے معنی بھی عبارت کے ہو سکتے ہیں گو وہ نہایت ہی ضعیف ہوں یا محال و محال پر فرض کر لیں گو نفس الامر و واقع کے بالکل ہی خلاف ہے کہ ہم نے جو معنی بیان کیے ہیں وہ تو ضعیف احتمال ہے اور خان صاحب نے جو معنی بیان کیے ہیں وہ قوی ہیں مگر قابل گذارش یہ امر ہے کہ جب تکفیر میں اس قدر احتیاط ہے کہ اگر کسی مسلمان کے کلام میں ۹۹ نہیں بلکہ ۹۹۹ و ۹۹۹۹ کفر کی ہوں اور ایک جبر اسلام کی ہو تو مسلمان پر فرض ہے کہ اس کلام کے وہی معنی کہے جس سے قائل مسلمان رہے جب تک معنی کفر ہی کا مراد رکھنا آفتاب کی طرح روشن نہ ہو جائے۔ فان الاسلام بدلو ولا یعتل تو پھر نہ خان صاحب نے بلا تردد و تامل تکفیر قطعی کیسے کر دی حتیٰ کہ جو قائل کی تکفیر میں تامل کرے تردد کرے کسی وجہ سے شک کرے وہ بھی قطعی کا قریب نہان صاحب خود ہی تمہید ایمان میں فرماتے ہیں فقہار کرام نے یہ فرمایا ہے کہ جس مسلمان سے کوئی ایسا لفظ صادر ہو جس میں شک ہو تو نکل سکیں ان میں ۹۹ پہلو کفر کی طرف جاسے ہوں

ادایک اسلام کی طرف تو جب تک ثابِت نہ ہو جائے کہ اس نے خاص پہلو کفر کا مراد رکھا ہے ہم اسے کافر نہ کہیں گے کہ اگر ایک پہلو اسلام کا بھی تفسیر کیا معلوم شاید اس نے یہی پہلو مراد رکھا ہو مگر لَا يَكْفُرُ بِالْمُحَقَّقِ إِلَّا الْكُفْرُ نَحَايَةً فِي الْعُقُوبَةِ نَيْسَبُ عَنِ نَحَايَةٍ فِي الْجَنَائَةِ وَمَعَ الْإِغْتِمَالِ لَا نَحَايَةَ۔ مجرد الزائغ وتویر الابصار وحده تہذیبہ الولاة وسل الحما وغیر میں ہوا لہذا نئی تحذیرات کہ لَا يَطْفِقُ بِكُفْرٍ مُسْتَلِمًا مَتَنٌ كَلَامٌ عَلَى مَحَلِّ عَيْنٍ۔
 مراد یعنی کتب قبائل میں جتنے الفاظ پر حکم کفر کا جزم کیا ہے ان سے مراد وہ صورت ہے کہ قائل نے ان سے پہلے کفر مراد لیا ہو ورنہ ہرگز نہیں مراد علی ہذا القیاس ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴
 کی عبارتیں مد خطہ فرامی جائیں کہ خود خان صاحب تکفیر کے باب میں کس قدر احتیاط ظاہر فرماتے ہیں۔

اگر خان صاحب کے ان اقوال میں کچھ بھی سداقت اور راستبازی کی روح ہوتی یا خدا سے شرم نہ ہوتی دنیا ہی کی لالچ ہوتی تو آج فقط الایمان علی ہذا القیاس براہین قاطعہ و تحذیر الناس کی عبارت پر ایسی آنکھیں بند کر کے تکفیر نہ کرتے مگر نہ معلوم کہ خان صاحب کی یہ دیدہ و دزدی کس طبع نے کر دی جو کچھ بھی خیال نہ فرمایا اور ایسی بلا کھٹکے تکفیر فرمادی۔

یا تو ۱۹۹۹ احتمال چھوڑ کر ایک ضعیف سے ضعیف ادنیٰ سے ادنیٰ احتمال کی وجہ سے تکفیر حرام اور گناہ کبیرہ ہونے کا حکم فرماتے تھے ملاحظہ ہوں عبارات منقولہ ترکیتہ الخواطر حصہ اول یا آج ۱۹۹۹ احتمال صحیح مطلب صاف و صریح جس کے سوا دوسرا مطلب عبارت کا ہوتا عقل محال مگر اس باطل معنی کو عبارت کے سر مڑھ کر قائل کی تکفیر قطعی کی جاتی ہے وہ بھی ایسی کہ جو قائل کی تکفیر نہ کرے وہ بھی قطعی کافر و قہم جہذا اس معنی کا مطلب

کوئی صاحب مل فرمائیں۔ خان صاحب کو اسلام اور اہل اسلام سے ایسی کیوں عداوت ہے
 بار بار اپنی تصنیفات میں یہودیوں کا ذکر فرماتے ہیں بیشک یہود کو اسلام سے ایسی ہی عداوت
 ہے۔ اس دعویٰ حجت مرد عالم علیہ السلام پر ایک عجیب تماشا یہ ہے کہ وہ یہود جنگ
 ترک و یلقان کے وقت جو اہل اسلام کی بستیابی سے وہ تباہ ہو رہے تھے ہر طبقہ بے چین ہے
 ہم نے خان صاحب کی خدمت میں ایک عربیت لکھا کہ اس وقت جو اسلام پر وقت ہے کیا
 آپ سے ہو سکتا ہے کہ چند دنوں کے لیے مخالفین اسلام پر یہ ثابت کر دیں کہ مسلمان
 ایسے وقتوں میں باہمی نزاعات کو چھوڑ کر سب اسلام کی خدمت میں مصروف ہو جاتے ہیں۔
 اور ہم آپ متفقہ کوشش سے ترک مظلوموں کے لیے چندہ کریں، رجسٹری کر کے خط لکھا
 واپسی کا رڈ بھی اہم جواب نکلا۔ ہمارے ساتھ بل کر چندہ نہ کرتے خود ہی کچھ کرتے وہ بھی
 معلوم ہے کہ اپنے مدرسہ کے لیے جیسے جلسہ ہوتا تھا اسی شان سے ہوا بلکہ اذنا ب نے
 جب چندہ ترک مجروحوں کے لیے کہا تو جواب یہ ملا کہ فقیرو اس سے کیا تعلق۔

واقعی فقیر کا منصب تو مسلمانوں میں اختلاف ٹوٹا و ناسب پر کفر کا فتوے جاری کرنا ہے
 یہ وقت تو بڑی مدت میں دیکھنا نصیب ہوا ہے کہ روزانہ ہزار ہا ستورات یہود اور یہی تعلیم
 ہوں مسلمانوں کی اس بلا میں تو وہی شریک جو جس کے قلب میں اسلام کی محبت ہو اور جو
 اسلام کی عداوت کا تمام قلب میں لیے ہو اور ہر وقت اور نہ ہو سکے تو قلم ہی سے مسلمانوں کے
 خاکہ تر میں مصروف ہو آج مسلمانوں کو تر تیغ بے دریغ دیکھ کر کیسے خوش نہ ہو گا۔ مگر
 جب اس پر اذنا ب بگڑنے لگے تو بعد اختتام جلسہ ایک روز چندہ ترک مجروحوں کے لیے
 بھی مقرر کیا جس میں پچاس روپے خود بھی دیئے اور کے موصو کا چندہ ہوا نہ معلوم وہ بھی روٹا
 ہوا یا نہیں۔

ہاتھ پر کیا کہیں تو مصنوعی فعل مبارک کی وہ قنصلیم کہ کئی ہزاروں کا چندہ یار کے گھر کے
شعبانہ کے لیے ہوا اور یہاں اسلام جاتا ہے مگر کان پر جلی نہیں رہ گئی۔ قابل تو جبریر امر
ہے کہ کہاں تو تکفیر اہل اسلام کے لیے سفر عرب ہوا اور کہاں اس مصیبت کے وقت چندہ
کی بھی کوشش اور سعی بلیغ نہ ہو رہندوسے کے خلاف میں جھوٹے رسالے سو سے زیادہ
لکھ کر ہزاروں کی تعداد شائع کی بقول اپنے منہ میاں مٹھو حضرات دیوبند کی مخالفت میں
۲۷ برس تک رسائل شائع کیے۔

دیانت طلب یہ امر ہے کہ ترک مظلوموں کی انداویں سے ستر لکھ مطبع شریف سے رسائل
اور اشتہارات شائع ہوئے خان صاحب دعویٰ محبت سرور عالم صلے اللہ علیہ وسلم تو یہاں
معاذیر اگر میرا خیال غلط ہے تو خدا معاف فرما دے میں تو یہ کہتا ہوں کہ یہ سب جال ہے۔
اگر محبت نبوی کا دعویٰ نہ ہوتا تو عام مسلمان کیسے پھنستے آپ کی عداوت بہت زیادہ مستر
ہے۔

تمام اہل انصاف اور اہل اسلام کی خدمت میں بکمال ادب عرض ہے کہ خدا کے لیے
خان بریلوی کے معاملہ میں غور سے کام لیں ہمارا کوئی ذاتی نقصان نہیں رہنا ان کے کہنے سے
ہم کافر ہو سکتے ہیں نہ ان کے داروغہ جہنم ہونے سے ہم جہنم میں جا سکتے ہیں۔ اگر وہ جنت
کے داروغہ ہوتے تو اندیشہ بھی تھا اب اگر کچھ فکر ہوگا تو ان کے معتقدین ہیں کہ ہونا چاہیے
ہم نقطہ فصیحۃ السلیین عرض کرتے ہیں کہ خان صاحب کی چال اور جال سے خبردار ہو جائیں
جہاں تک ہمارا علم ہے وہ دیدہ و دانستہ اسلام کے شیرازہ کو منتشر کرنا چاہتے ہیں۔ مگر اللہ تعالیٰ
حافظ و ناصر ہے اسلام کے مخالف ظاہر و خفیہ ہمیشہ سے سب کو اللہ تعالیٰ نے ذلیل
فرمایا اور الحمد للہ جوہر تعالیٰ کہ خان صاحب کے شر سے بھی اللہ تعالیٰ نے اسلام کو

نجات دی اور ایک نہایت ضعیف و پیر سید زاوہ سے ان کا قافیہ تنگ کرادیا۔ اب سخی
نافع ہو گیا ہے واللہ الحمد۔

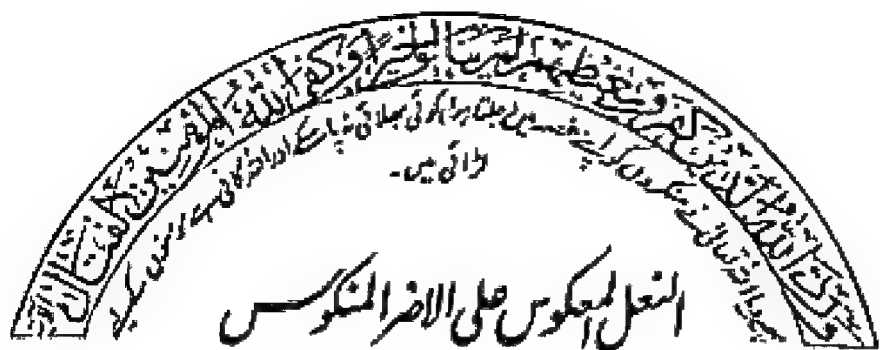
وصلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ و نور عمرہ شہ سیدنا و مولانا محمد
والہب و صحبہ اجمعین و

اربع الاول ۱۳۳۵ھ

و علمائے خیر کا طالب

بندہ

محمد رفیعی احسن معنی عنہ چاندپوری خادم طبیب دارالعلوم دیوبند



النعلم لمعكوس على الاضر المنكوس

احدى التسعة والتسعين على الواحد من الاثنين

تصنيف لطيف

رئيس المناظرين حضرت مولانا سید مرتضیٰ حسن چاند پوری ناظم تعلیمات
وشعبہ تبلیغ دارالعلوم دیوبند و خلیفہ مجاز حضرت حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانوی

ناشر

انجمن ارشاد اسلامیین لاہور

۶۔ بی شاداب کالونی حمید نظامی روڈ

مولوی احمد رضا صاحب کا کفر اور علمائے دیوبند کا ایمان

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

بِیَمِّنِ عَلٰی حٰکِمِ الْاَوَّلِ وَثَلَاثِیْنِ

خود مولوی احمد رضا خاں صاحب بریلوی
اور علمائے حرمین شریفین نے مولوی احمد رضا خاں صاحب بریلوی
مصنف حجام الحرمین پر حکم جمع الحرمین کفر کا فتوے دے دیا، جو
بریلوی کے کفر میں کسی طرح کسی حال میں شک و شبہ کرے وہ کافر

اجی جناب مولوی احمد رضا خاں صاحب، احق یہ ہے کہ آپ بھی عجیب چیز
ہیں۔ ابلیس کو جس تیر بھی آپ کے وجود پر ناز ہو بجا ہے۔ دُوم دھاروی شیخ سید غیرہ
وغیرہ۔ سب کی آپ میں کھپت ہے۔ یہ تو فرماتے کہ آپ لا بشر طے ہیں یا لا لا بشر
شے آخر آپ کا عنوان کیا ہے۔ بعد مدت المشہر محمد عبد الغنی صاحب کے خاص لباس
میں آپ جلوہ افروز ہوتے ہیں، اجی جناب اشتہار کا جواب تمہیں میاں عرفان علی کے سر
مرحبا۔ آپ نئے رنگ میں کیوں ظاہر ہوتے کیا اب لڑ ہزار کی خواہش نہیں رہی؟
خواہش تو کیوں نہیں مگر یہ محقق ہو گیا کہ اس کے لیے بہت عقل کی ضرورت ہے
جو آپ کے بڑوں کو بھی نصیب نہیں ہوئی۔ غلیمت ہے اعلیٰ حضرت سے تو آپ

ہی اچھے رہے بشرطیکہ آپ کوئی اور ہیں ورنہ فقط عزائم ہی کا فرق ہے تو کیا حاصل۔

خیر ہر کہ باشد۔ اب ذرا گوش ہوش سے سینے۔ جب رد التکفیر کا کفر جو خاں صاحب اور ان کے اتباع پر اسی حسام الحرمین کے حکم سے عائد ہوا جس کو مخالفین کے لیے عربی صیقل کر کے لاتے تھے تب سارے مجمع کو یہ فکر ہوئی کہ یہ کفر تو اپنا سلم اور اپنی مسلمات سے ہے۔ یہ تو اٹھنا محال ہے۔ اب کوئی تدبیر ایسی ہونی چاہیے جس سے جان بچے۔ اس کی تدبیر یہ نکال کہ مولانا اسماعیل صاحب شہید رحمۃ اللہ علیہ کی تکفیر کا مسئلہ چھیڑ دیا جائے تاکہ کچھ تو نجات ملے مگر آپ کو معلوم نہیں کہ یہ تدبیر کچھ مفید نہیں دنیا اگر کافر ہوا علی رغم الاثمت مسلمان مولوی احمد رضا خاں صاحب آپ کو اور آپ کے اتباع کو کیا مفید۔ جب تک آپ اپنا اور اپنے اتباع کا کفر نہ اٹھا دیں اور اسلام نہ ثابت کر دیں مگر بات یہ ہے کہ آپ کو اپنے اسلام کی کیا پردہ ایمان تھا۔ کب جس کے جانے کا افسوس یا ملال ہو ورنہ کیا معنی اپنا ایمان جا رہا ہے اس کی تو کوئی فکر نہ ہو۔ فکر ہو تو دوسروں کے اسلام کی دنیا میں کوئی مسلمان کیوں ہے۔ آپ کی آنکھ میں تو کفر کی عینک لگی ہوتی ہے۔ آپ کو کسی کا ایمان کیونکر نظر آ سکتا ہے۔ آپ دیوبندی مولویوں کے ایمان کفر ہیں کیوں سرگرداں ہیں، جس کو اپنا ایمان بھی نظر نہ آئے وہ دوسرے کا ایمان کس آنکھ سے دیکھے۔ بریلوی گروہ کا ایمان آپ کو ہم بتلاتے ہیں۔

آپ کے **إيضاح الحق** کی عبارت نقل فرما کر اس پر فتوے کفر علماء دیوبند لکھ دے مراد آباد نقل کیا ہے۔ اول تو یہ معلوم نہیں کہ یہ فتاویٰ واقعیہ ہیں یا فرضیہ۔

دوسرے اگر مان بھی لیا جائے کہ یہ عبارت مضمون کفر ہی پر مشتمل ہے تو آپ کا یہ نتیجہ کہ علامتے دیوبند وغیرہم نے مولوی اسماعیل صاحب پر کفر کا فتویٰ دے دیا بالکل لغو اور بے جا ہے۔ اس میں اور کسی کی عبارت کیا نقل کروں بہتر ہے کہ آپ کے مجدد ہی کا کلام پیش کروں۔ جناب مولوی احمد رضا خاں صاحب اس عبارت پر بھی مولوی اسماعیل صاحب کی تکفیر نہیں فرماتے۔ ان کلمات کو کلمہ کفر مانتے ہیں مگر قائل کہ کافر نہیں فرماتے۔ آپ جس قدر بھی بحث رلانے کی باتیں کریں گے ہم ہر مسئلہ میں خدا چاہے خاں صاحب کے مسلمات ان کا کفر ثابت کر دیں گے۔

بے یگنبد کی صدا جیسی کے دیسی سنے

خاں صاحب کو اہل اسلام کی تکفیر کا جو شوق ہے اس کو عالم جانتا ہے۔
 عربین شریفین کا سفر بھی اسی غرض سے کیا، اس نوٹس تکفیر کا کام جو عربین شریفین سے حاصل کر کے لاتے ہیں جام الاحرمین شریف نام رکھنا۔ یا مخصوص جناب مولانا مولوی اسماعیل صاحب شہید رحمۃ اللہ تعالیٰ تو خاں صاحب کے لیے لاجول بلکہ عداوت ذاتی میں بمنزلہ آدم علیہ السلام کے ہیں۔ اُن پر تو بہت ہی دانت پیستے ہیں اور یہ بھی نہیں کہ خاں صاحب کو یہ عبارت الطیاح الحق کی معلوم نہیں۔ یہ عبارت اور نیز دیگر عبارت مملات شیعہ کی الکوثر الشہابیہ میں جمع فرماتی ہیں۔ پھر بھی قبلہ تکفیر جناب مولوی احمد رضا خاں صاحب تمہید ایمان ص ۴۲، ۴۳ پر مولانا اسماعیل صاحب کی نسبت یہ حکم فرماتے ہیں اولاً نسخۃ التبتوح عن عیب کذب مقبوح دیکھے بار اول ۱۲۹ھ

میں لکھنؤ مطبع الوار محمدی میں چھپا۔ جس میں بدلائل قاہرہ دہلوی مذکور یعنی مولانا
 مولوی اسماعیل صاحب شہید رحمۃ اللہ تعالیٰ اور اس کے اتباع پر پچھتر
 وجہ سے لزم کفر ثابت کر کے منہ پر حکم اخیر بھی لکھا کہ علماء محتاطین انہیں کافر
 نہ کہیں۔ یہی صواب و ہر جواب و بہ لفظی و علیہ الفتوے و ہر المذہب علیہ السلام
 و فیہ السلامۃ و فیہ السداد۔ یعنی یہی جواب ہے اور اسی پر فتویٰ ہو اور اسی پر
 فتوے ہے اور یہی ہمارا مذہب اور اسی پر اعتماد اور اسی میں سلامت اور
 اسی میں استقامت تمہید مثلاً۔ مولوی عبدالغنی صاحب دیکھائیہ تال کہاں
 ٹوٹی۔ گو بوجہ نوجوانی کے آپ کی آواز اچھی ہو مگر استاد جی کی سینے کے وہ کیا
 الاپ ہے ہیں۔ آپ نے ایک ہی عبارت کو نقل فرما کر کفر کا فتوے ڈالت
 دیا۔ وہاں پچھتر وجہ ایسی ایسی پیش نظر ہیں اور پھر بھی حکم یہی ہے کہ مولانا اسماعیل
 صاحب کو کافر نہ کہو۔ یہی صواب ہے۔ یہی جواب اسی پر فتوے ہو۔ اسی پر
 فتویٰ ہے۔ اور یہی ہمارا مذہب اور اسی پر اعتماد اور اسی میں سلامت اور اسی
 میں استقامت کیسے اب تو آپ کے مقتدار پیشوا مجدد مائتہ حاضرہ جن کے
 مخالف سید جنتی یہ فرما رہے ہیں کہ مولانا اسماعیل صاحب شہید کو کافر کہنے والا
 غیر محتاط ہے۔ اس کا فتوے غلام صواب یعنی غلط وہ سلامتی اور استقامت
 کی راہ سے الگ ہے اور یہی اپنا مذہب قرار دیتے ہیں کہ کافر نہ کہا جائے
 اب ذرا ہوش درست فرما کر غصے سے کہیے کہ جناب مولانا اسماعیل صاحب
 آپ کے نزدیک کافر نہیں یا نہیں، اگر نہیں تو پھر صفحہ پر آپ حضرات
 مولانا گنگوہی رحمۃ اللہ علیہ پر یہ اعتراض کیسے فرماتے ہیں کہ وہ مولانا اسماعیل

کے کافر کہنے والے کو کافر کہتے ہیں۔ مسلمان کے کافر کہنے والے کو جناب رسول
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خود کافر فرماتے ہیں۔ غالباً اس حکم میں تو آپ نبی مطلق
 نہ کریں گے۔ اب فرمائیے جو لوگ مولانا اسماعیل صاحب کو کافر نہیں کہتے
 ان پر آپ کا اعتراض ایمان داری ہے یا بے ایمانی۔ یہی بات کہ علماء
 دیوبند وغیرہ اس عبارت ایضاح کو کفر بتا رہے ہیں جب کلام کفر ہے تو حکم
 کیسے کافر نہ ہو گا، اس کا جواب بھی مولوی احمد رضا خاں صاحب ہی کے
 کلام سے لیجئے تاکہ پھر چون و چرا کی گنجائش ہی نہ رہے۔ مولانا شہید کی نسبت
 خاں صاحب تحریر فرماتے ہیں : ثالثا السیوط الہندی علی کفریات
بابا النجدیدہ۔ دیکھیے کہ صفر ۱۳۱۶ھ میں عظیم آباد چھپا۔ اس میں بھی اسماعیل
دہلوی اور اس کے تابعین پر بوجہ قاہرہ لزوم کفر کا ثبوت دے کر صفحہ ۲۲۱
پر لکھا۔ یہ حکم فقہی متعلق بہ کلمات سفنی تھا۔ مگر اللہ تعالیٰ کی بے شمار رحمتیں ابجد
برکتیں بہاے علماء کرام پر کہ یہ کچھ دیکھتے اس طائفہ کے پیر سے بات بات
پر سچے مسلمانوں کی نسبت حکم کفر و شرک سنتے ہیں، بایں ہمہ نہ شدت غضب
دامن احتیاط اُن کے ہاتھ سے چھوڑا ہی ہے نہ قوت انتقام حرکت میں آئی۔
وہ اب تک یہی تحقیق فرما رہے ہیں کہ لزوم اور التزام میں فرق ہے۔ اقوال کا
کلمہ کفر ہونا اور بات اور قائل کافر بن لینا اور بات ہم اعتقاد برتیں گے،
سکوت کریں گے، جب تک ضعیف یا ضعیف احتمال ملے گا، حکم کفر جاری
کرتے نہیں گے۔ مہمید ۱۴۲، ۲۲۔ آپ نے خاں صاحب کا کلام سنا۔ کلام کا
کلمہ کفر ہونا اور بات ہے، مقولہ کا کافر بن لینا اور بات ہے۔ یہ کلام اپنے معنی

حقیقی یا التزامی کے اعتبار سے کفر ہو۔ یہ بات اور ہے اور متکلم نے بھی وہی معنی کفری مراد لیے ہوں۔ یہ امر آخر ہے۔ لزوم اور التزام میں فرق ہے۔ مولانا اسماعیل صاحب شہیدؒ کے کلام سے اکثر جگہ خاں صاحب نے اپنی تیز طبیعت مگر غیر سلیم کے ذور سے لازم کفر یہ نکال لیے ہیں کہ متکلم کے فرشتوں کو بھی ان کی خبر نہیں ہے نہ متکلم کا مدت العمر ان معنی کی طرف خیال کیا ہو، چونکہ لزوم و التزام میں فرق ہے اور یہ امر خاں صاحب کے نزدیک بھی محقق ہے کہ معنی کفر یہ کا مراد لینا ثابت نہیں۔ لہذا خاں صاحب مولانا دہلوی کو مسلمان ہی جانتے ہیں۔ یہاں ایک شبہ اور باقی رہ گیا وہ یہ کہ یہی عبارت اگر مولانا اسماعیل صاحب کی طرف نسبت کر کے سوال کیا جائے تو حکم کفر نہیں لگاتے۔ اور اگر یوں کہا جائے کہ ایک شخص یوں کہتا ہے تو اس کو کافر کہہ دیا جائے۔ معلوم ہوتا ہے کہ مولوی اسماعیل صاحب کی یہاں تک پاسداری ہے کہ باوجود کفر کے ان کی تکفیر نہیں کی جاتی۔ ان کے کفر کو بھی اسلام سمجھا جاتا ہے۔ اس شبہ کا جواب بھی اسی عبارت سے ظاہر ہو گیا کہ اقوال کا کلمہ کفر ہونا اور بات اور قائل کو کافر مان لینا اور بات باوجودیکہ کلام مشہور کفری پر مشتمل ہے مگر قائل کی وجہ سے حکم بدل جاتا ہے۔ اس کلام کا متکلم اگر کوئی بے دین ہے یا یہ بات معلوم ہو جائے کہ قائل کی مراد معنی کفری ہیں تو اس کو کافر کہا جائے گا اور اگر قائل مسلمان ہے، عالم ہے، متدین ہے تعین مراد معنی کفری پر کوئی قرینہ نہیں یا معنی صحیح مراد لینے پر قرینہ قائم ہے تو اس وقت قائل کو مسلمان کہا جائے گا۔ یہی وجہ ہے کہ انا الحق یا مافی جلتی۔ غیر اشد یا سبحانی اعظم شانی یعنی میں خدا ہوں یا میرے جیہ میں سوا خدا کے نہیں

ہے یا میں پاک ہوں۔ میری شان بڑی ہے، وغیرہ وغیرہ کلمات کفریہ اگر
 کوئی ایسا ویسا کہتا ہے کہتا ہے تو اس پر فتوے کفر دیا جاتا ہے اور اگر ان
 کلمات کے کہنے والے اولیاء صلحاء ہوتے ہیں تو ان کلمات کی تاویل کی جاتی ہے۔
 یعنی صحیح معنی بنائے جاتے ہیں ورنہ اگر یہ فرق نہ ہوتا تو اولیاء اللہ کی بڑی تعداد
 پر کفر کے فتوے لگ جاتے۔ حال متکلم یقین مراد پر بڑا قریب نہ ہے۔ یہی وجہ ہے
 کہ انبت الربیع البقل اگر مسلمان کہے تو مجاز عقل اور قائل مومن اور اگر
 کہنے والا کافر ہے تو وہی کلمہ مذکورہ کلمہ کفر اور قائل کافر اگر ناواقف زید اللہ
 کہے تو غلط اور اگر متکلم فصیح و بلیغ ہو تو یہی کلام فصیح زید شجاع سے بلیغ عامی
 شخص خلاف مقتضی ظاہر حال کلام کہے تو ساقط اور متکلم فصیح و بلیغ ہو تو وہی
 کلام مقتضی حال کے موافق ہونے کی وجہ سے فصیح و بلیغ۔ سب کو ایک لاٹھی
 سے نہیں ہانکا جاتا۔ انزلوا الناس منازلہم۔ آپ نے نہیں سنا۔ مولوی
 احمد رضا خاں صاحب ٹھیکہ دار محکمہ تکفیر باوجودیکہ مولانا دہلوی رحمۃ اللہ علیہ
 سے بے حد بغض و عناد رکھتے ہیں مگر پھر بھی تکفیر نہ کر سکے اور احتیاط لازم ہوئی
 جو عبارات سابقہ تمہید سے ظاہر ہے۔ ایک عبارت اور بھی پیش کرتا ہوں اور
 امام الطائفہ اسماعیل دہلوی کے کفر پر بھی حکم نہیں کرتا۔ ہمیں ہمارے نبی صلی
 اللہ علیہ وسلم نے اہل لا الہ الا اللہ کی تکفیر سے منع فرمایا ہے۔ جب تک
 وجہ کفر آفتاب سے زیادہ روشن ہو جائے اور حکیم اسلام کے لیے اصلاح کوئی ضعیف
 سا ضعیف عمل باقی نہ رہے فان الاسلام یعلو ولا یعلیٰ۔ تمہید صفحہ ۴۳

۱۵ یعنی موسم ربیع نے ساگ کو اگایا۔ ۱۲۔

آپ کو اپنی یا خاں صاحب کی یہ عبارت مد نظر نہ تھیں۔ قلم اٹھانا ہر شخص کا کام نہیں ہے۔ دیکھ لیجئے یہی عبارت ایضاً الحق کی خاں صاحب نے الکتابۃ الشہائینہ وغیرہ میں نقل فرمائی ہے اور پھر بھی مولانا دہلوی رحمہ اللہ تعالیٰ کی نسبت کیا تحریر فرماتے ہیں۔ اگر یہ قائل کی وجہ سے فرق نہیں ہوا تو اور کیا وجہ ہے۔ ایک شخص کے سر پر کوئی تلوار لپے کھڑا ہے اور کہتا ہے کہ کلمہ کفر کہو ورنہ سر قلم کر دوں گا اور اس شخص نے اس اکراہ کی حالت میں کلمہ کفر زبان پر جاری کیا اور دوسرے شخص نے برضا و رغبت بعینہا وہی کلمہ کفر زبان سے جاری کیا۔ فرمائیے کلام! تو دونوں کا بعینہ ایک ہی ہے۔ ایک حرت کی بھی کمی زیادتی نہیں پھر کیا آپ کے دارالافتاء میں دونوں کا ایک ہی حکم ہے اگر حکم جدا ہے تو مجزئاً حال مشکلم اور کیا وجہ فرق کی ہے۔ فرمائیے اب تو آپ کو معلوم ہو گیا کہ جس نے بوجہ عدم تعین قائل کے ظاہری معنی پر حکم کفر دیا وہ بھی بالکل صحیح ہے اور جس نے مولانا اسماعیل صاحب کی نسبت ایمان کا حکم دیا۔ باوجودیکہ آپ نے وہی کلام مذکور فرمایا وہ بھی بالکل صحیح رہا۔ یہ بات کہ وہ کون سے معنی صحیح ہیں جن کی بناء پر حکم تکفیر غلط اور غلاط سبب بنتی، استقامت بلکہ مکفر اور مولانا شہید کو کافر کہنے والا خود کافر ہے۔ اس کو آپ خود ہی جانتے ہیں۔ اگر آپ خاں صاحب ہیں تو آپ خاں صاحب کے دریافت فرمائیے، اس میں وہ ہم دونوں برابر ہیں جب خاں صاحب ایسے معنی بیان فرمادیں گے جو خلافت ایمان نہ ہوں ہم ایسے معنی بیان کر دیں گے جو خلافت عقیدہ اہل سنت والجماعت بھی نہ ہوں۔ علاوہ ازیں انہی اس کی بحث نہیں۔ اس وقت تک بحث تکفیر و عدم تکفیر

ہیں ہے۔ اب اگر آپ یا کوئی مولانا دہلوی کے مومن جاننے والوں کو کافر کہے تو
 سب سے پہلے مولوی احمد رضا خاں صاحب اور ان کے اتباع کو کافر کہے۔ کیونکہ
 یہ تمام بحث اس صورت میں ہے کہ جب آپ مولانا رحمۃ اللہ علیہ کو کافر کہیں
 اور اگر آپ کے نزدیک مولانا اسماعیل صاحب کافر ہیں تو یاد رکھیے اس
 عقیدہ سے مولانا کا کوئی نقصان نہیں، وہ تو آپ کے کافر کہنے سے کافر نہیں
 ہو سکتے۔ مگر ہاں آپ اور مولوی احمد رضا خاں صاحب اور ان کے جملہ اتباع
 اور معتقدین ایسے کفر کی دلدل میں پھنس گئے کہ قیامت تک سنگسار کا محال
 ہے۔ علمائے دیوبند گنگوہ مراد آباد وغیرہ یہ جواب دے کر سبکدوش ہو جائیں
 گئے کہ چونکہ ہم مولانا موصوف کو نہایت بڑا عالم، متبحر جانتے ہیں کہ ان سے ان
 سائل کا خفا محال عادی لہذا جیسے اور اکابر کے ایسے کلمات کی تاویل کی
 باقی ہے، ان کے کلاموں کی بھی تاویل ضرور ہے۔ جب عدو ازرق مولوی
 احمد رضا خاں صاحب مرکز تکفیر عدو مبین کو بھی تکفیر کی گنجائش نہ ہوئی اور
 مومن ہی کہے بنی تو پھر جن لوگوں کو مولانا کے ساتھ حسن ظن ہو اور کلام ایسا ہے
 جس کا تحمل دشمن کے نزدیک بھی صحیح ہو۔ وہ لوگ کیسے اس کلام کے صحیح معنی
 نہ لیں گے اور مولانا موصوف کو مومن نہ کہیں گے اور اس فرق کی وجہ کہ اگر
 کوئی اور کہے تو کافر اور مولانا کی طرف نسبت ہو تو مومن اس کا جواب ابھی
 مفصل مذکور ہو چکا۔ کہ حال متکلم تعین معنی پر بڑا قریب ہے مگر یہ فرمایا کہ
 مولوی احمد رضا خاں صاحب کی نسبت آپ کیا فرمائیں گے، وہ مولانا موصوف کو
 کافر کہتے ہیں اور کافر کا مسلمان جاننے والا خود کافر۔ لہذا مولوی

احمد رضا خاں صاحب آپ کے نزدیک کافر ہوتے تو اب نہ تو علمائے
 دیوبند گنگوہہ مراد آباد کو نقصان ہوا نہ ان کے ایمان میں نقصان آیا نہ مولانا
 دہلوی شہید آپ کے کافر کہنے سے کافر ہوتے مگر ہاں مولوی احمد رضا خاں
 صاحب اپنی ہی عبارت سے آپ کے نزدیک ضرور کافر ہوتے۔ ملاحظہ ہو،
 حسام صفحہ ۲۵ کہ جو ان کے کفر و عذاب میں شک کرے خود کافر ہے، اس
 صورت میں مولانا دہلوی آپ کے نزدیک کافر اور جو ان کے کفر میں شک
 کرے وہ خود کافر۔ لہذا مولوی احمد رضا خاں صاحب نے کافر کہیے یا دیکھیے مولوی
 احمد رضا خاں صاحب اپنی ہی عبارت سے آپ کے نزدیک کافر ہو گئے۔ وہی نہیں جو انتہی کافر نہیں کہتا وہ
 بھی کافر ہو گیا جبکہ آپ خود بھی کافر ہو گئے۔ اب صفحہ ۷ کی عبارت اپنی شان
 میں لکھیے۔ انسو س قسمت کافر کہاں جاتے۔ اگر خاں صاحب کی جان بچانے
 کے واسطے یوں کہا جاتے کہ انہوں نے حسن ظن کیا اس صریح عبارت میں
 تاویل فرمائی تو اول تو یہ جواب ہے کہ حضرت علماء دیوبند وغیرہ نے بھی
 ایسا ہی عمل فرمایا ہے۔ خاں صاحب کی تاویل مقبول اور دوسروں کی مردود
 ہونے کی وجہ دوسرے خاں صاحب ہی کے کلام سے یہ وجہ بھی رد ہوتی ہے
 ملاحظہ ہو، حسام صفحہ ۲۵ اور سحر الائق وغیرہ میں فرمایا، جو بدویوں کی بات
 کی تحسین کرے یا کہے کچھ معنی رکھتی ہے یا اس کلام کوئی صحیح معنی ہیں، اگر اس
 کہنے والے کی وہ بات کفر ہے تو یہ جو اس کی تحسین کرتا ہے۔ یہ بھی کافر ہو
 جاتے گا کچھ تو فرمائیے کہ خاں صاحب اور ان کے معتقدین کفر میں کیسے پہنچتے
 اور وہ بھی اپنے کلام سے کافر ہو گیا نہیں یا گئے تھے رونے بھٹوانے نماز لگے

پڑی یا نہیں۔

باجملہ اس وقت آپ مولوی احمد رضا خاں صاحب اور ان کے اتباع

کو بھی ضرور کافر کہیں گے۔ واقعی گھر بھونک تماشا اسی کا نام ہے، کہ پہلے
خاں صاحب ہی کی تکفیر فرمائیے پھر جو ان کے معتقد ہوں جو ان کو کافر نہ
کہیں ان کے کفر میں شک کریں جس میں خود صاحب سیف بھی آگئے۔
کیسے یہ تلوار بدعت کس پر چلے۔ ہم بھی کہتے ہیں کہ حزب الشیطان ہی کی
سیف تھی جو اہل مضاف الیہ ہی پر واقع ہوئی۔ آپ جس قدر بھی تلواres نہیں
گئے یاد رکھیے ہم ان کا رخ آپ ہی کی طرف پھیر دیں گے۔

اس مقام پر ایک عجیب لطیفہ قابل غور ہے جس سے خاں صاحب
کی تمام عمر کی کمائی کفر و تکفیر میں آگ لگ جاتی ہے۔ خاں صاحب کا تمام
اند رختہ دم کے دم میں بفضلہ تعالیٰ سوختہ نظر آتا ہے اور وہ یہ ہے کہ عبارت منقولہ
حسام سے ابھی ثابت ہو چکا ہے کہ جو کافر کو کافر نہ کہے خود کافر ہے، اُس کے
کفر و عذاب میں شک کرے وہ کافر ہے جو اس کے کلام کی تحسین کرتے تاویل
کرے، یہ کہے کہ کچھ معنی رکھتے ہیں وہ کافر ہے یا کہے اس کلام کے کوئی صحیح معنی
ہیں وہ بھی کافر۔ پھر حسام صفحہ ۲۵ میں فرماتے ہیں، شفا شریعت میں فرمایا، ہم
اسے کافر کہتے ہیں جو ایسے کو کافر نہ کہے جس نے ملت اسلام سے سوا کسی ملت
کا اعتقاد کیا یا ان کے بارے میں توقع کرے یا شک لائے اور تسمیہ ایمان
صفحہ ۳۳ میں یہ فرماتے ہیں یعنی کتب فتاویٰ میں جتنے الفاظ پر حکم کفر کا جسٹم
کیا ہے اس سے مراد وہ صورت ہے کہ قائل نہ ان سے پہلوئے کفر مراد لیا ہو

ورنہ ہرگز کفر نہیں۔ یعنی جس جگہ بھی حکم کفر دیا گیا ہے، وہاں یہ مطلب ہے کہ
 قائل کی مراد معنی کفری مستحق ہو جائیں۔ اگر معنی کفری مراد لینے کا علم نہ ہو، یا
 صحیح معنی لینے کا علم ہو تب تکفیر صحیح نہیں۔ نیز اس عبارت سے یہ بھی معلوم
 ہو گیا کہ جس عبارت کا مفہوم معنی کفری ہو اور کوئی مفتی قائل پر تکفیر کا فتوہ
 نہ دے تو اس کے نزدیک یا تو قائل کی مراد معنی صحیح ہیں یا معنی کفری مراد لینے کا
 علم نہیں۔ ورنہ تکفیر لازم اور ضروری ہے۔ اگر باوجود اس علم کے کہ قائل کی مراد
 معنی کفری ہیں تکفیر نہ کرے گا تو یہ شخص جو قائل کے کفر میں تامل یا شک یا
 تردد کرتا ہے خود کافر ہے۔ خاں صاحب تہذیب صفحہ ۸۴ میں یہ بھی فرماتے ہیں
 احتمال دہ معتبر ہے جس کی گنجائش ہو ضرورت بات میں تاویل نہیں سنی جاتی،
 ورنہ کوئی بات بھی کفر نہ ہو۔ ان تمام امور مسئلہ خاں صاحب پہلے یہ بات
 بخوبی ثابت ہوگی کہ خاں صاحب نے جس قدر عبارت مولانا اسماعیل شہید کی
 تقویۃ الایمان، ایضاح الحق، صراط مستقیم وغیرہ رسائل مولانا
 موصوف سے اپنے رسائل میں لکھ کر ان میں مضامین کفریہ بیان فرماتے ہیں
 اور پھر بھی آخر میں یہی حکم لکھا کہ ہم ان کو کافر نہیں کہتے۔ یہ مسلمان مومن
 ہیں، ان کی تکفیر کو پسند نہیں کرتے۔ یہ مذہب مفتی برہے اس میں سلامتی
 اور استقامت ہے اور یہی صواب ہے اور ان کی خلاف ضد صواب یعنی
 غلط ہے۔ وہ تمام عبارات معالی کفریہ کے سوا معالی صحیحہ کو بھی محتمل ہیں ورنہ
 سوائے تکفیر چارہ نہ تھا اور مولانا شہید رحمہ اللہ تعالیٰ کے وہ معنی کفری یقیناً
 مراد نہیں ورنہ تکفیر لازم ہوتی یا مولوی احمد رضا خاں صاحب کو علم ہو گیا ہے

کہ مولانا موصوف کی مراد معنی صحیح ہیں، ورنہ اگر خاں صاحب کے نزدیک معنی صحیح مشتمل عبارت بھی نہ ہوتے۔ یہ معنی کفری کا مراد ہونا خاں صاحب کے نزدیک محقق ہوتا۔ تب تو خاں صاحب کو کفر لازم تھی۔ دوسرے یہ بھی محقق ہو گیا کہ وہ تمام عبارات معانی کفریہ میں صریح نہیں ہیں، ورنہ حسب عبارت مذکورہ معنی صریح کے مقابلہ میں تاویل نہیں سنی جاتی۔ اسی تہید صفحہ ۳ میں فرماتے ہیں۔ شفا شریف میں ہے: او عَادَةُ التَّوْبِيلِ فِي لَفْظِ صَوَاحٍ لَا يَقْبَلُ۔ صریح لفظ میں تاویل کا دعویٰ نہیں سنا جاتا۔ شرح شفا قاری میں ہے، هو مردود عند القواعد الشرعیۃ۔ ایسا دعویٰ شریعت میں مردود ہے۔ ۱۲

یعنی صریح لفظ کفری میں تاویل کا دعویٰ سموع نہیں ہے۔ قواعد شرعیہ کے نزدیک یہ دعویٰ مردود ہے تو اب اگر مولانا مرحوم کی عبارات معانی کفریہ میں صریح ہوتیں تو کوئی کیسا ہی تاویل کرتا مگر خاں صاحب اس تاویل کو ہرگز نہ سنتے اور ضرور حکم تکفیر جاری ہی فرمادیتے، چہ جائیکہ خود حکم ایمان جاری فرما کر اس کو صحیح و پسندیدہ و مختار فرمائیں، اس سے معلوم ہو گیا کہ ان تمام عبارات میں سے ایک عبارت بھی معنی کفری میں صریح نہیں ہے۔

جناب کے کفری فہم میں کچھ آیا۔ المذکوبۃ الشہابیہ، سلا سیو الہندیہ ص ۱۱۱ سند اور جس قدر رسائل نہایت عرق ریزی سے حضرت مولانا مولوی اسماعیل شہید رحمۃ اللہ علیہ کی مخالفت میں لکھے تھے اور جن پر بڑا ناز تھا، جن میں اقرال نقباء سے حضرت شہید مظلوم کا کفر ثابت فرمایا تھا وہ سب جہنم میں

تھوٹک دیے گئے۔ آج کے بعد یہ نہ کہنا کہ اس کا جواب نہیں ہوا دیکھا جواب
 اس کا نام ہوتا ہے کہ دو سطروں میں بفضلہ تعالیٰ عمر بھر کا اندر وختہ خاک سیاہ
 ہو گیا۔ قدرے تفصیل سے عرض کرتا ہوں۔ مولانا اسماعیل صاحب پروردگار
 اہل بدعت نے فرمائے تھے، اول تو ان کی تکفیر دوسرے مرتبہ میں تفسیق اور
 یہ کہ وہ اہل سنت سے خارج ہیں، تکفیر کی جڑ یوں کٹ گئی کہ حضرت مولانا
 کا کلام معنی کفر میں مولوی احمد رضا خاں صاحب اور ان کے اتباع کے نزدیک
 ایک بھی صریح نہیں ہے۔ ورنہ اس میں تاویل کی گنجائش نہ ہوتی اور تکفیر لازمی
 ہو جاتی۔ مگر چونکہ خاں صاحب اور ان کے اتباع کے نزدیک حضرت مولانا کی
 تکفیر ناجائز ہے، لہذا ان کا کوئی کلام بھی معنی کفری میں صریح نہیں ہے۔

حرف چوتھے اگر کوئی کلام معنی کفری کو محتمل بھی ہے تو معنی کفری کا مراد
 ہونا ثابت نہیں ورنہ پھر بھی تکفیر لازم ہوتی اور کلام محتمل معنی کفری میں تکفیر
 جب ہی جائز ہے جب معنی کفری کا مراد ہونا معلوم ہو جائے ورنہ ہرگز تکفیر
 جائز نہیں۔ پس جن عبارات کی یہ حالت ہو کہ نہ وہ معنی کفریہ میں صریح ہوں
 نہ ان کے معانی کفریہ محتمل کا مراد ہونا ثابت ہو۔ اور تکفیر کی یہ دو صورتیں تھیں
 تو اب خدام مولانا موصوف تکفیر کے بارہ میں کس چیز کا جواب دیں و کفی اللہ

المؤمنین القتال والحمد لله تعالى على ذلك۔ رہی یہ بات کہ اس تقریر
 کا حاصل تو یہ ہے کہ مولانا شہید کافر نہیں، فاسق اور بدعتی بھی نہیں، یہ کیسے لازم
 آیا، اس کا جواب یہ ہے کہ جب مولوی احمد رضا خاں صاحب ایسے معنی بیان
 فرمائیں گے جن سے تکفیر نہ ہو۔ ہم ایسے معنی بیان کر دیں گے جن سے تفسیق اور تضلیل

بھی ہو سکے اور جیسے خاں صاحب مسائل مذکورہ کی عبارت کے ایسے ہی بیان فرمائیں گے جو صحیح ہوں گے اور جن سے تکفیر حرام اور ناجائز ہوگی۔ ہم ان شاء اللہ تعالیٰ اس سے زیادہ صاف اور بے تکلف معنی تختہ زیر الناس، براہین قاطعہ و

حفظ الایمان کے بیان کر دیں گے جن میں کفر کی کو بھی نہ ہوگی۔ فرمائیے حسام البحرین صاف اڑ گئی یا نہیں؟ یہ ہے رد الحسام فی کید اس اللہیم۔ فرمائیے اب بھی تسلی ہوتی یا اور کچھ کسر باقی ہے۔ دیکھا مولانا اسماعیل صاحب شہید کی تکفیر کا مزا بڑوں کی شان میں گستاخی کا یہ نتیجہ ہے اپنا اور اپنے گرد اور چلیں سب کا دین

ایمان اپنے ہی ہاتھوں سے کھو بیٹھے، اب پڑھیے یہ شعر
دو گونہ سنج و عذاب جان بچوں را بلائے صحبت سیلی و فرقت لیلی

اگر مولوی احمد ضامنہاں صاحب کے موافق ہو تو کافر مگر خود ہی نہیں گھر بھر جو ان ہی نہیں انڈے بچے لطفہ تک کافر ہوتا جاتا ہے اور جو ان سے علیحدہ ہوتے تو کس گھر کے ہے۔ اہل دیوبند کی کفش برداری کرنی ہوگی جس کے مقابلہ میں جنم جانا قبول عار پر نار کو بڑے ترجیح دیتے چلے آتے ہیں مولانا اسماعیل صاحب شہید کو کافر نہ کہیں تو حق کی اتباع لازم آتی ہے جو ایلو سے زیادہ تلخ ہے جس سے طبعاً نفرت ہے پھر اس سے زیادہ یہ غضب کہ علامتے گنگوہہ و مراد آباد کا مومن ہونا تسلیم کرنا پڑے گا۔ اس قدر مسلمان کس آنکھ سے دیکھنے جائیں اور جو کافر کو تو ان سے پہلے اپنا کافر ہونا پڑتا ہے جس کا فقط ظاہر میں قبول کرنا باعث شرم ہے۔ آپ کو ان علمی مسائل میں قدم رکھنے کو کس نے کہا تھا، آپ کے لیے تو یہی مناسب تھا کہ مردِ رکھال پر گدھے کی دم بھائی گدھے

کی دم کی مشق کرتے تھے آپ کے ہاتھ قلم سے کب آشنا ہو سکتے ہیں۔ دیکھا علماء
 دیوبند کا ایمان یثبت اللہ الذین امنوا بالقول الثابت فی الحیوة
 الدنیا و فی الآخرة ادلیک کتب فی قلوبہا لا یمان۔ کے ان شاء اللہ
 تعالیٰ مصداق ہیں یہاں تک تر جواب تھا، اب جو آپ نے علماء دیوبند
 گنگوہ مراد آباد وغیرہ سے سوالات فرمائے ہیں ان کو تو واپس لے کر ہمارا شکریہ
 ادا فرمائیے اور یہی یہ تازہ تازہ سوالات جناب خاں صاحب کی خدمت میں
 پیش کیجئے، ہاں تو یہ پیش کون کرے۔ جناب خاں صاحب ٹٹی کی آڑ میں شکار
 کھیلنا مردوں کا کام نہیں۔ اب آپ سوال بگوش ہوش سینے اور جواب دیجئے
 یہ آپ کو اختیار ہے کہ نام کسی کا ظاہر فرمائیے۔ ہمیں تو کام سے کام ہے۔
 دُنیا جانتی ہے کہ آپ کی بد قسمتی سے آپ کے ہاں کوئی ایسا بھی نہیں ہے
 جو آپ کا ہاتھ بٹائے اگر ایسا ہوتا تو اب تک کیا انتہا البری اور والکفیر
 کا کوئی بھی جواب نہ دیتے۔ خاں صاحب یہاں تو نام بھی آپ لکھ لیتے ہیں
 لیکن اذ تبرأ الذین اتبعوا من الذین اتبعوا ورا والعیاذ و تقطعت
 بہم الاسباب۔ کا دن خیال فرمائیے۔ وہاں کوئی اتنا بھی نہ ملے گا۔ اللہ تعالیٰ
 کے واسطے اپنی ضعیف جان پر رحم فرمادے، دیکھو عذاب خداوندی کا کوئی متحمل
 نہیں ہو سکتا، چلے کتنا ہی ہٹے خاں کیوں نہ ہو۔ دیکھو حق کے قبول کر لے ہیں
 عزت نہیں گھٹتی۔ واللہ تعالیٰ ہو الموفق۔

جب یہ امر محقق ہو گیا کہ جو شخص اللہ تعالیٰ اور جناب سرورِ عالم صلی
 اللہ علیہ وسلم کی توہین یا تنقیص یا کسی ضروری دین کا انکار کرے تو وہ قطعی کافر

اور جس شخص کے نزدیک یہ محقق ہو جائے کہ زید نے ضروری دین کا انکار کیا، خدا کا
عالم جل و علا شانہ یا سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین تنقیص شان کی گالی دے
تو اگرچہ واقع میں زید ایسا نہ ہو مگر اس شخص پر زید کی تکفیر اور اس کا کافر کہنا ضرور
لازمی امر ہے۔ گو زید کو جب وہ واقع میں ایسا نہیں عمرہ کی تکفیر سے کچھ مضرت
نہ ہو مگر عمرہ کافر نہ کہے گا تو خود کافر ہو جائے گا بلکہ زید کی تکفیر اور کافر کہنے میں
کچھ بھی شک و تردد داخل کرے گا تب بھی کافر ہو جائے گا۔ چنانچہ یہ امر متعین
ایمان اور حسام میں مذکور ہے۔ اور جملہ اہل اسلام کا یہی مذہب ہے۔ اب اس کے
بعد جناب مولوی احمد رضا خاں صاحب اور ان کے جملہ معتقدین سے سوالات
ذیل جواب طلب ہیں۔

سوال اول۔ ملاحظہ ہو عبارت الحکومتہ الشہابیہ صفحہ ۲۱ سطر نمبر ۳،
محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نسبت بید ہرک یہ صریح سب دشنام
کے لفظ لکھ دیے اور روزِ آخر اللہ عز و جل غالب قہار کے غضب عظیم و عذاب
الیم کا اصلاً اندیشہ نہ کیا ۱۲۔ کیوں جناب خاں صاحب جب آپ کے نزدیک
قاتل نے بید ہرک سب دشنام اور گالی کے الفاظ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
و سلم کی شان میں لکھ دیے اور وہ بھی صریح کہ جن میں حسب عبارت شفاء شریف
شرح شفاء شریف کوئی تاویل بھی مقبول نہیں تو پھر ایسے شخص کو کس دل سے آپ
مومن و مسلم فرماتے ہیں اور یہی نہیں کہ مومن و مسلم کسی کے نزدیک ہو، یہ مذہب
ضعیف ہو نہیں بلکہ اس کو آپ مفتی بہ ہونے کے لائق فرماتے ہیں اور مفتی بہ ہے
یہی اور اسی میں سلامتی اور استقامت جلاتے ہیں اور اسی کو اپنا مذہب قرار دیتے

ہیں۔ کیوں صاحب جو شخص جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بے دھڑک سب و شتم گایاں دے اس کو مسلمان کہنا آپ کا مذہب ہے۔ اسی کو آپ سلامتی کی راہ بتاتے ہیں۔ یہی صراطِ مستقیم ہے یہی صواب ہے اس کا مخالف غلط ہے۔ یعنی جو شخص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بید ہرک صریح کالی دینے والے کو مسلمان نہ کہے، کافر کہے وہ سلامتی اور راہِ مستقیم سے ہٹ گیا، گمراہ ہو گیا، اس نے غلطی کی راہ اختیار فرمائی۔ اب فرمائیے آپ اور آپ کے جملہ معتقدین اور جو آپ کے اور ان کے کفر میں شک شبہ و تردد و تامل کرے کافر ہوایا نہیں، فرمائیے حرام الحرمین کا یہی حکم ہے یا نہیں ضمن شک فی عذابہ و کفرہ فقد کفر۔ جو اس کے کفر اور عذاب میں شک کرے وہ کافر ہے۔ یہ عبارت آپ نے حرام میں نقل فرمائی ہے یا نہیں۔ فرمائیے حرام الحرمین بعت کا حکم اپنے حق میں بھی مقبول ہے یا دوسروں ہی پر تلوار چلانے کو ہو، فرمائیے یہ کفار سے دوستی جوئی یا نہیں تمہید ایمان کے صفحہ ۸ کو ملاحظہ فرما کر ان اعیان سے دُرد جو کفار سے عداوت نہ رکھنے کے متعلق بیان فرمائی ہیں۔ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا جس شخص کو ایذا دہندہ خیال کر دے اس سے یہ برتاؤ ایمان ہے اگر دل میں ایمان اور محبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و جان علیہ الصلوٰۃ والسلام من الرحمن رکھتے ہو تو کہو کافر ہوئے یا مسلم۔

اگر کوئی یوں کہے کہ غلام صاحب نے یہ لکھ تو دیا ہے مگر ان کو اس کا یقین نہیں ہوا ہے کہ واقعی اس نے جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو گایاں دی ہیں تو صاحب جو جواب دے رہے کہ اگر اس قدر بات ہوئی تو پھر کیا بات تھی۔

خاں صاحب کو تو ایسا یقین ہو گیا ہے کہ اس پر دوہری قسمیں کھائیے ہیں۔
 ملاحظہ ہو اسی عبارت کے بعد کی عبارت الکوکبۃ الشہابیہ صفحہ ۳۱ سطر ۶ مسلمانوں
 کیا ان گالیوں کی محمد رسول اللہ صلی علیہ وسلم کو اطلاع نہیں ہوتی یا مطلع ہو کر ان سے
 انہیں ایذا نہ پہنچی، ہاں ہاں واللہ واللہ انہیں اطلاع ہوتی واللہ واللہ انہیں
 ایذا پہنچی۔ واللہ واللہ جو انہیں ایذا دے اس پر دنیا اور آخرت میں اللہ جبار
 قہار کی لعنت اس کے لیے سختی کا عذاب شدت عقوبت ۱۲۔

فرمائیے جناب خاں صاحب تو اپنا ہی علم نہیں بلکہ جناب رسول اللہ
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اطلاع پر بھی قسمیں کھا رہے ہیں۔

جناب خاں صاحب آپ کے اس حلف شدید کی بھی جناب رسول
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو خبر پہنچی اطلاع ہوتی یا نہ ہوتی۔ ایسے شخص کو پھر بھی
 آپ نے مسلمان کہا مومن فرمایا کُل مومن اخوة کی حد میں داخل
 فرما کر گویا آپ نے اپنا بھائی بنالیا۔ آپ ہی فرمائیے اس سے جناب
 رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ایذا پہنچی یا نہیں۔ رسول اللہ صلی اللہ
 تعالیٰ علیہ وسلم کو جو ایذا دے وہ ملعون ہے یا نہیں، اس کے لیے سختی کا عذاب
 شدت کی عقوبت ہے یا نہیں اگر مسلمان ہو تب اور کافر ہو جب کہو کہ ہاں
 ہاں واللہ واللہ مولوی احمد رضا خاں صاحب بریلوی نے جناب محمد رسول اللہ
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ایذا پہنچائی۔ واللہ واللہ جو انہیں ایذا پہنچائے تو
 خدائی لعنت ہے ملعون اور اس کے لیے سختی کا عذاب اور شدت کی عقوبت ہے۔
 جناب خاں صاحب تمہید ایمان صفحہ ۹ سطر ۸ پر کیا۔ آپ لے یہ نہیں

لکھا، ان آیتوں سے اس شخص پر جو رسول اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بدگروں سے
 محبت کا برتاؤ کرے سات کوڑے ثابت ہوئے (۱) وہ ظالم ہے (۲) گمراہ
 ہے (۳) کافر ہے (۴) اس کے لیے دردناک عذاب ہے۔ (۵) وہ آخرت
 میں ذلیل و خوار ہوگا (۶) اس نے اللہ و احد قہار کو ایذا دی (۷) اس پر دروز
 جہان میں خدا کی لعنت ہے۔ والعیاذ باللہ تعالیٰ۔ ۱۲۔ فرمائیے خاں صاحب
 ظالم گمراہ کافر دردناک عذاب کے سستی آخرت میں ذلیل و خوار اللہ تعالیٰ
 کے مودی دروز جہان میں خدا کی لعنت سے ملعون ہوئے یا نہیں۔ مگر تو
 دیکھو کوڑوں کا اثر ہے یا نہیں۔ مگر نہیں شیشے میں منہ دیکھو خدا کی لعنت نازل
 ہوئی یا نہیں مسلمانوں خدا کے لیے کچھ تو کہو کیا اس کا جواب خاں صاحب
 یا ان کے اتباع دے سکتے ہیں اگر دے سکتے ہیں تو کس امر کا انتظار ہے
 اب تو ایمان پر بات آن پڑی۔

ہم تو عرب بھی نہیں گئے۔ اُن کے ہی حسام شریف یہ زخم لگا رہے ہیں
 مسلمانو! کیا کوئی کہہ سکتا ہے کہ اس صورت میں مولوی احمد رضا خاں صاحب
 یا اُن کے اتباع میں کوئی بھی ایمان کا حصہ باقی ہے۔ خدا کے لیے اس معاذ کوئی
 صاحب حل فرمادیں۔ کیا اب بھی خاں صاحب کو مجدد مآء حاضرہ کہو گے ،
 اب بھی عاشق رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کہو گے، یہ حرکت تو ادنیٰ مسلمان سے
 بھی نہیں ہو سکتی، چہ جائیکہ عاشق اور عاشق بھی کیسے ستر علم کے مجدد اور اس کلام
 میں تو کوئی تاویل کی بھی گنجائش نہیں وہ تو صراحتہ کا دعوائے فرما کر تمہیں کھا رہے
 ہیں پھر اس میں تاویل کی گنجائش ہی کب ہے۔ خدا کے لیے اگر ایمان بٹھایا ہے

یا کچھ پیار ہے تو بولو منہ کھولو تم تو بڑے گویا تھے، بڑے بلبلستاں تھے اب
تو خزاں بھی نہیں ہے

فصل گل موسم بہار بھی ہے پھر کہو کیوں نہیں چمکتے ہو
صریح بات میں تو تاویل کی بھی گنجائش نہیں اس میں کیا کہو گے غاں صاحب
دیکھائیہ ہے سیدوں کا وارہ ہم تو مظلوم ہیں، آپ کو معلوم ہو، مظلوم کا خدا
خدا حامی، جس کا خدا حامی اُس کا مقابلہ کون کر سکتا ہے، ہاں خدا سے لڑو تو
مستعد ہو جاؤ اگر سچے ہو تو تمہید ایمان صفحہ ۹ کی سطر ۴ سے آخر تک کی عبارت
پڑھو اور شرم ہو تو شرم آؤ۔ دیکھو زبانی دعویٰ کام نہیں آتا۔ یہ استمان کا ذلت
ہے دیکھا ایمان کا امتحان یوں ہوتا ہے۔ افسوس آپ نہایت ناکام ہے۔
سوال دوم۔ ملاحظہ ہو الکوکبۃ الشہابیہ صفحہ ۱۲ سطر ۱۱۔ یہاں اللہ سبحانہ
کے علم کو لازم و ضروری نہ جانا اور معاذ اللہ اس کا جہل ممکن مانا کہ غیب کا دریافت
کرنا اس کے اختیار میں ہے۔ چاہے درایت کرے چاہے جاہل ہے۔ یہ صریح
کفر ہے ۱۲۔ اس صریح کفر کے ادعا کے بعد بھی قائل کو کافر نہیں کہتے، غاں صاحب
اور اتباع غاں صاحب پڑوسی دوجہ سے کفر عائد ہوا اور غاں صاحب اوائل کے
اتباع خود قطعی کافر ہوئے۔ اور جب یہ صریح کلمہ کفر ہے تو اس میں تاویل کی بھی
گنجائش نہ ہوگی۔ ملاحظہ ہو الکوکبۃ الشہابیہ صفحہ ۱۲ سطر ۱۱ کھلے ہوئے لفظوں میں تاویل
مسموع نہیں ۱۲۔ ہاں کوئی غاں صاحب کا فدائی یہ عذر کر سکتا ہے کہ غاں صاحب
نے یہ فرمایا ہے۔ یہ صریح کلمہ کفر ہے، یہ تو نہیں فرمایا کہ اس کے قائل نے التزام
بھی کیا ہے۔ جواب یہ ہے کہ عبارت ملاحظہ ہو، یہاں اللہ سبحانہ کے علم کو لازم

ضروری نہ جانا، پھر اور التزام کس چیز کا نام ہے۔ اور اس سے زیادہ اور کیا کفر ہو گا، تاہل کی مراد یہ ہو یا نہ ہو مگر خاں صاحب کے نزدیک تو یہی مطلب ہے کہ تاہل نے خدا کے لیے علم ضروری نہ جانا جہل ممکن جانا اس بنا پر خاں صاحب کو تکفیر لازم تھی مگر پھر بھی تکفیر نہیں فرماتے۔ چنانچہ پہلے عبارات تہید کی مذکور ہو چکیں اب خاں صاحب کے اتباع کی تکفیر میں کیا شبہ ہے اس سے زیادہ تصریح مقصود ہو تر ملاحظہ ہو حصہ صام سنت صفحہ ۹۶۔ سطر آخر بالجملہ کفر یہ اولیٰ میں علم قدیم الہی کا انکار کلام اسماعیل سے ہرگز لزوماً ثابت نہیں بلکہ بالیقین التزام ہے۔ فرمایا اب تو التزام بھی بالیقین فرما رہے ہیں۔ اب تو خاں صاحب اور ان کے اتباع کے کفر میں کوئی شک و شبہ باقی نہ رہا۔ خاں صاحب یہ فرماتے ہیں کہ جو خدا کے لیے علم لازم و ضروری نہ کہے اس کا جہل ممکن جانے وہ مومن مسلمان ہے حالانکہ خود ہی عالمگیری یہ کی عبارت نقل کر کے ترجمہ بیان فرماتے ہیں۔

ملاحظہ ہو الحو کبۃ الشہابیہ صفحہ ۱۳ سطر ۱۵ عالمگیری ترجمہ جو شخص اللہ تعالیٰ کی ایسی شان بیان کرے جو اس کے لائق نہیں یا اسے جہل یا عجز یا کسی ناقص بات کی غرت نسبت کرے وہ کافر ہے۔ بحر الرائق مطبع مصری جلد ۱ صفحہ ۲۲۳ مطبع مصری جلد ۵ صفحہ ۱۲۹ بزاز یہ مطبع مصری جلد ۳ صفحہ ۳۲۳ جامع الفصولین مطبع مصری جلد ۲ صفحہ ۲۹۸ لو وصف اللہ تعالیٰ بما لا یلیق بہ کفر۔ ترجمہ چکر اگر اللہ تعالیٰ کی شان میں ایسی بات کہے جو اس کے لائق نہیں کافر ہو گیا۔ اب ان عبارت منقولہ کے حکم سے خاں صاحب خود بھی کافر ہوتے اور جو ان کو کافر نہ کہے کافر کہنے میں شک و تردد و تاہل کرے وہ بھی کافر ہوا۔

اور تماشا یہ ہے کہ ان ہی کے حکم سے۔ کیوں جناب خاں صاحب آپ کا یہ عقیدہ ثابت ہوا کہ خدا کے لیے علم کا ثابت کرنا لازم و ضروری نہیں جو اس کا جمل ممکن مانے وہ بھی آپ کے نزدیک مومن ہے حالانکہ عالمگیری بزازیہ جامع الفصولین سے کفر نقل کیا گیا۔ فرمائیے کچھ دین کی پُرانی باتیں باقی رہنے دو گئے یا سب کو نیا ہی بنا کر رہو گے اہو واہ واہ اب مطلب سمجھ میں آیا غرض شریف یہ ہے کہ تمام فقہاء علمائے کرام محدثین مفسرین جس عقیدہ کو کفر کہیں اور کفر بھی کیسا جزا و قطعاً یقیناً وہ بھی آپ کے یہاں ایمان تو گویا آپ کے یہاں ایمان و اسلام کو اتنی نئی چیز بنائی گئی ہے جس کو دنیا کے فقہاء و محدثین علماء فضلاء سے اہل سنت کافر کہیں جس نے آپ کے نزدیک التزام کفر بھی کیا ہوا وہ تو آپ کے نزدیک مومن ہے تو بتائیے تو بھی کافر اب کون ہو گا۔ ظاہر ہے کہ اب جو تمام دنیا کے نزدیک مومن ہو گا وہ آپ کے یہاں کافر ہو گا۔ قربان جائیے۔ چودھویں صدی کے مجدد کے مجدد ہو تو ایسا ہو کفر کو اسلام اسلام کو کفر کر کے دکھا دے خاں صاحب یہ سوالات ہیں کہ خدا چاہے قبر میں بھی سوچو گے تو جواب نہ ہو سکے گا۔ اب تو آپ اپنے قول سے لہما کے قول سے ہر طرح کافر ہو گئے اس تکفیر کو بھی نہ اٹھاؤ گے تو کون سی تکفیر اٹھانے کے قابل ہو گی۔ خاں صاحب اب بھی توبہ کر لو کہ دیر توبہ باز ہے۔

سوال سوم، ملاحظہ ہو، الکوئۃ الشہابیہ صفحہ ۱۶۔ یہ خود اپنے اقرار سے ٹیسٹ کافر کیے بُت پرست ہیں۔ یہ خود ان کا اقراری کفر تھا۔ پھر اسی صفحہ پر فرماتے ہیں۔ یہی اقرار کفر کہ جو اپنے کفر کا اقرار کرے وہ سچ کافر ہے۔ ۱۲۔

پھر نوازل فقہ ابواللیث اور خلاصہ اور مکملہ لسان الحکام کی عبارت نقل فرما کر صفحہ ۱۲
 سطر ایک پر ترجمہ فرماتے ہیں: جو اپنے الحاد کا اقرار کرے کافر ہے۔ پھر اشباہ
 فن ثانی اور فتاویٰ عالمگیری کی عبارت بھی اسی مضمون کی نقل فرماتی ہے۔ پھر
 آپ اپنا حکم بھی فرماتے ہیں کہ جو اپنے کفر کا اقرار کرے وہ کافر نہیں فرمائیے جو اپنے کفر کا اقرار کرے وہ بھی کافر نہیں فرمائیے
 آپ کے نزدیک کافر کون ہو گا۔ دوسری ہو گا جو غریب یوں کہے کہ میں پکا مسلمان
 ہوں۔ اللہ تعالیٰ کو باسماۃ و صفاتہ تسلیم کرتا ہوں، جناب رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم کو رخت نبی جانتا ہوں، یوں نہ بنو۔ اگر ایسے نہ ہوتے تو پھر
 مجدد کمال بات کے کہلاتے۔ فرمائیے اپنی تحریر کے موافق اور کتب مذکورہ کی
 عبارات کی روش سے آپ خود اور جو آپ کے کفر میں شک کرے، تردد و تاثر
 کرے کافر ہوئے یا نہیں فمن شک فی کفره و عذابه فقد کفر۔
 عبارت شفا شریف کی یاد ہے یا نہیں، قال صاحب ملاحظہ فرمایا، آسمان
 سے آپ کا بھیجا ہوا کفریہ بیج در بیج ہو کر سر مبارک پر رکھا گیا۔ دستارِ فضیلت کو
 ہوتی تھی۔ یہ دستار کفر آپ کے لیے تجویز ہوئی۔ مجدد کے سر پر لکڑی بھی توئی
 ہرنی چاہیے تھی ۵

قسمت کیا ہر ایک کو قسام ازلے ہر شخص کہ جس چیز کے قابل نظر آیا
 یاد رہے بحسب قول اللہ یہ مطلب منیں کہ حضرت مولانا شہید مرحوم
 نفس الامر میں اپنے کفر کا اقرار فرماتے تھے۔ لہذا ان کی تکفیر ضروری تھی۔ مطلب
 یہ ہے کہ جیسے حسام میں بے گناہ حضرات کے ذمہ ایک کفری مضمون کی طرہ
 کا دعوے کر کے کفر کا فتوے دے دیا۔ اگر واقع میں یہ الزام صحیح ہے تو یہاں بھی

کفر کا فتویٰ لازم تھا ورنہ خود کافر ہوتے اور اگر جھوٹا الزام لگا کر تکفیر سے ڈرے
تھے تو حرام میں بھی دنیا و آخرت کا خوف کیا ہوتا۔

سوال چہارم: الحکوبۃ الشہابیہ صفحہ ۱۲ سطر ۱۔ اسی قول میں تمام
امت کو کافر مانا یہ خود کفر ہے۔ شفا شریف ابام تاحی عیاض صفحہ ۳۶۲، مقتضب
بتکفیر کل قائل قال قولہ بتوصل بہ الی توضیل الامۃ (تجہ)
جو کوئی ایسی بات کہے جس سے تمام امت کو گمراہ ٹھہرانے کی طرف راہ نکلے وہ یقیناً
کافر ہے۔ ۱۲۔

خاں صاحب آج دیکھنا ہے کہ شفا شریف کا حکم آپ کہاں تک تسلیم
فرماتے ہیں۔ جناب جو ان کے نزدیک یقیناً کافر وہ آپ کے نزدیک مومن
مسلم جنتی۔ فرمائیے اب بھی آپ اور آپ کے معتقدین قطعی یقیناً کافر ہوئے
یا نہیں۔ جو آپ کے کفر و عذاب میں شک کرے وہ شفا شریف کی رو سے کافر
ہو یا نہیں۔ تمنا شاید ہے کہ جناب مولانا مولوی اسماعیل شہید رحمہ اللہ تعالیٰ
واقع میں بھی سلمان عند الناس بھی مومن اور آپ کے نزدیک بھی مومن مگر کافر
ہوئے تو آپ اور آپ کا تمام گروہ معوذہ باللہ من بغض او یا را اللہ۔ اللہ تعالیٰ
کے درستوں سے دشمنی کا یہ نتیجہ ہوتا ہے۔

جناب خاں صاحب میں ان شاء اللہ تعالیٰ بات کو اس قدر صاف کر کے
بیان کر رہا ہوں کہ کسی کو دھوکہ ہو نہ آپ اس کو زلاسیں۔ آپ اس وجہ سے کافر بنے
کہ آپ کے نزدیک اگر کوئی ایسا قول کہے جس سے تمام امت کی گمراہ ٹھہرانے کی طرف
راہ نکلے وہ مومن ہے اور شفا شریف میں ایسے شخص کو یقیناً کافر فرمایا گیا ہے اور جو

قطعی کافر کو مسلمان کہے کیا معنی اس کے کفر میں شک و تردد بھی کرے وہ کافر
لہذا آپ اور آپ کے جملہ معتقدین آپ کے ہی حکم سے بلا تامل کافر قطعی
ہوئے۔ آپ کے نزدیک مولانا اسماعیل صاحب نے تمام امت کو کافر مانا
گو مولانا پر یہ محض اتہام ہے۔

مگر یہاں اس سے بحث نہیں۔ گفتگو تو اس میں ہے کہ جب آپ کے
زادیک انہوں نے ایسا کہا تو آپ پر ان کی تکفیر فرض تھی مگر آپ تکفیر نہیں
فرماتے بلکہ اس پر بھی ان کو مومن ہی جانتے ہیں۔ لہذا آپ اور آپ کے کل
ہم مشرب سب آپ ہی کے قول سے قطعی کافر ہوئے۔ مسلمانوں! اب تو خال خال
کاپیچھا چھوڑو ان کو تو کفار سے ایسی محبت ہے کہ دنیا و آخرت میں ان کا ساتھ
چھوڑنا نہیں چاہتے۔ تم کو ان سے کیا مطلب۔ ہوش میں آجاؤ۔

سوال پنجم: دیکھو الکویتہ الشہابیہ صفحہ ۱۲ سطر آخر جب چاہے دریافت
کرنے کا صاف یہ مطلب ہے کہ ابھی تک دریافت ہوا نہیں۔ ہاں افغیا ہے
کہ جب چاہے دریافت کر لے تو علم اللہ قدیم نہ ہوا اور یہ کھلا کلمہ کفر ہے عالمگیری
جلد ۲ صفحہ ۲۶۲ لوقال عدم خدا قدیم نیست یکفو کے ذالقا لقتار خانہ
ملخصاً (ترجمہ) جو علم خدا کو قدیم نہ مانے کافر ہے۔ ایسا ہی ہے تانا خانہ
میں۔ ۱۲۔

خال صاحب کیا پتھر پڑ گئے ایسا کافر تو ہم بھی آپ کو نہ جانتے تھے۔
بندہ ہوائے جو شخص تمہارے نزدیک خدا کا علم قدیم نہ مانے تم اسے بھی کافر
نہیں کہتے تو بتاؤ پھر کسے کافر ہو گئے۔ ہاں ہاں بھولے آپ تو مجدد صاحب

ہیں۔ آپ کا کافر تو وہی ہے جو خدا کے علم کو ازلی ابدی ملے۔ مگر معنی دوسرے ہیں مگر ہم بھی اب آپ کو مجدد ہی کہتے ہیں۔ مسلمانوں خاں صاحب کے کافر اور مومن کو دیکھا۔ فرمائیے جب خاں صاحب کے نزدیک جو خدا کو نعوذ باللہ جاہل کہے، اس کے علم کو قدیم نہ کہے وہ مومن ہے تو پھر خاں صاحب بے شک اور ان کے اتباع اور جو ان کے کفر میں شک تردد کرے ضرور کافر ہو جائیگا۔ ہاں کوئی خاں صاحب کے کفر کا عاشق یہ کہہ دے کہ یہاں اس قول کا لزوم ہے۔ التزام نہیں تو جراثیم یہ ہے کہ خاں صاحب تو یہ فرماتے ہیں کہ صاف مطلب یہ ہے۔ یہ نہیں فرماتے کہ اس کلام سے یہ لازم آتا ہے۔ اجماع جناب قلیہ تکفیر مرکز کفر سے کفر کیسے علیحدہ ہو سکتا ہے ملاحظہ ہو صفحہ ۱۶ سطر ۱۰۔ الحکویۃ الشہابیہ جس طرح کفر یہ ۲ میں صفت علم غیب کو صراحت اختیار سی کہا تھا ۱۲۔ فرمائیے اب التزام میں کیا کسر رہ گئی۔ علاوہ ازیں ملاحظہ ہو مصباح سنت صفحہ ۹۶ کی سطر آخر۔ بالجملہ کفریہ اولیٰ میں علم قدیم الہی کا انکار کلام اسماعیل سے ہرگز زودمانا بت نہیں بلکہ بالیقین التزاما ہے۔ ۱۲۔

فرمائیے اب تو خاں صاحب مع اتباع قطعی کافر ہوتے یا اب بھی شک ہے۔

سوال ششم: الحکویۃ الشہابیہ صفحہ ۱۴ سطر ۱۰۔ یہاں صاف اقرار کر دیا کہ اللہ عز وجل کی بات واقع میں جھوٹی ہو جانے میں تو حرج نہیں! پھر صفحہ ۱۴ کی آخر سطر میں فرماتے ہیں۔ حضرات انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کا کذب جانتے ماننے والا بالاتفاق کافر ہوا۔ اللہ عز وجل کا کذب جانتے ماننے والا کیونکر

بالاجماع کافر مرتد نہ ہو گا۔ ۱۲۔ جناب خاں صاحب جو خدا کے کذب کو جائز الوقتاً جانے وہ بے شک بالاجماع کافر ہے مگر آپ ہی اس اجماع سے نکلے ہوئے ہیں آپ کے نزدیک ایسا شخص بھی مومن مسلمان ہے کافر نہیں۔ لہذا اپنے لکھے ہوئے کے موافق آپ خود کافر اور جو آپ کے کفر و عذاب میں شک کرے وہ بھی کافر۔ آپ نے خود شفا شریف سے نقل فرمایا ہے علماء دیوبند پر تو اتہام ہی تھا۔ مگر یہاں تو معلوم ہو گیا کہ آپ خدا کے کذب کو معاذ اللہ جائز کہتے ہیں۔ کیوں جناب آپ تو کذب باری کو ممتنع بالذات فرماتے تھے مگر عقیدہ یہ نکلا۔ سوال شفتہ صفحہ ۵ اسطر ۱ الحکوبۃ المشاہیر اس میں صاف تصریح ہے کہ جو کچھ آدمی اپنے لیے کر سکتا ہے وہ سب خدا کے پاک کی ذات پر بھی روا ہے۔ جس میں کھانا، پینا، سونا، پاخانہ پھرنا، پیشاب کرنا، جلنا، ڈوبنا، مرنا۔ سب کچھ داخل ہے۔ لہذا اس قول غیث کے کفریات حد شمار سے خارج ۱۱۔ خاں صاحب اول تو تصریح ہے آپ کے نزدیک وہ صمدت ہے جہاں تاویل تک کی گنجائش نہیں۔ پھر تصریح کے ساتھ صاف لفظ بھی آپ نے بڑھا دیا۔ حق تو یہ ہے کہ خاں صاحب شیطان بھی اگر ایسی حرکات سے شرعاً ہوتا تو تعجب نہیں کہ حضرت انسان کی ایجاد اور مجدد مجہد سے بھی بڑھ گئے۔ کیوں خاں صاحب دُنیا بھر تو آپ کے نزدیک کافر۔ مگر جو شخص آپ کے نزدیک صاف تصریح کرنے کے نفوذ باللہ خدا کا کھانا، پینا، سونا، پاخانہ پھرنا، پیشاب کرنا، جلنا، ڈوبنا مرنا سب جائز ہے۔ وہ مومن۔ تو پھر آپ ہی فرمائیے کہ آپ کا مذہب کیا ہے یہاں بے نزدیک تو اس عقیدہ والے سے زیادہ کوئی بھی دُنیا میں کافر نہیں۔ جب

یہ عقیدہ والا بھی آپ کے نزدیک کافر نہیں تو بے شک پھر آپ اپنی تحریر کے موافق ایسے ہی ڈبل کافر ہیں کہ جو آپ کے اور آپ کے کفر میں شک کرے وہ ضرور کافر ہونا چاہیے۔ جناب خاں صاحب یہ سوالات ہیں جن کا جواب آپ پر اور آپ کے جملہ کا سہ لیسوں پر فرض ہے مگر امید نہیں ہے کہ کچھ بھی جواب بکھر تسلیم کفر کے آپ دے سکیں گے۔ مسلمانو! اب بھی خاں صاحب کی حقیقت معلوم ہو گئی یا نہیں۔ حضرت جی کو نیا بھر کہ کافر بتاتے ہیں اور خود پر کفر کی تہیں چڑھی ہوئی ہیں۔ تہید ایمان کے صفحہ ۱۱۶ء کی عبارت کو پڑھ کر انصاف فرمائیے کہ آپ کے اندر ایمان کی جو بھی ہے یا خالص کفر کا دریا موجزن ہے۔ ہم کچھ بھی عرض نہیں کرتے آپ کا ہی لکھا ہوا یاد دلاتے ہیں۔

سوال ہشتم اس میں صاف اقرار ہے کہ اللہ عزوجل کا جھوٹ بولنا مستنع بالنیہر بلکہ محال عادی بھی نہیں ۱۲۔ پھر اسی صفحہ ۵ کی سطر آخر میں فرماتے ہیں تو ضرور ہوا کہ کذب اللہ محال عادی بھی نہ ہو۔ یہ صریح کفر ہے۔ صفحہ ۱۶۱۵-۱۶۱۶ کو کتبۃ الشہابیہ۔

کیوں خاں صاحب جو شخص آپ کے نزدیک صاف اقرار کرے کہ اللہ عزوجل کا جھوٹ بولنا محال عادی بھی نہیں، وہ تو آپ کے نزدیک مومن مسلمان اور حسام البحرین میں کذب بالفعل کا جو قائل ہو، وہ ایسا کافر ہوا کہ جو اس کے کفر میں کسی حال میں کسی طرح شک و تردد کرے وہ کافر اور یہ عقیدہ باوجود کہ صریح کفر اور پھر مقرر بھی آپ کے نزدیک اقرار صاف کرے مگر آپ کے نزدیک مومن۔ فرمائیے اب بھی آپ اور آپ کے مستعدین آپ ہی کے

قول سے کافر ہوئے یا نہیں۔ آپ بھی عقیقہ رکھتے ہیں کہ ایسے لوگ بد عقیقہ بھی آپ کے نزدیک مومن ہیں اور سچے مومنین کو کھینچ تان کر کافر بنایا جاتا ہے۔ شور تو یہ تھا کہ دیوبندی حضرات امکان کذب کے قائل ہیں مگر معلوم یہ ہوا کہ آپ ہی کے نزدیک محال عادی بھی نہیں ورنہ اس کے قائل کی کم از کم تکفیر تو ہوتی۔

یہ الزام مولانا شہید پر نہیں وہ اس عقیقہ کے معاذ اللہ کیوں معتقد ہوتے غرض یہ ہے کہ جب وہ آپ کے نزدیک ایسے ہیں تو آپ پر تکفیر لازم تھی دیکھا دھوکہ دہی اور اتہام بے جا کا نتیجہ یہ ہے کہ خود کافر ہو گئے۔

سوال نہ سو، الحوکیۃ الشہابیہ صفحہ ۱۶ سطر ۲۔ اسی قول میں صراحت مان لیا کہ اللہ تعالیٰ میں عیب آلائش کا آنا جائز ہے مگر مصطلحات ترفع کے لیے اس سے بچتا ہے۔ یہ صراحت اللہ عزوجل کو قابل ہر گز نہ نقص و عیب آلودگی ماننا ہے کہ یہ بھی مثل کفر یہ ہفت ہزاروں کفریات کا خمیر ہے۔ ۱۲۔ پھر اعلام بقواطع الاسلام کی عبارت نقل کر کے ترجمہ یہ تحریر فرماتے ہیں جو اللہ تعالیٰ کی شان میں کوئی ایسی بات نہ یا ہاں کہ جس میں کھلی منقصد ہو کافر ہو جاتا ہے۔ صفحہ ۱۶۔ فرمایا ہے بندہ خدا کوں یا دشمن خدا لکھوں، کس بقبے یاد کروں یہ بھی تو نہیں کہ لازم ہی ہو، بلکہ جب یہ فرماتے ہو کہ صراحت مان لیا تو التزام اور کس چیز کا نام ہے جو شخص اللہ تعالیٰ میں عیب آلائش کا آنا جائز سمجھے، ہر گز نقص و عیب آلودگی کو جائز ماننے پھر اگر وہ بھی کافر نہیں تو اور کون؟ کافر ہو گا، آپ کا یہ عقیقہ ہرگز خدا کی نسبت یہ اعتقاد بھی جائز ہے نحو رب اللہ تعالیٰ من بندہ

انکفریات خاں صاحب حرم احمرین میں آپ نے دوسروں کا کفر کیا ثابت کیا۔ دیکھو
 خدائی کفریوں کوٹ کر آتا ہے اگر مسلمان ہو تو اس کو اٹھا دو ورنہ یاد رکھو کہ یہ کفر
 قبر میں ساتھ جائے گا۔ گایاں دینا اہل علم کا کام نہیں۔ علم کی بات یہ ہے کہ
 آپ اپنا اور اپنی تمام جماعت کا کفر اٹھا دو ورنہ آپ کا جہل اور کفر مسلم ہو جائے گا،
 جس طرح آپ کے نزدیک یہ قول کفریات کا خمیر ہے اسی طرح آپ کا اس عقیدہ
 والے کی تکفیر نہ کرنا یہ آپ کے تکفیر کا بھی خمیر ہے۔ متعدد وجوہ سے آپ پر تکفیر
 لوٹی ہے۔ اگر اس کو آپ نے نہ اٹھایا تو بوجہ غیر متناہی آپ اپنے اقرار سے کافر
 ہوں گے۔ جس کا عقیدہ کفریات کا خمیر اس کی محبت یعنی اس کو مومن مسلمان کہنا
 بحکم حدیث شریف اس کو بدست رکھنا آپ کے خمیر میں داخل پھر ایسے کفری
 خمیر کی تکفیر نہ ہو تو کس کی ہو۔ تہمید صفحہ ۸ پر عبارت آپ ہی نے لکھی ہے۔
 پچھلی دو آیتوں میں تو ان سے دوستی کر لے والوں کو ظالم و گمراہ ہی فرمایا تھا۔
 اس آیت کریمہ میں بالکل تصفیہ فرمادیا کہ جو اس سے دوستی رکھے وہ بھی
 انہیں میں سے ہے۔ انہیں کی طرح کافر ہے۔ ان کے ساتھ ایک رسی میں
 باندھا جائے گا اور وہ کوڑا بھی یاد رکھیے کہ تم چھپ چھپ کر ان سے میل رکھتے
 ہو۔ اور میں تمہارے چھپے ظاہر سب کو خوب جانتا ہوں۔ جناب خاں صاحب
 خدا آپ کے کھلے میل کو بھی جانتا ہے یا نہیں۔ فرمائیے بحکم آیہ مذکورہ کافر بڑے
 یا نہیں۔

سوال دہم: ملاحظہ ہو الکتاب الشہابیر صفحہ ۱۶ سطر ۱۸۔ اسی قول
 میں صدق الی بلکہ اس کی سب صفات کمال کو اختیار ہی مانا۔ پھر اس صفحہ کی

اب بھی وقت امتحان الہی ہے، تہتید صفحہ ۱۶ خاک بد منہش جو ایسا ہر ایک کی
ایسا کہہ کر پھر بھی اُسے مسلمان کہے، خاں صاحب سلجھل کے جواب دینا۔ یہاں
بھی یہ فرق بیان نہیں کر سکتے کہ لزوم والتزام کا فرق ہے زیادہ وقت ضائع
نہیں کرتا۔ فقط اسی قدر عرض کرتا ہوں۔ ملاحظہ ہو مصاصم سنت غضب تو
یہی ہے کہ جس امر کی نسبت یہ کہا جاتا ہے کہ صراحتہ کفر ہے۔ پھر قائل کو کہا جاتا
ہے۔ صاف اقرار کرتا ہے، صاف مانتا ہے، صاف کہتا ہے جو الف اور
التزام کے ہیں پھر دعوائے صراحتہ جس میں تاویل کی بھی گنجائش نہیں جو خاں صاحب
کی عبارت مذکورہ سے ثابت۔ پھر بھی خاں صاحب اس قائل کی نسبت کفر کا فتویٰ
نہ دیں جس کے ساتھ اُن کو حسن ظن بھی نہیں بلکہ گمراہ، بے دین، بد مذہب خارج از
اہل سنت والجماعہ مانتے ہیں۔ مسلمانوں اب بھی مجدد و اصطلاحی کا مطلب سمجھا۔
ماصل یہ ہے کہ قواعد اسلام درہم برہم ہو جائیں۔ جو امور مسلمات بطور سے علماء کرام
کے نزدیک موجب کفر ہیں وہاں تکفیر نہ ہو اور جہاں تکفیر کا احتمال بھی نہ ہو وہاں
سب کو کافر بنا دیا جاتے۔ غرض یہ ہے کہ جو اسلام ہے اس کو کفر کہا جائے
تاکہ لوگ اس کو چھوڑ دیں اور جو کفر ہے اس کو اسلام کہا جائے تاکہ اس کو قبول
کریں۔ غرض مسلمان مسلمان نہ رہیں۔ اِنَّا لِلّٰہِ وَاِنَّا اِلَیْہِ رَاجِعُونَ

سوال دوازدھویا ایک نظر الحکیمۃ الشہابیہ صفحہ ۱۹ کی سطر آخر
پر خاں صاحب فرماتے ہیں۔ یہاں انبیاء ملائکہ و قیامت و نار و غیرہ تمام
ایمانیات کے ماننے سے صاف انکار کیا۔ پھر صفحہ ۲۱ سطر ۲۱ پر فرماتے ہیں۔ تو
اقوال مذکورہ کے صاف یہ معنی ہوئے کہ اللہ تعالیٰ کے سوا انبیاء ملائکہ کسی پر ایمان

نہلاتے۔ سب کے ساتھ کفر کرے۔ اس سے بڑھ کر اور کیا کفر ہو گا؟ ۱۲۔ خاں صاحب
 آپ ہی نے تو فرمایا تھا کہ جو کسی ضروری دین کا انکار کرے وہ قطعی کافر ہے۔ جو
 اس کے کفر و عذاب میں شک کرے وہ بھی قطعی کافر ہے۔ کیا حسام الحرمین کا
 یہی فتوے نہیں۔ آپ تو تمام ضروریات دین و ایمانیات کے منکر کو بھی کافر
 نہیں فرماتے بلکہ مومن ہی فرماتے ہیں کیسے ہزار ہا درجے سے آپ پر کفر عاید ہو گیا یا
 نہیں۔ آپ اور آپ کے جملہ معتقدین کافر ہو گئے یا نہیں۔ کہو کوئی تاویل ہے۔
 اگر ہے تو بیان فرماؤ ورنہ اپنے معتقدین کا اور اپنا کفر ایسے مسلمان ہو کر تو رہیں
 شائع کرو المسر بالسرو والعلانیۃ ورنہ یہ کفر آپ سے اور آپ کی تمام امت سے

خاں صاحب! ہم بھی مانتے ہیں۔ کافر ہو تو ایسا ہو جیسے آپ۔ اپنی
 خوشی و رغبت سے تمام ان اربع کفر کو جمع کر لیا۔ اور سب کافروں کو مسلمان ہی
 بنا دیا۔ اب بھی اگر کوئی آپ کو مجدد نہ کہے تو واقعی بڑا بے انصاف ہے۔ ۱۳
 چہ ولا دراست دزدے کہ بکعت چراغ دارد۔

صفحہ ۲۰ کی سطر ۲ میں یہ بھی تو لکھ دیا یہ کفر یہ بھی صد ہا کفریات کا مجموعہ ہے
 مسلمانوں کے مذہب میں جس طرح اللہ عزوجل کا ماننا ضرور ہے، یوں ہی
 ان سب کا ماننا جزو ایمان ہے۔ ان میں جسے نہ مانے گا کافر ہے۔ ۱۴۔

مگر افسوس ہے کہ آپ کے نزدیک جو سب کے ماننے سے بھی انکار کرے
 اور وہ بھی صریح انکار وہ بھی کافر نہیں غضب ہے قیامت ہے کہ حاشیہ ۲۵
 پر یہ بھی بیان فرما دیا کہ اس میں کچھ تاویل بھی نہیں ہو سکتی۔ یاد رکھو کہ آپ بھی
 اپنے مسلمات سے ایسے کافر ہو گئے کہ خدا چاہے اس میں بھی قیامت تک

تاویل نہیں ہو سکتی۔ اسے دشمن ایمان و اہل ایمان ایہ تو فرماؤ کہ جب کلام
 محتمل تاویل بھی نہیں اور صریح طور سے تمام ضروریات دین کا انکار کر لیا تو پھر
 کس دل سے اس کے کفر میں کف لسانی ناخود و مختار ہے۔ وہ زبان کٹ جائے
 جو ایسے منکر کو بھی کافر نہ کہے مگر عرض تو اور ہی ہے کہ اگر کوئی تمام ضروریات دین کا
 بھی انکار کرے کسی کو بھی نہ مانے تو کافر نہیں، فقط مجتہد جدید کو قید بناو پھر نماز روزہ تمام ضروریات
 دین کا انکار کچھ مضرت نہیں۔ معاذ اللہ معاذ اللہ! جناب خاں صاحب ہم نے
 نہ تو کسی کو دھوکہ دیا نہ نذر نیا ز پیش کی فقط آپ ہی کی عبارت پیش کرتے ہیں
 اپنی عبارت سے کافر ہو جاؤ۔ زندیق، ملحد بے دین جو چاہو ہو۔ ہم تو اپنی زبان
 سے کچھ بھی نہیں کہتے۔ ہاں یہ ضرور کہیں گے کہ درکہ نیافت گردنی خویش آمدن
 پیش۔ من خسریدہ الاخیر فقد رقع فیہ۔ اس کو تمہیں سے نہیں
 نکل سکتے۔ بہت اہل اللہ کا دل دکھایا ہے۔ یہ کہیں خالی ٹھوڑا ہی جاتے گا
 جناب خاں صاحب حسام صنف، پر آپ کا ہی تو کلام پاک ہے۔ یعنی ہر وہ
 شخص کہ دعویٰ اسلام کے ساتھ ضروریات دین میں سے کسی چیز کا منکر ہو اس
 کے پیچھے نماز پڑھنے اور اس کے جنازے کی نماز پڑھنے اور اس کے ساتھ شادی
 بیاہ کرنے اور اس کے ہاتھ کا فوجی کھانے اور اس کے پاس بیٹھنے اور اس سے
 بات چیت کرنے اور تمام معاملات میں اس کا حکم بعینہ وہی ہے جو مترس
 کا حکم ہے جیسا کہ کتب مذہب مثل ہدایہ و مقرر ملحق البحر و در مختار و مجمع الانوار
 شرح نقایہ بر جندی و فتاویٰ ظہیریہ و طریقہ محمدیہ و حدیقہ ندویہ و فتاویٰ عالمگیری وغیرہ
 متون و شروح و فتاویٰ میں تصریح ہے۔ خاں صاحب یہ حکم تو اس کا ہوا جو کسی

مزدوری دین کا بار جو ردِ دعوائے اسلام کے انکار کرے۔ اب وہ شخص جو ایسے کو
 کافر نہ کہے اس کا حکم بھی اسی صفحہ میں آپ نے ہی بیان فرمادیا ہے تو آیا اسلام
 پر فرض ہے کہ انہیں کافر کہے جیسا کہ تمام منکرانِ ضروریاتِ دین کا حکم ہے۔
 جن کے بارے میں علما و معتمدین نے فرمایا جو ان کے کفر و عذاب میں شک کہتے
 خود کافر ہے۔ ۱۲۔ فرمائیے آپ کے نزدیک تو جو تمام ضروریاتِ دین کا انکار
 کرے وہ بھی کافر نہیں تو اب جس قدر احکام آپ نے بیان فرمائے ہیں ان
 میں آپ کا حکم مرتد کا سا ہو یا انہیں خاں صاحب کچھ تو فرمائیے۔ تہذیب صفحہ ۲۹
 کی سطر آخر تا اٹھ اعلیٰ بات یہ ہے کہ اصطلاحِ ائمہ میں اہل قبلہ وہ ہے کہ تمام
 ضروریاتِ دین پر ایمان رکھتا ہو۔ ان میں سے ایک بات کا بھی منکر ہو قطعاً
 یقیناً اجماعاً کافر مرتد ہے۔ ایسا کہ جو اُسے کافر نہ کہے خود کافر ہے۔ ۱۲۔
 خاں صاحب ایک مزدوری دین کے منکر کو جو کافر نہ کہے وہ کافر اور آپ
 کو تمام ضروریاتِ دین کے منکر کو بھی کافر نہیں کہتے۔ فرمائیے تو آپ سے
 بڑھ کر کون کافر ہو گا۔ الا لعنة الله على الکافرين۔ آپ تو ستر علم کے مجدد
 ہیں۔ اگر سچے ہو تو اپنا کفر اٹھا دو ورنہ تسلیم کفر کا اشتہار دے دو۔ علیٰ ہذا
 القیاس عبارت تہذیب صفحہ ۲۸، ۲۹ وغیرہ تحقیق اہل قبلہ میں جو آپ نے
 نقل فرمائی ہیں ان کو ملاحظہ فرمائیے اور ہر وجہ سے اپنا کفر تسلیم فرمائیے۔
 خاں صاحب اسی تہذیب اور حسام پر نازل تھا جو آپ کے کفر کی تہذیب اور ایمان کی
 حسام ثابت ہوئی۔ اسی وجہ سے اپنی تصانیف مخالفین سے چھپاتے ہو۔
 سوال سیزدہم: الحوکیۃ الشہابیہ صفحہ ۲۲ سطر ۴ کا منظر بھی

قابل دید ہے۔ خاں صاحب فرماتے ہیں، اس قول ناپاک میں اس قابل
 بے باک نے بے پردہ و حجاب صاف صاف تصریحیں کیں کہ (۱) بعض لوگوں
 کو احکام شرعیہ جزئیہ و کلیہ بے وساطت انبیاء اپنے نور قلب سے بھی پہنچتے
 ہیں (۲) خاص احکام شرعیہ میں انہیں وحی آتی ہے۔ (۳) ایک طرح وہ انبیاء
 کے متعلق ہیں اور ایک طرح تقلید انبیاء سے آزاد احکام شرعیہ میں خود محقق۔
 (۴) وہ انبیاء کے شاگرد بھی ہیں اور ہم استاد بھی ہیں (۵) تحقیقی علم وہی ہے جو
 انہیں بے توسط انبیاء خود اپنی قلبی وحی سے حاصل ہوتا ہے۔ انبیاء کے ذریعہ
 سے جو علم ہے وہ تقلیدی بات ہے (۶) وہ علم میں انبیاء کے برابر دھسر
 ہوتے ہیں۔ فرق اتنا ہے کہ انبیاء کو ظاہری وحی آتی ہے انہیں باطنی۔ وہ
 انبیاء کے مانند معصوم ہوتے ہیں اسی مرتبہ کا نام حکمت ہے۔ یہ کھلم کھلا
 غیر نبی کرہی بنا ہے۔ ۱۲ واقعی اگر کوئی یہ عقیدہ رکھے اور ایسی باتیں صاف
 صاف صریحی بغیر تاویل کے تو اُس نے غیر نبی کو نبی بنایا مگر یہ تو فرماؤ آپ
 کے یہاں تو یہ سب جائز ہے۔ ایسے اقوال کا معتقد مومن مسلمان ہے۔ کہو
 اب بھی اپنے قول سے خود اور تمہارے جملہ معتقدین کافر ہو گئے یا نہیں۔
 خاں صاحب اگر اب بھی کافر نہ ہو گئے تو ہمیں یہی بتا دو وہ جھوٹی مشدہ
 اسلام کہاں سے مل گیا ہے جس کو کوئی چیز مضری نہیں ہوتی۔ آسمان کا تقو کا
 گریبان میں آتا ہے۔ نقل مشہور ہے۔ آپ ہر جگہ یہ بہت لکھتے ہیں۔ صاف
 صاف صراحت یہ کہاؤ کہ خاں صاحب خدا کو منظور ہے اور کچھ تمہاری ہماری
 زندگی باقی ہے تو دور دھکا جلا چھا چھو کر پھونک مار مار پٹیا ہے ان شاء اللہ تعالیٰ

ان نفلوں کو ایسے بھجوا دے کہ کہنے سے بھی نہ کہو گے۔ دیکھا یہ ہے جھوٹ کا مزہ
اب اس صاف صاف صریح کو اٹھا کر کہیں تو رکھو آسمان زمین میں کہیں گنجائش
ہے۔ الافتہ اللہ علی الکاذبین۔ سچے ہو تو اپنے اور اپنے معتقدین کا کافر بننا
کیوں نہیں تسلیم فرماتے۔ اعلان دے دو۔

جناب خاں صاحب آپ ہی تو منکر خاتم زمانی کو کافر فرماتے تھے اور کافر
بھی ایسا جو اُس کے کفر و عذاب میں شک کرے خود کافر اب کیا ہو گیا۔ جو
شخص غیر بنی کر صاف صاف صراحت نہی کہے اور وہ بھی جناب رسول اللہ صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم کے بعد وہ مومن ہو۔ کہو اب منکر خاتمت زمانی ہوئے یا نہیں۔
خفیہ لفاق یوں ظاہر ہوتا ہے۔ اگر بہت ہے سچے ہو، اہل قلم ہر توان کا جواب
لکھو۔

سوال چہار دھم۔ حاشیہ الکوکیۃ الشہابیہ صفحہ ۲۲۔ یہ قول یقیناً
باجماع اہل سنت بہت درجہ سے کفر ہے۔ ازاں جملہ یہ کہ اس میں اللہ تعالیٰ سے
بے وساطت بنی احکام شریعیہ ملنے کا ارعاب ہے۔ اور یہ نبوت کا دعویٰ ہے۔
اہم الروایہ کے کفر اجماعی کا یہ خاص جزئیہ ہے والعیاذ باللہ رب العالمین ۱۲
خاں صاحب اول تو فرمائیے کہ اجماع کا منکر بھی کافر ہوتا ہے یا نہیں فرمائیے
ضرور۔ اب میں کہتا ہوں کہ یہ آپ کے اور آپ کے جملہ معتقدین کے اجماع کفری
کا خاص جزئیہ ہے یا نہیں۔ کیوں سرکار جو اجماعاً کافر ہو اُس کو بھی آپ کافر
نہ کہیں وہ آپ کے نزدیک مومن ہو تو فرمائیے اب آپ کے کفر میں بقول آپ
کے مشبہ باتیں رہا خاں صاحب اب تو یہی کہنے کو بے ساختہ جی چاہتا ہے کہ

تکفیر مجسم ہوتی تو آپ کے ہی شاید صورت میں ظاہر ہوتی اور آپ اگر مفہوم ہوتے تو کفر اور تکفیر ہی آپ کا عنوان ہوتا۔ اشارہ اللہ کیا مبارک عنوان اور کیسے خوبصورت معنوں جیسی روح دینے ہی فرشتے۔

سوال پانزدہم: خاں صاحب کا ارشاد الکربۃ الشہابیہ صفحہ ۲۷ کی آخر سطر ملاحظہ ہو۔ دہابی صاحب! تمہارے پیشووار نے یہ ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی جناب میں کیسی گستاخی کی۔ ۱۲۔

پھر جناب آپ نے گستاخی کرنے والے کے ساتھ کیا معاملہ فرمایا باوجود صریح گستاخی کرنے کے بھی اُسے مومن ہی کہا۔ ثقف ہے اس ایمان پر کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی کوئی گستاخی کرے اور پھر بھی مومن کے نزدیک وہ گستاخ مومن رہے۔ کہو ایمان کیا یا پہلے ہی نہ تھا پھر صفحہ ۳۳ پر دوسری جگہ فرماتے ہیں اور انصاف کیجئے تو اس کھلی گستاخی میں کوئی تاویل کی جگہ بھی نہیں۔ ۱۲۔ افسوس ہے آپ کے دعوئے ایمان پر کہ گستاخی اور سب و شتم جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو گالیاں بھی یعنی دی جائیں جس پر مکر و فریب کھائیں۔ کلام میں بھی تاویل کی گنجائش نہ ہو، تاہم اقرار بھی کرے۔ تمام علماء۔ ایسے شخص کی جزا قطعاً، اجماعاً تکفیر بھی فرمائیں مگر دنیا کے خلاف آپ ہیں کہ اس کو مسلمان کہتے ہیں۔ آپ ہی فرمائیے یہ اس کی دلیل ہے یا نہیں۔ کہ آپ کو دشمنانِ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے دوستی ہے اور سرورِ عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے عداوت قلبی۔ پھر فرمائیے آپ اپنے ہی قلم اور زبان سے ڈبل تکفیر کے مستحق ہوئے یا نہیں۔

تہید صفحہ ۲۸ شفا بزازیہ وغیرہ کی عبارت نقل فرما کر آپ ترجمہ فرماتے ہیں تمام مسلمانوں کا اجماع ہے کہ جو حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شان پاک میں گستاخی کرے وہ کافر ہے اور جو اس کے مندرجہ یا کافر ہونے میں شک کرے وہ بھی کافر۔ ۱۲ پھر مجمع الانہر ودر مختار کی عبارت نقل فرما کر ترجمہ فرمایا ہے جو کسی نبی کی شان میں گستاخی کے سبب کافر ہوا، اس کی توبہ کسی طرح قبول نہیں اور جو اس کے عذاب اور کفر میں شک کرے خود کافر۔ الحمد للہ یہ نفیس مسئلہ کا وہ گرانہما خزینہ ہے جس میں این بدگئیوں کے کفر پر اجماع امت کی تصریح ہے اور یہ بھی کہ جو انہیں کافر نہ جانے خود کافر۔

اب بندہ عرض کرتا ہے الحمد للہ یہ نفیس جزئیہ آپ کے کفر اجماعی کا نقل کیا جس کا حاصل یہ ہے کہ مولوی احمد رضا خاں صاحب ادران کے اتباع اجماع تمام است کافر قطعی ہیں کیونکہ جس نے ان کے نزدیک رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شان میں صاف صریح گستاخی کی اور گالی دی اور گالی دینا بھی ایسا یقینی کہ جس پر خاں صاحب نکتیں کھاتے ہیں پھر بھی خاں صاحب نے اس کی تکفیر نہ کی تو خاں صاحب قطعی کافر جو انہیں کافر نہ کہے وہ کافر۔ خاں صاحب تکفیر لوی ہوا کرتی ہے، جھوٹ، بول کر الزام رکھ کر فتوے تکفیر حاصل کیا تو کسی کا کیا بگڑا۔ اپنا ہی ایمان کھویا۔ اس عبارت کو سوال اول کے ساتھ بھی لگانا چاہیے چونکہ آپ کی جانب سے بھی ۱۵ ہی سوالات ہوتے تھے لہذا اس طرف سے بھی اسی پر اکتفا کی گئی۔ "وان عدتم عدنا" اس وقت چند ضروری تنبیہات ہیں جن پر مطلع کرنا ضروری ہے تاکہ جناب خاں صاحب ادران کے اتباع کو طلبہ کا کوئی موقع نہ ملے۔

تنبیہ اول شاید کسی صاحب کوشش ہو کہ مولوی احمد رضا خان صاحب ادران کے اتباع کی تکفیر تو صرف اسی وجہ سے کی جاتی ہے کہ انہوں نے حضرت مولانا مولوی اسماعیل صاحب شمشیر کی تکفیر نہ کی اس میں اعتقاد کی اگر کسی مسلمان کی تکفیر میں خاں صاحب نے اعتقاد کی تو کیا بجا کیا خاں صاحب اگر تکفیر کرتے ہیں تب تو ان پر یہ الزام لگایا جاتا ہے کہ ان کی مشین میں تکفیر ہی تکفیر چھپتی ہے، دُنیا بھر کو کافر کر دیا، سب پر کفر کا فتوے لگا دیا۔ صاحب دُورِ تصریح کلام کو کھینچ بان کر معافی کفری پر حمل کرتے ہیں اور اگر وہ احتیاط برتتے ہیں، اعتقاد کرتے ہیں، کلام میں تاویل فرماتے ہیں تب اُن پر اُلٹا کفر لٹایا جاتا ہے کہ صاحب انہوں نے کلام کفری پر تکفیر نہیں کی لہذا دُور بھی کافر اور جو انہیں کافر نہ کہے دُور بھی کافر۔

پھر خاں صاحب کیا مسلک اختیار فرمایا ہیں جو اس ضمن میں تشیع اور اس کفر سے نجات پائیں۔ جواب اس شبہ کا یہ ہے کہ خاں صاحب کو اتباع حق فرمانا اچا ہے جو واقعی کافر ہے اسے کافر کہیں جو مسلمان ہے اُسے مسلمان۔ خاں صاحب نے ایسا انداز اختیار فرمایا ہے، جس میں نجات محال ہے جو واقعی کلام مات تھے اُن کو کھینچ تان کر معنی کفری پر حمل کیا اور جو واقعی عقیدہ کفریہ ہے اس میں تکفیر نہیں کی۔ تو اب بجز اس بات کے کہ خاں صاحب کے دونوں انداز مذموم اور تبلیغ ہوں۔ اہل انصاف اور کیا کہہ سکتے ہیں چنانچہ ہماری اس غرض کو ناظرین خدا چاہے ابھی قبول فرمالیں گے یہ مطلب ہرگز ہرگز نہیں کہ حضرت مولانا اسماعیل صاحب شمشیر رحمہ اللہ تعالیٰ کے اعتقادات یا کلام واقع میں ایسے ہیں کہ ان کی تکفیر ضروری تھی مگر خاں صاحب

نے نہیں کی۔ لہذا وہ کافر اور خاں صاحب کے جملہ اتباع و معتقدین بھی کافر۔ اگر حضرت شہید مظلوم کا کوئی عقیدہ یا کوئی کلام بھی ایسا ہوتا کہ جس میں کسی طرح بھی تکفیر اور کافر کہنے کی گنجائش ہوتی تو خاں صاحب ایسے شکاری کہاں ہیں جن کا کفری نشانہ خطا کرے۔ سب سے بڑھ کر پہلے وہی کفر کا فتوے دیتے مگر یہ تو احمد لوجہ اللہ تعالیٰ کہ خاں صاحب یعنی جناب مولوی احمد رضا خاں صاحب نے بھی تسلیم فرمایا کہ حضرت مولانا مولوی اسماعیل صاحب شہید کی تکفیر ناجائز ہے۔ وہ ضرور مسلمان ہیں۔ ان کا کوئی بھی عقیدہ یا کلام ایسا نہیں جس میں خاں صاحب کے بعد کسی کو تکفیر جائز ہو۔ مولانا موصوف کی اب جو تکفیر کرے، وہ خود کافر ہے۔ مولانا موصوف کا کوئی کلام بھی صریح کفر نہیں، ورنہ اس میں کوئی تاویل مسوج نہ ہوتی۔ خاں صاحب شفا شریعت کی عبارت نقل فرما چکے ہیں کہ لفظ صریح میں تاویل مقبول نہیں ہے۔ اب اگر کوئی کلام ہو تو ایسا ہر جس میں معنی کفری بطریق احتمال کے مشہوم ہوتے ہوں۔ مگر وہ احتمال حضرت مولانا شہید کا قطعاً سرا نہیں۔ ورنہ پھر بھی خاں صاحب پر تکفیر فرض ہو جاتی۔ تو یہ مسئلہ تو بالکل صاف ہو گیا کہ حضرت مولانا مولوی اسماعیل صاحب شہید اور ان کے اتباع یقینی مسلمان اور مومن ہیں اور جو ان کو کافر کہتے ہیں وہ خود گمراہ، بے دین، بد مذہب، راہ استقامت و سلامت و سداد سے علیحدہ اور غلطی میں مبتلا ہیں، کیونکہ جو مسلمان کو کافر کہے وہ خود کافر ہے۔ اب حضرات علماء دیوبند و گنگوہہ مراد آباد پر جو اعتراض کرتا ہے وہ غلطی میں مبتلا ہے اور بے تکی ہا نکلتا ہے۔ ہاں یہ بات قابل بیان ہے کہ خاں صاحب کی تکفیر نہ کرنے پر پھر کیوں اعتراض ہے

اور اس عدم تکفیر سے اُن کی اور اُن کے تمام گروہ کی تکفیر کیوں کی جاتی ہے۔
 جواب یہ ہے کہ جناب مولوی احمد رضا خاں صاحب اور ان کے اتباع
 ناراض نہ ہوں۔ واقعی بات یہ ہے کہ جناب مولوی احمد رضا خاں صاحب بہت
 خلافِ گمراہ غلط نویس اور مفتری ہیں، ان کے دماغ میں تعالیٰ اور تشخص اس قدر
 ہے کہ اپنے بار کسی کو نہیں سمجھتے۔ کتاب بہت دیکھتے ہیں مگر بدعت کی ظلمت
 سے صحیح بات سمجھ میں نہیں آتی۔ سیدھی بات کو اٹا سمجھتے ہیں۔ طبیعت
 کچھ تیز ہے مگر نہایت کج۔ جب ذہن جاتا ہے الٹی طرف۔ ان تمام باتوں
 کے ساتھ فتوے لکھنے اور تصنیف کرنے کا شوق پرہی اس درجہ کے کہ جو بات
 ایک دفعہ زبان سے نکل گئی اس سے تمام دُنیا تو مل کر ہٹا دے۔ دین جانتے
 ایمان برباد ہو مگر وہ اپنے کسے سے کبھی نہ مٹیں گے۔ شائد یہ میرے الفاظ
 ناظرین کو تیز اور ناگوار معلوم ہوں گے۔ مگر خدا جانے تھوڑی دیر میں اس کا اثر
 ہر گاہ کہ یہ بالکل حق اور یہی جواب ہے اور یہی باتیں خاں صاحب کے ان غلطیات
 میں پھنسے کے باعث ہوئے ہیں کہ اگر خاں صاحب کو توبہ نصیب نہ ہوئی تو
 دُنیا ہی نہیں آخرت میں بھی رستگاری دشوار ہے۔ بات یہ ہے کہ جو لوگ
 طبعِ سنت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم روحی فداہ کے ہیں۔ خاں صاحب
 اور ان کے ہم مشربوں کو ان لوگوں سے طبعی اور روحی منافرت ہے۔ ان سے
 کوئی یہ بات کہہ دے کہ جب یہ امر جناب سرورِ عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
 سے اس طرح ثابت نہیں۔ اگر اُسی طریقہ پر اختصار کیا جائے جو آپ سے
 ثابت ہے یا جس کو اللہ دین نے بتایا۔ اس ایجاد کی کیا ضرورت تو خاں صاحب

کو یہ قول اس قدر ناگوار معلوم ہوتا ہے کہ قائل کی عزت ابرو دین و ایمان سب کے گاہک ہو جاتے ہیں اور تو کسی چیز پر بس نہیں ہوتا۔ لوٹ پھیر کر اس کے کلام کے معنی ایسے بناتے ہیں جس سے کفر ثابت ہو جائے اور وہ بغض و عناد بول نکالتے ہیں کہ دیکھو اس کے کلام سے یہ کفر لازم آیا۔ فلاں نے اس کی تکفیر کی فلاں نے تکفیر فرمائی۔ چونکہ لزوم اور التزام میں فرق ظاہر ہے۔ اور تکفیر لزوم پر نہیں ہوتی بلکہ التزام پر اس وجہ سے غایت بغض و حسد کی وجہ سے اس پر مجبور ہوتے ہیں کہ یہ دعوائے فرمائیں کہ فلاں کفری مضمون کی اس نے تصریح کی صاف صاف کہہ دیا۔ اس کا اقرار کیا، اس کو مان لیا، جو الفاظ التزام کے ہیں۔ پھر دل کھول کر عبارات نقل کر کے ائمہ اعلام کی تکفیر نقل کرتے ہیں چنانچہ سوالات مذکورہ میں جو عبارات الحکویۃ الشہابیدہ کی بحوالہ صفحات و بطور منقول ہوتی ہیں، اُن کے ملاحظہ سے ظاہر ہو جائے گا کہ اُن عبارات کفریہ میں حضرت ولانا شہید کی کوئی عبارت بھی نہیں۔ جس قدر عبارات مضامین کفریہ پر صراحت دلات کرتی ہیں جن کی بناء پر تکفیر ہوتی ہے وہ سب قبلہ تکفیر جناب خاں صاحب کی ہیں اور عبارات ایسی تصنیف فرمائی جاتی ہیں جن پر تکفیر لازمی ہو۔ بلکہ یوں کہیے کہ وہ نتائج طبع زاو خاں صاحب کے وہ ہوتے ہیں کہ گویا عبارات فساد ہی کے تقریباً ترجمہ ہوتے ہیں جن پر تکفیر لازمی اور ضروری امر ہو۔ مگر چونکہ خاں صاحب کا مدعی اس پر موقوف ہوتا ہے کہ وہ مضامین کفریہ صراحت ہوں۔ قائل اس کا معتقد ہو۔ لہذا خاں صاحب کو نہایت زور سے یہ کہنا پڑتا ہے کہ اس کی تصریح کی صاف صاف کہہ دیا مان لیا، اقرار

پھر اس پر نہایت زور سے تکفیر چسپال ہوتی ہے جیسا کہ اسی الکؤلیۃ الشہابیہ کے آخر میں یہ تمام اتہام مولانا شہید پر لگا کر صفحہ ۶۱ سطر آخر میں سطر پر فرماتے ہیں۔

باجملہ ماہ نیم ماہ و مہر نیم روز کی طرح ظاہر و زاہر کہ اس فرقہ متفرقہ یلعنہ و بابیہ اسماعیلیہ اور اس کے امام نافر جام پر جو باقطعاً یقیناً اجماعاً بوجود کثیرہ کفر لازم اور بلاشبہ جاہیر فقہائے کرام و اصحاب فتوے اکابر و اعلام کی تصریحات واضحہ پر یہ سب کے سب مرتد کافر باجماع ائمہ ان سب پر اپنے تمام کفریات ملعونہ سے بالتصریح تو بہ و رجوع و از سر نو کلمہ اسلام پڑھنا فرض واجب۔ ۱۲

لاحظہ ہو یہ عبارت کس قدر پر زور الفاظ سے تکفیر کا حکم مطلق فرما رہی ہے اس کا کیا مفاد ہے وہ ظاہر ہے کہ جو مولانا مولوی اسماعیل صاحب شہید رحمۃ اللہ تعالیٰ کو کافر نہ کہے وہ بھی جزاً باقطعاً یقیناً اجماعاً جاہیر فقہاء کرام و اصحاب فتوے اکابر اعلام کی تصریحات کی مرتد کافر باجماع ائمہ اس پر اس کفر ملعون سے صریح تو بہ اور رجوع اور از سر نو کلمہ پڑھنا فرض واجب۔ پھر اسی عبارت کے بعد خاں صاحب صفحہ ۶۲ سطر ۴ پر فرماتے ہیں۔ اگرچہ ہمارے نزدیک مقام احتیاط میں الکفار سے کف لسان اخذ و مختار و مرضی و مناسب ۱۲۔

آگ لگا جاوے اور کھڑی فرمائیے جو شخص کہ خاں صاحب کے نزدیک جزاً باقطعاً یقیناً اجماعاً بلاشبہ جاہیر فقہائے کرام و اصحاب فتوے اکابر و اعلام کی تصریحات واضحہ پر مرتد کافر ہو۔ باجماع ائمہ بالتصریح تمام کفریات سے تو بہ کرنا اور از سر نو کلمہ پڑھنا مسلمان ہونا فرض و واجب ہو مگر پھر بھی خاں صاحب یہ فرمادیں کہ شخص

مذکور میں سے نزدیک مسلمان ہے اور یہی مذہب پسندیدہ و
مختار ہے، اور یہی مناسب ہے تو اب فرمائیے کہ پہلے وہ
زور شور کی عبارت اب کیا ہوتی۔ اگر وہ حکم خاں صاحب نے واقعی نقل فرمایا تھا
اور وہ شخص واقعی ایسا تھا۔ تب تو خاں صاحب اس کی تکفیر نہ کرنے سے خود ہی کافر
ہو گئے اور جو ان کو کافر نہ کہے وہ بھی کافر ہو گیا اور اگر واقع میں علماء و فقہاء دائرہ
دین کا حکم نہ تھا۔ تو خاں صاحب جھوٹے مغتری کذاب ہوئے۔ یا نہیں وہ یا
ان کا کوئی معتقد بیان فرمائے کہ یہ معما کیا ہے۔ اگر کوئی صاحب یہ فرمادیں کہ
خاں صاحب نے مذہب فقہاء نقل فرمایا ہے، وہ لازم و التزام میں فرق نہیں
کرتے اور خاں صاحب نے مذہب محققین اختیار فرمایا ہے جو لازم و التزام میں
فرق کرتے ہیں تو نقل مذہب فقہاء بھی صحیح ہوا۔ اور خاں صاحب کی عدم تکفیر
بھی صحیح ہوتی۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ جب خاں صاحب کے نزدیک یہ مذہب
فقہاء مرضی و مختار نہ تھا۔ تو اس غلط مذہب کی بنا پر اتنا بڑا رسالہ مسلمانوں
کو گمراہ کرنے کے واسطے کیوں لکھا جب یہ مذہب ان کے نزدیک پسند اور صحیح
نہیں تھا تو اس کو کیوں لکھا۔ اگر کہا جائے کہ مطلب یہ تھا کہ لوگوں کو معلوم ہو جائے
کہ مسئلہ مختلف فیہا ہے اور اس قدر لوگ مولانا شہیدؒ کی تکفیر فرماتے ہیں تو پھر
عرض یہ ہے کہ جیسے مولانا اسماعیل شہیدؒ کی تکفیر مختلف فیہ ہوتی۔ جناب خاں صاحب
اور ان کے اتباع بھی اس حکم میں داخل ہو گئے۔ یعنی جن حضرات نے لازم و التزام
میں فرق نہیں فرمایا اور لازم کی وجہ سے بھی کفر کا حکم صادر فرمایا تو اب جو شخص
ان کافر لادھی کو کافر نہ کہے گا وہ بھی ان حضرات کے نزدیک کافر قطعی ہو گا۔ بلا غلط

ہو عبارت منقولہ جو آپ کے کفر و عذاب میں شک کرے وہ کافر تو نتیجہ نہ نکلا کہ مولوی احمد رضا خاں صاحب اور ان کے اتباع جزاً مطلقاً، یقیناً بلاشبہ جاہلیر فقہائے کرام اور اصحابِ فتوے۔ اکابر و اعلام کے نزدیک مرتد و کافر باجماع ائمہ ان پر بالقرینہ تو بہ اور رجوع فرض واجب از سر نو کلمہ اسلام پڑھنا فرض فرمایا ہے۔ یہ کفر کیا تھوڑا ہے جس قدر کفر اور جیسا بھی تھا محقق غیر محقق خاں صاحب نے جناب مولوی اسماعیل صاحب شہیدؒ کی طرف بھیجا تھا۔ بعینہ وہی واپس آیا۔ اور مولانا بالکل پاک و صاف رہے۔ خاں صاحب بھی کفر سے نہ بچ سکے نہ ان کے معتقدین کو نجات ملی ~~وہ~~ یہ فرمایا جائے کہ جناب خاں صاحب کو اس فتوے اور جاہلیر نقہار عظام اور ائمہ اعلام کے خلاف کرنے کا مجاز بھی ہے یا نہیں۔ اگر خاں صاحب غیر مقلد ہیں تو خیر مقلدین کے کفر پر بھی خاں صاحب حسام اور دیگر رسائل میں کفر کا فتوے دے چکے ہیں پھر بھی بوجہ غیر مقلد ہونے کے خود اور اتباع کافر ہوئے۔ اور اگر مقلد ہیں پھر فتوے کے خلاف کرنا اس کی کیا مجال۔ جناب خاں صاحب الفضل المہجی صفحہ ۲۴ کی سطر ۳ پر حضرت مجدد العن ثانی رحمہ اللہ تعالیٰ کی عبارت کے فوائد نقل فرما رہے ہیں۔ ہم : اس سوال کا بھی صاف جواب دے دیا کہ ایک مسئلہ میں بھی اگر خلافت امام کہا، اگرچہ اسی بنا پر کہ اس میں حقانیت ظاہر نہیں ہوتی تاہم مذہب سے خارج ہو جائے گا۔ کہ اسے نقل از مذہب فرماتے ہیں۔ وہم بخت اشد و تاہر حکم دیکھیے کہ جو ایسا کرے وہ لحد ہے۔ ۱۲ فرمایا ہے ایک مسئلہ میں خلافت امام کرنے سے مذہب امام سے خروج کا حکم صادر فرمایا ہے۔ اب اگر

فقہاء اور جماہیر علماء کا فتوے مذہبِ امام کے موافق ہے، تب تو آپ اس کا خلاف کر کے مذہب سے خارج ہوئے، ملحد ہوئے، اور اگر مخالف ہے تو پھر یہ مسئلہ مذہبِ امامِ جامِ رحمۃ اللہ تعالیٰ کے مخالف کیوں بیان کیا اور اس قدر طول و طویل رسالہ کیوں لکھا۔ اور کیوں نہیں ظاہر کیا کہ مذہبِ فقہاء غلط ہے نہ مذہبِ امام کے مخالف ہے۔ جو مولانا مولوی محمد اسماعیل صاحب رشیدؒ کو فقہاء کے فتوے کے موافق کا فر کہے گا وہ مذہب سے خارج ہو جائے گا اور خارج ہی نہیں ساتھ ہی ملحد بھی ہو جائے گا۔

غرض بہر صورت آپ اور آپ کے اتباع ملحد بے دین قرار پاتے ہیں۔ یا نفوذ باشد جماہیر فقہاء۔ مولانا اسماعیل صاحبؒ کا کچھ بھی نہ بگڑا۔ آزا کہ حساب پاک ست از محاسبہ چہ پاک اور اگر یہ کہا جاوے کہ خاں صاحب کو بوجہ مجددِ دین اور شہرِ علم کے مجدد اور ماہر ہونے کے یہ حق حاصل ہے کہ فقہاء عظام کے فتوؤں کا خلاف کر لیں تو بہت اچھا۔ اول تو یہ ثابت فرمایا جاوے کہ ان کے یہ مرتبہ حاصل ہے یا نہیں اور دوسرے اگر تسلیم بھی کر لیا جاوے تو تمام ہندوستان میں حنفی لوگ ہیں۔ خاں صاحب اپنی تحقیق سے کچھ ہوں امگن جن فقہاء حنفیہ نے کفر کا فتوے دیا تھا وہ تو خاں صاحب اور ان کے اتباع کو ضرور کافر ہی کہیں گے تو حاصل یہ ہوا کہ خاں صاحب اپنے دعوے کے موافق کافر نہ رہے اپنے منہ میاں منکر جمہور فقہائے واصحابِ قسب کے نزدیک باجماع مرتد کافران کو اپنے کفر و ارتداد سے تو بہ فرضِ واجب۔ پھر یہ جواب فقط اس صورت میں ہو سکتا ہے کہ جہاں لزوم اور التزام کافر ہو جن کفریات کی نسبت خاں صاحب

نے یہ کہا ہے کہ قائل نے صاف صاف صریح اقرار کیا، مان لیا، اس کا قائل ہوا
 جہاں واللہ و اللہ کر کے تمہیں کھائی ہیں وہاں لازم و التزام کا فرق کیسے اور کون
 نکال سکتا ہے جب التزام کفر میں بھی خاں صاحب تکفیر نہ کریں گے تو پھر تکفیر
 کب ہوگی اور اب بے شک خاں صاحب پر ان کے مسلمات سے یہی حکم ہوگا
 کہ جو ان کو اور ان کے اتباع کو کافر نہ کہے وہ بے شک کافر ہے۔ جناب خاں
 صاحب کفر کو ثابت کیا کرتے ہیں، آپ اور آپ کی تمام جماعت مرجعائے گی
 تو بھی یہ کفر خدا چاہے اٹھ ہی نہیں سکتا۔ ہاں تو یہ کہ لو خداوند عالم تو بہ قبول فرماتے
 والہ ہے۔ مگر یہ آپ سے محال ایمان سود مند جائے تو جاتے مگر پٹھانی ٹرادر ان
 ضرور باقی رہتی چاہیے۔ پھر جب خاں صاحب التزام کفر میں بھی تکفیر ناجساز
 فرمائیں گے تو حسام المحرمین کی تکفیر کس بنا پر ہوگی۔ اور یہ حسام کس کے سر کے در
 ٹکڑے کرے گی۔ تحذیر ان مشائخ میں تو مضامین کفریہ کی بوجہ بھی نہیں اور خاں صاحب
 التزام کفر پر بھی تکفیر نہیں فرماتے۔ تو ضرور ہے کہ وہ تکفیر بھی خاں صاحب کی
 طرف رجوع کرے گی۔ پس خاتل کلام یہ ہوا کہ حضرت مولانا اسماعیل صاحب
 شہید رحمۃ اللہ تعالیٰ کا کوئی کلام نہ واقع میں کفر ہے اور نہ احتمال کی صورت میں
 وہ معنی کفری مراد ہیں اور یہ خاں صاحب کے نزدیک بھی مسلم اور یہی وجہ ہے
 کہ تکفیر نہ کر سکے مگر چونکہ غیض و غضب، حسد و عناد میں آکر حضرت مولانا پر الزام
 لگاتے ہیں کہ یہ تصریح کی اقرار کیا صاف صاف مان لیا اس بنا پر کہ خاں صاحب
 کافر صحت تھا کہ ان کی تکفیر کرتے رہنے وہ خود کافر اور جہان کے کفر میں شک کرے
 وہ کافر۔ اب مرد مولانا مرحوم کی تکفیر کر سکتے و اپنی تکفیر اٹھا سکتے ہیں، کیونکہ

اُن کی تکفیر تو اس بنا پر ہے کہ انہوں نے حضرت مولانا کی طرف ایسے مضامین کفریہ کی صراحت اور التزام کا دعویٰ کیا جن میں تکفیر لازم تھی اور پھر اس پر تمہیں بھی بار بار لکھائیں، لہذا خاں صاحب کی تکفیر کا اٹھنا محال ہے۔ اب جناب خاں صاحب اور اُن کے علم و تدین تقویٰ طہارت کے شیدائی اور تو کیا اپنا اور اُن کا ایمان ہی ثابت کر دیں تو ہم جانیں اور ویسے باتیں بنانی تو بہت آسان ہیں۔ مقابلہ میں بات ہو تب معلوم ہو۔ مخبر و مخبر کا بہت غل تھا۔ اب قلم کہاں ٹوٹ گئے۔ چچا پر خانہ کہاں چلا گیا۔ پہلے جلدی مضامین چھاپنے پر فخر ہوتا تھا۔ اب وہ فخر کہاں سب خاک میں مل گئے۔ مناظرہ تقریر کیا کر دگے۔ اپنی طرف سے نہیں کسی کے نام ہی سے رد التکفیر اور ان سوالات کا جواب دو تو ہم بھی جانیں۔ اب خدا چاہے معتقدین بھی سمجھ گئے۔ کہ اعلیٰ حضرت کی علییت اس درجہ کی ہے۔

یہ مضمون کفریہ کی صراحت کا دعویٰ کیا اور پھر بھی تکفیر نہیں فرمائی

تنبیہ ثانی، معروضہ سابق سے یہ امر ظاہر ہو گیا کہ جناب خاں صاحب کی یہ عادت ہے کہ مخالفین کی عبارت سے ایک نتیجہ کفری نکال کر اس کی صراحت اور صاف صاف ہونے کا دعویٰ کر کے مخالف کے ذمہ قحوظ دیا۔ پھر یہی نتیجہ کی بنا پر تکفیر فرمادی اور جس عبارت کی طرف وہ اٹام لگایا اس کا ماضی و ماضی ندارد کر دیا۔ چونکہ پہلے نتیجہ نکال ہی چکے ہیں۔ مجدد ایسے ویسے مشہور ہیں۔ دیکھنے والے کو جھوٹ افترار کا کیا گمان ہو گا اس نے بھی یہی معنی سمجھ کر اور جناب خاں صاحب پر اعتماد کر کے خاں صاحب کے فرضی نتیجہ پر کفر کا فتوے دے دیا مگر حقیقت نہ وہ فتوے مخالف پر ہوتا ہے نہ اس کی عبارت پر بلکہ خاں صاحب کے نتائج پر چنانچہ یہ امر خاں صاحب کے ہی بیان سے ثابت ہو گیا کہ الحکویۃ الشہابیہ

معلوم، درگیا کہ خاں صاحب کے نزدیک بھی اصل عبارت میں اس کفری مضمون کی صراحت نہیں ہے۔ یہ حرکت شیعہ خاں صاحب نے ایک جگہ نہیں کی، بلکہ اس ایک ہی رسالہ الحکوبۃ الشہابیہ کو اس نجس طریقہ سے متعدد جگہ ملوث کیا ہے۔ بیان کرنا اس امر کا منظور ہے کہ جب الحکوبۃ الشہابیہ میں خاں صاحب نے اس امر کو بکثرت اختیار فرما کر اپنا صدق اور دیانت ظاہر فرماتی ہے۔ اسی طرح براہین قاطعہ اور حفظ الایمان و تحذیر الناس وغیرہ کی نسبت سمجھنا چاہیے، کہ خاں صاحب نے جو الزامات لگاتے ہیں کہ فلاں میں تصریح کی کہ علم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے علم ابلیس کا زیادہ ہے۔ فلاں میں تصریح کی کہ آپ کے علم کے سامنے صبی و مجاہدین و بہائم کا علم ہے۔ اور کہا قال وغیرہ۔ یہ سب الزامات حضرت مجدد بریلوی کے تراشیدہ و خراشیدہ ہیں۔ اصل عبارت کتب میں ان غیبت مضامین کی جو بھی نہیں۔ اور یہ کوئی نئی بات نہیں۔ خاں صاحب کی ایسی عادت قدیمہ ہے ورنہ محال تھا کہ خاں صاحب یا ان کے اتباع انتصاف البری من الکذاب المغتری پر گفتگو کر کے یہ امر نہ دکھا دیتے۔ ہم پھر بفضلہ تعالیٰ پیشین گوئی کرتے ہیں نہ خاں صاحب اور ان کے اتباع سے اپنی تکفیر اٹھے گی نہ ان مضامین کفریہ کی صراحت کتب مذکورہ میں دکھا سکیں گے نہ ان مضامین کو بطریق لزوم ثابت کر کے مشکل کی مراد ہونا ثابت کریں گے۔

تنبیہ ثالثہ: کوئی صاحب یوں کہیں کہ اس تمام تقریر سے تو یہ ثابت ہوا کہ حضرت مولانا اسماعیل صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کافر نہیں تفسیق اور تضلیل اور بدعت میں تو خاں صاحب شک ہی نہیں فرماتے۔ تو جواب ہے

کہ خاں صاحب کے دُعا دہی باطلہ کی حقیقت کھل گئی ہے۔ اور زیادہ بھی ان شائد ظاہر ہو جاوے گا۔ الحمد للہ کہ خاں صاحب اتنے میں تو ہمارے شریک ہیں کہ ان عبارات سے تکفیر نہیں ہو سکتی۔ وہ ان عبارات کے ایسے معنی بیان فرمائیں جن سے تکفیر نہ ہو۔ ہم ایسے معنی بیان کر دیں گے جس سے تفسیق وغیرہ بھی نہ ہو سکے۔ اور اس کی وجہ یہ ہے کہ ہم یہ چاہتے ہیں کہ ہمارا ہر جواب خاں صاحب کے مقابلہ میں انہیں کے مسلمات سے ہو۔ لہذا اس کی ضرورت ہے کہ پہلے وہ معنی بیان فرمادیں۔ اسی انداز پر ہم بھی معنی بیان کر دیں گے۔

تنبیہ بالحق جس طرح خاں صاحب تقویۃ الایمان، ایضاح الحق، صراطِ مستقیم کے معنی صحیحہ بیان فرمادیں گے اس سے زیادہ صامت اور روشن معنی ہم تحذیر الناس وغیرہا کے بتاویں گے اور اس وقت یہ دریافت کریں گے کہ وہ کون سی اعتیاد تھی جو مولانا شہید صاحب کے ساتھ ضروری اور لازمی اور مختار اور پسندیدہ تھی جس کی بنا پر تکفیر ناجائز ہوئی۔ اور صاحب تحذیر الناس وبراہین قاطعہ حفظ الایمان وغیرہا کے ساتھ ناجائز مولانا شہید کی تکفیر ناجائز اور ان صاحبوں کی ایسی ڈبل تکفیر کہ جو ان کو کافر نہ کہے، تکفیر میں تامل، تردد، شک و شبہ کہے وہ بھی کافر۔ خاں صاحب دیکھا، اہل اللہ سے حسد و بغض کا نتیجہ۔ آپ نے حضرت حجۃ اللہ فی العالمین حضرت مولانا مولوی محمد قاسم صاحب الزمریؒ حضرت مولانا مولوی رشید احمد صاحب رشید الحق والملة والدین گنگوہی، ندس سرہا و حضرت مولانا مولوی خلیل احمد صاحب و حضرت مولانا مولوی اشرف علی صاحب دامت برکاتہما کی محض نفسانیت اور حسد اور بغض سے

فخلفنت اور تکفیر کی سائنس تعالیٰ نے آپ کو ایسا ذلیل کیا کہ خدا مسلمان کو دُور
ذلت نہ دے۔ تم اپنے ہی کلام سے مع اتباع کافر ہو گئے۔ اور کفر بھی کیسا،
جس کو مر جاد تو اٹھانہ سکو۔ اگر خدا چاہا ایمان دے کر سمجھنے کے واسطے کافی ہے
باقی ان شاء اللہ تعالیٰ اور رسال میں ظاہر کیا جائے گا۔ الحمد للہ اولاً والاخر
وصلی اللہ تعالیٰ علی نبیہ و صحبہ و نور عزہ ظاہراً و باطناً و
علیٰ آلہ و صحبہ اجمعین۔ برحمتک یا ارحم الراحمین۔

تنبیہ خامس جناب خاں صاحب آپ سے اور آپ کے اتباع سے اس کفر
کا اٹھنا محال ہے۔ ہاں ہم جو صورت بتاتے ہیں وہ اختیار کر لو تو اس سے رشک گاری کا
ممکن ہے یا تو یہ کہو کہ واقعی حضرت مولانا شہیدؒ سچے اور یکے مومن اور مسلمان
ہیں اور ہم بھی انہیں ایسا ہی جانتے ہیں۔ مگر نقطہ غیض و غضب لغت و حد
کی وجہ سے مولانا موصوف پر الزام بالقصد لگا دیے کہ انہوں نے نلاں بات کا
اقرار کیا، مان لیا، تصریح کی، صاف صاف لکھ دیا۔ یہ سب جھوٹ محض اور
کذب خالص ہے۔ اس صورت میں گو آپ کا کذاب مفتری ہونا تو ضرور
ثابت ہو گا مگر کفر خالص سے نجات ملے گی مگر یہ صدق و صفائی آپ سے
تقریباً محال ہے اگر یہ نہ ہو سکے اور ضرور نہ ہو سکے گا تو پھر یہ صورت ہے
کہ اس کا اقرار صاف کر لو کہ ہم نے جو الزامات مولانا موصوف پر لگائے ہیں،
گو مولانا اس سے واقع میں بری ہوں اور ہیں۔ ہمارے نزدیک یقینی ان امور
کفریہ کے وہ معنی ہیں اور اس بناء پر ان کی تکفیر ہم پر ضروری تھی۔ اس وقت
تک جو تکفیر نہ کی، یہ ہم سے غلطی ہوئی اور واقع میں اس وقت تک ہم انہیں

تمام جماعت قطعی کافر اور مرتد تھی مگر ہم سب اب توبہ کرتے ہیں اور اپنے
 عقیدہ کے موافق مولانا کی تکفیر کرتے ہیں، اتنے دن تک کافر رہے۔ اب
 مسلمان ہوتے ہیں۔ اگر آپ ایسا کریں گے تو اس وقت تو ہم نے آپ کا کفر
 الزامی ثابت کیا ہے۔ پھر اس وقت خدا چاہے جناب خاں صاحب ہم آپ
 کا کفر تحقیقی ثابت کریں گے۔ اگر مرد ہو تو ایک بات پر پختہ ہو کر چی کرنا کہ
 در نہ جائز ہے ہم میں آپ سے اور آپ کے اتباع و تمام جماعت سے کفر اٹھ چکا
 ہم نے آپ کو بڑا بھلا بتا دیا۔ آئندہ آپ کو اختیار ہے۔ ان درزن صورتوں
 کے سوا کفر اٹھ نہیں سکتا۔ خاں صاحب آدمی بن کے تہذیب سے علمی بات
 کرنا ظہر بن کر بھی لطف لاتے۔ خود گالیاں دے دے دلواد۔ یہ انسانیت نہیں
 اب بھی نہ سمجھو تو کیا مر کے سمجھو گے۔ صورت آخر میں یہ نہرایا جاتے کہ حالت
 کفر کی نماز روزہ اور اگر اولاد ہوئی ہو تو ان کا کیا حال ہو گا اس کے بعد آپ
 حضرت مولانا انور قوی قدس سرہ العزیز کی طرف متوجہ ہوتے ہیں اور ان کا کفر
 ثابت کرنا چاہتے ہیں۔ حضرت مولانا اسماعیل صاحب شہید کا کفر ثابت کرنا
 چاہتا تھا تو اپنے گھر بھر اندھے بچے کیا لطف تک کا کفر ثابت کرالیا۔ اور جواب
 نہ دے۔ اب دوسرے جتہ اشد کی طرف متوجہ ہوتے ہو۔ یاد رکھو کہ اس میں اس
 سے زیادہ ذلیل ہو گئے۔ تفصیل تو تمذکیۃ الخواطر میں یا الشباب الثاقب
 علی المسترقی الکاذب میں ملاحظہ فرمائیے بالاجمال اس قدر گزارش ہے کہ جو جناب
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو آخر الانبیاء نہ جانے وہ کافر قطعی ہے حضرت
 مولانا بصورت کافر بھی مذہب ہے۔ چنانچہ عبارت ذیل اس کی شاہد ہیں

پھر مر لا امر صورت پر یہ الزام کہ وہ ختم زبانی کے منکر ہیں، سخت بے حیائی اور
 بے ایمانی ہے۔ رہی تحذیر الناس کی عبارت وہ ختم ذاتی کے متعلق ہے۔
 نہ کہ ختم زبانی کا انکار بلکہ اس کی تصریح فرمادی ہے کہ ختم ذاتی کو ختم زبانی لازم
 ہے یا بطریق عموم مجازاً اطلاق وہ بھی مراد ہے قراب عبارت تحذیر الناس میں
 جو فرض واقع ہوا ہے وہ فرض بمعنی جائز نہیں ہے بلکہ بمعنی تفسیر ہے جو محال
 کو بھی شامل ہے۔ مثلاً کوئی اس کو تسلیم کرتا ہے اور انسا ہے کہ مولوی احمد رضا خاں
 صاحب مولوی نقی علی خاں صاحب کے فرزند اور جہند ہیں۔ اب وہ یہ کہے کہ مولوی
 احمد رضا خاں صاحب اپنی مسلمات سے خود کافر ہو گئے اور یہ کفر ان کو بہر صورت
 لازم ہے چاہے کسی کی اولاد کیوں نہ ہوں تو قائل کی مراد یہ ہے کہ ان کا کفر ان
 کی مسلمات کی وجہ سے ہوا ہے۔ اس میں ان کے باپ کو دخل نہیں۔ زید عمر
 بکر کوئی ہو اگر واقع میں جانتا ہے اور تسلیم کرتا ہے کہ وہ مولوی نقی علی خاں صاحب
 کے فرزند ہیں۔ اب اگر کوئی کہے کہ اس نے تو مولوی نقی علی خاں صاحب کی
 فرزندیت سے انکار کر دیا تو جواب یہ دیا جائے گا کہ بھائی وہ امر تو بھائے
 خود مسلم ہے، اس کی تو ہم پہلے تصریح کر چکے ہیں۔ یہاں بفرض محال کہا جاتا ہے
 کہ اگر وہ کسی اور کے بھی فرزند ہوں تو ان پر کفر وجہ ان کے مسلمات کے لازم ہے۔
 لازم کفر میں باپ کو دخل نہیں۔ یہ تقسیم عرم کفر بیان کر لے کی غرض سے ہے، نہ
 اس سے واقع کا انکار منظور ہے جس کی ہم خود تصریح کر چکے ہیں۔ اسی طرح یہاں
 بھی سمجھو کہ آپ کی ختم زبانی کا ثبوت ضروریات دین سے ہے۔ جو اس کا انکار
 کرے وہ اجانا کافر ہے۔ مگر آپ کے لیے جو ختم ذاتی ثابت ہے بہر صورت

ثابت ہے چاہے آپ کسی وقت میں بھی رونق افروز ہوتے، بلکہ بفرض محال اگر آپ کے بعد بھی کوئی نبی ہو جائے تو خاتمت ذاتی میں فرق آئے گا۔ گویہ تقدیر محال اور اس کا اعتقاد کفر ہے کیونکہ آپ کا خاتم زمانی ہونا اجماعی و قطعی مسئلہ ہے فرمایا جب پہلے تصریح کر دی کہ آپ کی ختم زمانی کا منکر کافر ہے تو اس عبارت سے ختم زمانی کا انکار کیسے لازم آتا ہے۔ پھر ان عبارات صحیحہ کے مقابلہ میں ملاحظہ ہو۔ تحذیر الناس صفحہ ۲ سطر ۱۱ بلکہ بنا۔ خاتمت اور بات یہ ہے جس سے تاخیر زمانی اور سبب باب مذکور خود بخود لازم آجاتا ہے اور فضیلت نبوی دوبالا ہو جاتی ہے۔ ۱۲۔ صفحہ ۸ سطر ۱۸۔ ہاں اگر بطور اطلاق یا عموم مجاز اس خاتمت کو زمانی اور مرتبی سے عام لے لیجیے تو پھر دونوں طرح کا ختم مراد ہو گا ۱۲۔ صفحہ ۲ سطر ۲۔ سو اگر اطلاق اور عموم ہے تب تو ثبوت خاتمت زمانی ظاہر ہے ورنہ تسلیم لازم خاتمت زمانی بدلائل التزامی ضرور ثابت ہے۔ اُدھر تصریحات نبوی مثل انت منی بمنزلہ ہلرون من موسیٰ الا انہ لا نبی بعدی اور کما قال۔ جو بظاہر بطرز مذکور اسی لفظ خاتم النبیین سے ماخوذ ہے۔ اس باب میں کافی کیونکہ یہ مضمون درجہ تواتر کو پہنچ گیا ہے۔ پھر اس پر اجماع بھی منعقد ہو گیا۔ گو الفاظ مذکور بسند متواتر منقول نہ ہوں۔ سو یہ عدم تواتر الفاظ باوجود تواتر معنوی یہاں ایسا ہی ہو گا۔ جیسا تواتر اعداد و رکعات فرائض و وتر وغیرہ باوجود یکہ الفاظ احادیث مشعر تعدد رکعات متواتر نہیں، جیسا اس کا منکر کافر ہے۔ ایسا ہی اس کا منکر بھی کافر ہو گا۔ ۱۲۔

جناب خاں صاحب آپ نے تحذیر الناس کی ان تینوں عبارتوں کو

ملاحظہ فرمایا۔ دیکھا حضرت مولانا سرحدی خاتمیت زبانی کو کس شد و مد سے ثابت فرما رہے ہیں اور اس کے منکر کو کافر فرماتے ہیں۔ کیوں خاں صاحب جو شخص خاتمیت زبانی کو مطابقت القرآن و اجماع سے تو اتارے ثابت کر کے جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے خاتم زبانی کے منکر کو کافر کہے۔ کیا آپ کی سرکار میں اسے منکر خاتم زبانی کہا جاتا ہے، اس پر فتوے کفر دیا جاتا ہے، خاں صاحب آپ کا ایمان دھرم بھی ہے۔ خدا نے ذوالجلال کو منہ دکھانا ہے۔ آپ ہی کو عاشق رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کہا جاتا ہے۔ کو یہ ہی عشق ہے۔ یہی محبت ہے۔ یہ تو فقط مشتمل نمونہ از خردار ہے۔ تزکیۃ الخواطر طبع ہو گیا ہے۔ اہل اسلام کو اس کے مطالعہ سے آپ کی دھوکہ دہی معلوم ہوگی۔ مسلمانوں! اگر زندہ دہوں تو خدا چاہے بتا دوں گا کہ اسلام اور اہل اسلام اور خاصا بن خدا با محض اہل بیت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ساتھ جو دشمنی اور عداوت خاں صاحب بریلوی نے کی ہے یزید پلید سے بھی نہ ہو سکی۔ یہ جو فردش گندم نما ظاہر دوست قابل احترام ہیں۔ آپ نے ابھی تحذیر اناس کے معاملہ میں دیکھ لیا ہوگا۔ کہ حضرت مولانا نانوتوی قدس سرہ العزیز کیا فرماتے ہیں اور خاں صاحب کیا انتر اپر دازی کرتے ہیں۔ جھوٹ بولنا افتراء خلافت واقع بیان کرنا یہ جناب خاں صاحب اور ان کے اتباع کا خاص کام ہے۔ کل کی بات ہے، مراد آپ کے قصے کو کس کس طرح غلط بیان فرمایا ہے۔ اصل واقعہ ظاہر ہونے کے بعد۔ جھوٹ خود معلوم ہو جائے گا۔ مسلمانو! آپ نے معلوم کر لیا ہوگا۔ جس طرح خاں صاحب مناظرہ نہیں کرتے اور نہیں کہتے، خاں صاحب نے حسام الحرمین

میں بھڑے بھڑے دعوے کر کے تکفیر کر آئی ہے جس کو قیامت تک بھی نہیں
 نہیں کر سکتے۔ کیا تحذیر الناس سے ختم زبانی کا انکار کوئی ثابت کر سکتا ہے
 ایسے صاف اور کھلے ہوئے چاند پر کوئی خاک ڈالے گا تو اسی کا منہ سیاہ
 نہ ہو گا اور یہ تو قطرہ از بحار ہے۔ پورا بیان تو تزکیۃ النواظر میں ہے۔ اب وہ
 چھپ کر شائع ہو گئی ہے۔ ناظرین تشریف فرما دیں۔ ہم خدا کے فضل پر
 بھروسہ کر کے کہتے ہیں کہ جملہ اہل اسلام جو نقطہ خاں صاحب کے دھوکہ میں
 آ گئے ہیں وہ خاں صاحب سے یہی کہیں گے لعنة الله على الکاذبین
 مسلمانوں! ہم ممکن سے ممکن صورت مناظرہ کی پیش کی مگر خاں صاحب نے اس
 کو رلانے میں کوئی دقیقہ نہ چھوڑا، جو خدا چاہے رسالہ نار الغضا میں معلوم ہو جائے
 گا۔ اب ہم پھر خاں صاحب سے درخواست کرتے ہیں۔ ان کے معتقدین کی خدمت
 میں بکمال ادب عرض پر دراز ہیں کہ ہماری مخالفت میں جس قدر رسائل جناب
 خاں صاحب کی تصنیف سے ہوں ان کو براہ مہربانی دو گونی قیمت پر بیوٹو ٹائپ
 ہم نہایت تہذیب و متانت سے جواب کے لیے مستعد ہیں۔ ہم نے خاں صاحب
 کی خدمت میں کچھ الفاظ تیز کہیں کہیں لکھے ہیں جن صاحبوں نے خاں صاحب
 کی تحریریں ملاحظہ فرمائی ہیں وہ تو توبہ جانتے ہیں کہ ہم نے کوئی بھی لفظ
 تیز نہیں کہا، ہاں جن صاحبوں نے خاں صاحب کی تحریرات نہیں دیکھیں ان کو
 شاید کچھ خیال ہو۔ اس وجہ سے عرض ہے کہ اول تو ہم کو معذرت سمجھیں۔ دوسرے
 مقصود خاں صاحب کو جتنا انتہا کہ خدا نے دوسروں کو بھی قلم اور زبان دیا ہے
 ہم نے تو ابھی کچھ بھی نہیں لکھا مگر خاں صاحب کے کُنبہ میں چیخ و پکار پڑ گئی۔

عہد غلبہ بنو ہاشم کے نام سے مطلع فرمادیں تاکہ اگر ضرورت ہو تو اطلاع کر دی جائے۔

آئندہ کو خاں صاحب فحش اور لغو بات سے تو بہ کریں۔ ہم نرم انداز میں جواب دیں گے جیسا کہ تحذیر الخواطر میں کوئی لفظ بھی بغض نہ تعالیٰ سخت نہیں۔

ناظرین منتظر رہیں کہ خدا چاہے وہ زمانہ بہت قریب ہے کہ خاں صاحب مولوی احمد رضا خاں بریلوی کے سب دھوکے ٹھٹھٹ از باہم ہو جائیں گے اور وہ اور ان کے اتباع کچھ بھی نہ کر سکیں گے یہ کس قدر ہار اور کمزوری کی بات ہے کہ ہم برسوں سے رسائل مانگ رہے ہیں اور خاں صاحب اور ان کے اتباع ہم بکھ بنے ہوئے ہیں جواب تک نہیں دیتے۔ ہماری مخالفت میں سائل شائع ہوں مگر خاص خاص معتقدین میں پھر ان کو بھی تاکید دیکھو کہیں مخالفین نہ دیکھ لیں۔ ہم کو خبر بھی نہ ملے، خط لکھیں طلب کریں جواب نہ دردتے جیسے علم اور ہمت پر کتاب لکھنے اور چھاپنے کو کس نے کہا تھا۔ یہ ہے وہ بات جو ہم نے لکھی تھی کہ رسائل چھاپتے ہیں، دعوے کرتے ہیں مگر سینز کے اندر دل لرزتے ہیں، دلائل بیان کرتے ہیں مگر ان کی غلطی کا ان کو خردیقین حاصل ہے اب ترہم یہاں تک کہتے ہیں کہ سامنے نہ آؤ امت آؤ۔ ہم بھی آپ کی زیارۃ کے مشتاق نہیں، کسی ہی کے نام سے سی مگر انتصاف البری رد الکفر اور اس رسالہ احدی التسع والتسین علی الواحد من افسلا شین، الشباب الشاقب، تنزیہ الالہ السبح عن عیب کذب مقترح۔ اثبات القدرہ الالہیہ، جہد المقل کا جواب معقول لکھ کر شائع کر دیں مگر یاد رکھو مسلمانوں! باطل جا چکا حق ظاہر ہو گیا اور خدا ہے اور ظاہر ہو گا۔ قُلْ اِنَّ الْبَیِّنَاتِ لَآ اُظْهِرُ اِلَّا بِالْبَیِّنَاتِ کَانَ مُهُرًا۔ اگر زندگ باقی ہے تو ابھی خاں صاحب اور ان کے معتقدین کی خدمت میں بہت کچھ عرض کرنا ہے،

ہاں خاں صاحب اگر حق کی طرف رجوع کریں یا کم از کم یہی شائع کر دیں کہ حامی الحریں
 کا جواب ہو گیا وہ واقع میں دھوکہ دہی یا جہالت تھی۔ تب ہم خاں صاحب پر
 فاتحہ پڑھیں اور کھلے ہوئے مخالفین اسلام آریہ وغیرہ کی طرف متوجہ ہوں۔
 افسوس خاں صاحب خانہ جنگی کو نہیں چھوڑتے۔ نہ خود مخالفین اسلام سے مقابلہ
 کرتے ہیں۔ نہ ہم کو اجازت دیتے ہیں بلکہ ان کی کوشش یہ ہے کہ حرم ان کو
 مجدد نہ مانے سب سے پہلے اسی کو مخالف اسلام بناؤ۔ وَاللّٰهُ يَعْدُنِيْ مَنْ لَا
 يَشَاءُ اِلَّا اِلٰى صِرَاطٍ مُّسْتَقِيْمٍ وَصَلَّى اللّٰهُ تَعَالٰى عَلٰى خَيْرِ خَلْقِهِ سَيِّدِنَا
 مُحَمَّدٍ وَّآلِهِ وَاَصْحَابِهِ اَجْمَعِيْنَ وَاٰخِرُ دَعْوَانَا اِنِّ الْحَمْدُ لِلّٰهِ
 رَبِّ الْعَالَمِيْنَ۔

ابن شیر خدا علی المرتضیٰ کرم اللہ وجہہ

بندہ شیعہ محمد باقر مصطفیٰ علیہ السلام پانڈرے

ناظم تعلیمات شیعہ تبلیغ دارالعلوم دیوبند

وَالَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لَهُمْ أَجْرٌ غَيْرُ الْمَمْنُونِ
 وَالَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لَهُمْ أَجْرٌ غَيْرُ الْمَمْنُونِ
 وَالَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لَهُمْ أَجْرٌ غَيْرُ الْمَمْنُونِ

انتصاف البری من الکذاب المُنقَری

تصنیف لطیف

رسل المناظرین حضرت مولانا سید مرتضیٰ حسن چاند پوری ناظم تعلیمات
 وشعبہ تبلیغ دارالعلوم دیوبند و خلیفہ مجاز حضرت حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانوی

ناشر

انجمن ارشاد المصلحین لاہور

۲۔ بی شاداب کالونی جمید نظامی برڈ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله الذي ارسل رسوله بالهدى ودين الحق ليظهره
على الدين كله وكفى بالله شهيدا اللهم صل وسلم وبارك
على سيدنا ومولانا محمد رسول الله وعلى الذين معه استداء على ر
رحمنا وبينهم تراهم ما حين للبدعات مروجين لن سيد
اله وجودات زكاهم ايتغون فضلا من الله ورضوانا۔
اذا بعد : حضرات اہل اسلام کی خدشات عالیہ میں بحال ادب عرض ہے
کہ اہل سنت و الجماعہ کے نزدیک ہدایت و ضلالت سب من انشاء تعالیٰ
ہے جہاں ہدایت کے لیے انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام اور ان کے اتباع
علماء و اسخین عایہم رحمۃ اللہ الب کتوبہ کو پیدا فرمایا۔ ضلالت
اور گمراہی کے لیے بھی ابلیس لعین اور اس کے اتباع شیاطین اور الفاسا لذہ
یوسوس فی صدور الناس کو جنم کے لیے مخلوق فرمایا۔

جیسے اتباع ابلیس لعین نے دین اور دینداروں کے خلاف اور دشمنی اور
تبلیس دین میں کوئی دقیقہ نہیں چھوڑا۔ حامیان دین نے بھی وہیں تلاحول
پڑھ کر کافر اور ان کے بہت عنکبوت کا تاراز نیست و نابود کر دیا۔ اس
آخری زمانہ میں مولوی احمد رضا خاں صاحب بریلوی نے دین اور دینداروں
کی عداوت میں وہ طریقہ اختیار فرمایا ہے کہ پہلے مخالفین دین کو دہاندہ و نصیب
نہیں ہوا۔ اس طریقہ کا ان کو مجدد کہنا بالکل بے جا نہ ہوگا۔

غدر کے بعد جب وہی برابر ہوئی اور اہل کمال منتشر ہوتے اور علماء دین

عالم بالا پر طلب فرمائے گئے اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحب قدس سرہ العزیز کا خاندان جو ہندوستان کی ہدایت کے لیے آفتاب ہند تھا وہ بھی غروب ہو گیا تو مشیت ایزدی نے حضرت مخدوم عالم سید الاولیاء سند الہی صفا شریعہ العرب والجمرحۃ من رحمت اللہ حضرت شاہ امداد اللہ ہاجر مکی قدس سرہ العزیز کے مظهر فیض اتم مصد علم حمانی معدن فیوض لاثانی معجزۃ من ہجرات سید الدین والاخرین علیہ من الصلوٰۃ افضلہا والتسلیمات اکملہا حضرت مولانا مولوی محمد قاسم صاحب براد اللہ تعالیٰ مضجعہ ونعنا بعلومہ الزکیۃ الظاہرۃ کے قلب مبارک میں عالیہ دیوبند دارالعلوم نبوی کے بنا کا خیال پیدا فرمایا جس کی تربیت حضرت مولانا موصوف کے بعد مظهر اکمل ثانی نعمان زمان شبلی دوران حضرت مولانا مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی قدس سرہ العزیز نے فرمائی۔ اس مختصر تہذیب میں تحصیل کی گنجائش نہیں۔ مختصر اس قدر عرض ہے کہ جیسے حضرت مولانا محمد اسماعیل صاحب شیعہ غیظ المبتدعین سے بدعتی لا حول کی طرح سے بھاگتے تھے چونکہ ان حضرات کا سلسلہ حدیث بھی وہی خاندان ہے اور دارالعلوم دیوبند کی بناء اسی پر تھی کہ سچی حقیقت کی اشاعت اور بدعتات کا انحراف اور اتباع سنت جاری ہو اس وجہ سے دارالعلوم کی بناء اہل بدعت پر سخت شان ہوئی اور چونکہ غیر مقلدین اور دہائیوں کی بے ادبی جملہ متقلدین کے دلوں میں راسخ تھی۔ اس وجہ سے انیان مدرسہ کو دہائی غیر مقلد کہنا شروع کیا۔ یہ نہایت چلتا ہوا سفلی عمل ان کے نزدیک بہت ہی موثر تھا، مگر چہرے راکہ ایزد نہ فروزدہ اور اللہ سند نورہ دل کوہ المشرکون جس قدر اہل بدعت نے مدرسہ کو بدنام کیا اس کی صفائی

اخلاص نے اسی قدر شہرت حاصل کی۔ ہند سے لے کر دوسرے ممالک تک دیوبند ہی دیوبند کا غل ہو گیا۔ چونکہ مولوی احمد رضا خاں صاحب کے خاندان نے بدعت کی خاص تربیت فرمائی ہے۔ اور ہندوستان میں بدعت کا ماسن وہی دارالامان ہے۔ یہی وجہ ہے کہ حضرت شاہ صاحب کے خاندان پر خاص عنایت ہے۔

دین و دنیا و عزت و آبرو تمام انسانی ذمہ داریوں سے علیحدہ ہو کر جو واقعی ایک بدعت کے پورے حامی اور سنت نبوی علی صاحبہا الصلوٰۃ والرحمۃ کے جانی دشمن کو کرنا چاہیے تھا۔ خاں صاحب کی کروت ایسی ہی ہے یا نہیں۔ ہم کچھ عرض نہیں کر سکتے۔ ناظرین خود انصاف فرمائیں۔

خاں صاحب نے عربین شریفین کا اس غرض سے سفر کیا اور اپنی ایک کتاب المعتمد المستند جس میں ان حضرات حایان سنت ماحیان بدعت پر ذمہ الزام اور بہتان تراش کہ شاید کبھی کھلے ہوئے مخالف دین یهودی نصرانی، آریہ وغیرہ کو بھی ان کی انسانیت و شرافت لے ایسی حرکت کی جرات نہ دی ہوگی۔ خاں صاحب نے بعض کتابوں کی عبارات میں قطع و برید کیا ایک فقرہ صفحہ ۴۱ کا لیا دوسرا فقرہ صفحہ ۲۸ کا، تیسرا فقرہ صفحہ ۳ کا اور اس ترتیب سے اس کو ایک مسلسل عبارت بنالیا اور تمام عبارات کی اگلی پچھلی عبارت موقوف کر کے ایک ایسی عبارت بنادی جس کا ظاہر ہی مضمرین کفر ہو، اہل انصاف خیال فرما سکتے ہیں کہ ایسی عبارت آدمی کس کتاب سے نہیں بنا سکتا۔ خاں صاحب ہی کے رسائل سے ہم دو چار سطریں کیا صفحہ کے صفحہ محرفہ عبارت کے بنا سکتے ہیں

کہ جو دیکھے خاں صاحب کو کالا کافر کے بغیر چوک ہی نہیں سکتا۔ پھر تشریح کر
کوئی عبارت ایسی نہیں لکھی جس سے یہ معلوم ہو کہ یہ عبارت چند جگہ کی ملخص ہے
اور چن چن کر کفریہ مضمون بنایا گیا ہے۔ اس رسالہ کو علمائے حرمین شریفین
کی خدمت میں بغرض استفتاء پیش کیا۔ اہل حرمین شریفین کو اس ملعونہ و جالی
حرکت کا تو شاید خطرہ بھی نہ ہوا ہو گا اسی مضمون پر جس نے وہ عبارت بنائی تھی اہل
حرمین شریفین نے بھی تکفیر فرمادی وہ عبارت تو سوائے خاں صاحب کے اور کسی کی
ہو ہی نہیں سکتی تحذیر الناس اور اس کا مقدس مصنف تو اس سے پاک ہے
حیرت پر حیرت اور حسرت پر حسرت ہے کہ ایسے بزم کنندگان اسلام پہنچتے
ہی کیوں نہ مر گئے۔ حضرت مولانا نواز قادیانوی قدس سرہ العزیز اس سالہ تحذیر الناس
میں اس عبارت کے پہلے اور بعد میں تصریح فرما رہے ہیں کہ چونکہ سرورِ عالم صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم کا خاتم زمانی ہونا قرآن سے بلا لہ مطابق التزامی احادیث متواترہ
اجماع امت سے ثابت ہے۔ لہذا اس کا منکر کافر ہے اور اس مضمون کو دلائل عقلیہ
نقلیہ سے جو نہایت ہی پُر زور دلائل ہیں ثابت فرمایا پھر ان پر یہ الزام ہے کہ حسرت
موصوت سرورِ عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے خاتم زمانی ہونے کے منکر ہیں۔ العجب العجیب! لا الہ الا اللہ
اسی طرح حضرت رشید الاسلام و المسلمین حضرت محدث گنگوہی قدس سرہ العزیز پر
یہ جہت ابستان باندھا کہ انہوں نے معاذ اللہ اس کا فتوے دیا ہے کہ جو خداوند عالم
کو جھٹوٹا کہے وہ فاسق بھی نہیں ہے۔ مثلاً کہ حضرت مرقوم کے قلمی اور چھپے ہوئے
فتوے موجود ہیں کہ جو شخص ایسا کہے وہ کافر ملعون ہے۔

براہین قاطعہ کی نسبت آئینہ میں منہ دیکھ کر یہ کذب خالص گھڑا کہ اس میں

تصریح کہ معاذ اللہ تعالیٰ بلبیس لعین کا علم سرورِ عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم سے زیادہ ہے۔

حفظ الایمان پر اپنے بختِ سیاہ کو پیش نظر کرنے کی غرض سے یہ افتر کیا کہ اس میں تصریح کی کہ ہمایا علمِ غیب سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو حاصل ہے ایسا تو ہر بچہ اور پاگل اور جملہ حیوانات کو حاصل ہے۔ معاذ اللہ تعالیٰ۔ حالانکہ درزن کتابوں میں اس مقام پر چند سطروں کے بعد اور قبل بڑے مضمون مذکور ہے جو اس مضمون کے بالکل مباین اور متضاد ہے جس کو خاں صاحب خوب جانتے ہیں۔ براہینِ قاطعہ میں فخرِ عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علمِ ذاتی کی نفی فرمائی گئی ہے جو اجماعِ قطعی مسئلہ ہے اور اس کی تصریح اس کے قول کے آخر میں موجود ہے اور حفظ الایمان میں چند سطروں کے بعد صاف لکھا ہوا ہے کہ جو علوم لازمِ نبوت ہیں وہ سب آپ کو (صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) حاصل ہو گئے تھے جس کی تفصیل الشہادۃ الثابتہ اور بسط البنیان اور قطع الوتین اور تزکیۃ الخواطر اور السحاب المدار اور توضیح البیان میں موجود ہے۔

الغرض خاں صاحب نے اہلِ حرمین شریفین سے اس ملعونہ رسالہ غیر المعتمدہ کی عبارت پیش کر کے فتوے لکھوائے جو خاں صاحب کے ائمہ اعمال میں سنڈ اس سے زیادہ ہمتا ہے۔ خاں صاحب کے تمام اعمال میں اس عمل کی برابر شاید کوئی ہی عمل مقبول ہو۔ اسی وجہ سے خاں صاحب کو اس پر بڑا ناز ہے اور فخر بھی ہے۔ اس میں تو ہم بھی متفق ہیں کہ پرائی بد شکوئی کے لیے جو کسی نے اپنی ناک کان کٹوا دیے تھے وہ شل خاں صاحب نے پوری کر دی۔

مگر الحمد لوجہ تعالیٰ کہ خاں صاحب ہی کے ایمان اسلام وغیرہ کا خون ہوا
اہل اللہ کے دین ایمان تقدس، عزت آبرو کا خد کا نفل ہے۔ من عادی لی
ولیا فقد اذنتہ بالحرب۔ خدائی نقارہ خاں صاحب کے لڑائی کے لیے بج گیا اور
رسالہ ان تصانیف البری جواب سہ بارہ اضافہ تہید ترمیم بعض الفاظ چھپتا ہے۔
برس گزے شائع ہو گیا۔ خاں صاحب کے اذان کے جملہ معتقدین سے نقطہ اسی قدر
سوال کیا گیا تھا کہ جو جو الزام لگا کر فتوے حاصل کیا اور اہل حرمین شریفین کو دھوکا
دیا ہے وہی عبادت یا مضامین صراحتہ ان رسائل میں دکھا دو اگر نہ دکھا سکو اذ نہ
دکھا سکو گے تو جان لو کہ تمہاری امانت و انت عالم پر روشن اذ ثابت ہو جائے گی
سو الحمد لوجہ تعالیٰ کہ ویسا ہی ہوا اور برس گزے گئے مگر کوئی نہ ثابت کر سکا۔ نہ مناظرہ
پر آمادہ ہوا ہے نہ خدا چاہے قیامت تک آمادہ ہو سکے اور اگر کہیں کسی کو قسمت
دھکا دے دیا او خاں صاحب کے لیے پچھے مناظرہ پر مستعد ہو گیا تو خدا چاہے اس دن کی
ذلت بھی قابل دید ہوگی یہ وجہ ہے کہ خاں صاحب اور ان کے جملہ معتقدین کو ہم سے
مناظرہ کرتے ہوئے بخار منین بند ہیضہ ہوتا ہے اور طاعون کی خواہیں دیکھنے لگتے ہیں۔
مسائل علمیہ میں جو اختلاف ہوتا ہے بالخصوص سلع کے جن مسائل میں
اختلاف چھ یا نرین میں بڑے بڑے علماء ہوں، وہاں کسی شخص کے پاس کوئی دلیل
قطعی ایسی نہیں ہوتی کہ جو دوسرا بالکل ہی لا جواب ہو جائے۔ خاں صاحب ہم سے
مناظرہ مسائل مختلف فیہا میں شاید کر لیتے مگر اب تو علمی مسائل میں بات حیت
ہی نہیں، گفتگو کا خلاصہ یہ ہے کہ یہ مضامین جو آپ نے تخذیر الناس براہین قاطعہ،
حفظ الایمان کی طرف منسوب کر کے تکفیر کرائی ہے۔ وہ مضامین صراحتہ ان

رسائل میں دکھلا دو اور وہاں ان مضامین کے برخلاف موجود ہے تو یا تو خاں صاحب کی امانت اور دیانت ثابت یا اعلیٰ درجہ کی جہالت کہ اردو عبارت بھی نہ سمجھ سکے لیکن یہ تو احتمال غلط ہے کہ مجدد وقت ستر، علوم میں بے مثل اور باری زبان کو نہ سمجھے۔ نتیجہ یہی ہو گا کہ خاں صاحب نے دیدہ و دانستہ اہل علم و فضل اور پاکیزہ کی تکفیر کی، پھر یہ عزت مجددیت کہاں رہیگی۔ یہ وجہ ہے کہ انتصاف الہری لا جواب رہی اور تمام جماعت میں سے کوئی بھی جواب کے لیے مستعد نہ ہوا۔ یہ غدر بھی نہیں ہو سکتا کہ خاں صاحب کے جواب کے قابل کوئی نہیں جس کو جواب دیں دگورافتی اب وہ خود منہ لگانے کے قابل نہیں، مگر ان کے تمام سلسلہ میں بھی کیا کوئی نہیں ہے جو جواب دے سکے۔ الحمد للہ تعالیٰ حق کا جواب کسی کے پاس نہیں، اہل اسلام خبردار ہو جاویں کہ خاں صاحب نے جو تکفیر اہل حق کی کرائی تھی، اس سے اہل حق کو کچھ مضرت نہ ہوئی، ہاں خاں صاحب ہی اپنی تحریر کے موافق کافر، مرتد، بے ایمان لا ولد و غیرہ وغیرہ ہوئے، جس کی تفصیل رد التکفیر (أحدی النسخة والتعین) الکوکب الیمانی علی اولاد الذراری میں موجود ہے۔ ملاحظہ فرمایا جاوے کہ یہ تمام الفاظ ہم نہیں کہتے ہیں بلکہ مقصد یہ ہے کہ یہ تمام امور خاں صاحب کی تحریر سے لازم آتے ہیں اگر لازم نہیں آتے تو ثابت فرمادیں ورنہ اقرار سمجھا جائے گا اور چونکہ چار برسوں تک جواب نہیں دیا گیا تو ان باتوں کا اقرار سمجھا گیا و لد الحمد للہ علی رسول اللہ اما بعد، تمام کفریہ افواہ کو مطلع کیا جاتا ہے کہ مولوی احمد رضا خاں صاحب کافر اور کج ہمت و لادری معادہ کے بعد ایسا متحق ہو گیا ہے کہ کسی کو بھی مجال الہی

محمد بنی فی سادہ جو بلکہ اعظم شاہنہری مدرسہ عالیہ لیونہر میں حوزہ حضرت کے دربار قرار پایا تھا جنہاں صاحب ذکر بھی نہیں کرتے اس کی منضلی کیفیت جس الامداد میں مذکور ہے۔ ۱۲۔ منہ

نہیں ہے۔ اب اتباع اور معتقدین کی ہمت علمیت قابلیت صداقت اور
سچائی کو دیکھنا ہے۔ سر تو کٹ گیا ہے، اذنا ب کی باری ہے۔ سب اچھی
طرح سنبھل جائیں۔ چھوٹا بڑا مرد و عورت، ڈوم و دھاری، فقیہ، محدث، مفتی
قاضی وغیرہ وغیرہ سب جمع ہو جائیں۔

جملہ اہل اسلام کی خدمت میں عرض ہے کہ توہین و تکذیب خدا و رسول
جل و علا و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا الزام ہم پر تکفیر یہ جماعت نے لگایا ہے۔
بے شک یہ ہم پر وہ الزام ہے کہ جس سے ہم اور ہمارے تمام بزرگ بالکل بری
اور پاک ہیں، جو شخص توہین و تکذیب خداوند کریم و رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
کی کسی طرح بھی کرے اس کو ہم کافر ملعون، مرتد جہنمی سمجھتے ہیں۔ وہ بے ایمان
اسلام سے خارج ہے، جب توہین رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قطعی طور پر ثابت
ہو جائے تو اس کی تکفیر میں احتیاط و کف لسان بھی کافر کا کام جانتے ہیں چہ جائیکہ
مرضی و مناسب و مختار۔ تعجب ہے کہ ہم پر فتوے کفر دیا جائے اور خود بار جو اس وقت
اور کف لسانی کے اسلام کا دعویٰ فرمائیں۔ محقق مسلمانوں کو ہم سے بدظن کرنے کے
واسطے یہ الزام گھڑا گیا ہے لیکن اب ہم وہ فیصلہ کی بات کہتے ہیں کہ ہر طالب حق
کو تشفی ہو جائے اور جو حضرات واقع سے خبر نہیں رکھتے۔ خاں صاحب کی نگاہی
اور عیاری کی وجہ سے بدظن ہیں وہ بھی اس غلطی سے آگاہ ہو کر لفظ اللہ تعالیٰ کا ذہین و متین
صاحب ہوا ہے اکابر اور ہم خدام جن کو مولوی احمد رضا خان صاحب ان الفاظ

سے یاد فرماتے ہیں جن کے اپنے مسلمات سے وہ خود ہی مستحق ہیں۔ خاں صاحب کے بے اصل الزامات سے بالکل بری ہیں۔ ہم عقیدۂ و عملاً اصولاً و فروعاً سلف صالح کی طرح پکے اور سچے حنفی ہیں جس کو قدرے تفصیل سے (مجبی مکرہی، عظمیٰ فخر الامثال مجدد الاناضل مولانا مولوی سید حسین احمد صاحب دامت فیوضہم فضل آبادی ثم المدنی چشتی نقشبندی، قادری، سہروردی، صابری، امدادی، قاسمی، رشیدی، محمودی مدرس عرم محترم فخر عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے رسالہ ہدایت مقالہ الثناب الثابت علی المسترق الکاذب میں جو لکڑی کٹی حسام اور تمید بے ایمانی خان بریلوی کی دھوکا دہی اتہامات بے جا الزامات کا پورا جواب ہے جو دوسری مرتبہ چھپ کر شائع ہو رہا ہے جس سے تمام شیطانی گروہ جل کر خاک سیاہ ہو کر ہبائۃ منشورہ ہو گیا اور ہو جائے گا) بیان فرمایا ہے، اس رسالہ کو ملاحظہ فرمائیے گے تو یہ امر بخوبی ثابت ہو جائے گا کہ ہم کیسے حنفی ہیں اور ہم پر وہابیہ وغیرہ کے جو الزامات کفریہ جماعت نے لگائے ہیں وہ کس طرح بالکل بے جا اور بے اصل ہیں۔ بالفعل اس قدر عرض ہے کہ بندہ اور شیخ مدنی موصوف مع ایک دوا جواب کے خاں صاحب کے تمام اذتاب اور معتقدین کو اعلان عام دیتے ہیں کہ امور مفصلہ ذیل میں ہم سے گفتگو کر لیں، خاں صاحب اگر سامنے نہیں آتے تو خدا و الشجرۃ تنبیث عن الشجرۃ۔ ورنہ جان لو کہ اس گروہ میں کوئی اہل علم شریعت الاخلاق بات کا پکا قول کا سچا نہیں ہے۔ سوائے دجل اور دجالی کے ان کا کوئی کام نہیں یہ امور

عندہ الحمد للہ کہ وہ رسالہ شائع ہو کر ایسا ہی ثابت ہو رہا ہے آمین

مفصلہ ذیل علمی لیاقت پر بھی موقوف نہیں ہیں۔ فقط کتابوں کی عبارت دکھانا ہے۔ دشمن اسلام علماء و دین نے جو الزام لگاتے ہیں، وہ عبارت ان کتابوں میں دکھادیں جن کا حوالہ دیا ہے۔ اگر اس قدر کام بھی یہ مخذولہ جماعت متفقہ کوشش سے بھی نہ کر سکے تو اس کی ذلت و خواری کذب عیاری کے واسطے اور کسی دلیل کی کیا ضرورت ہے۔

جس روز یہ اشتہار مولوی احمد رضا خان صاحب کی خدمت میں پہنچے اس کے بعد تین دن تک اس کی اجازت ہے کہ اپنی جماعت میں سے کسی کو اس انتظامی فیصلہ مگر نہایت آسان کے لیے مستعد فرمادیں۔ اگر کسی طرف سے بھی مناظرہ پر مستعدی ظاہر نہ ہوئی اور خداوند عالم فرما ہی چکا ہے۔ فقط
 دابر المقوم الذین ظلموا والحمد لله رب العالمین۔

وہ امور جن میں گفتگو ہوگی | (۱) حضرت مولانا مولوی محمد قاسم صاحب خاتم المحققین نے جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ختم زمانی سے انکار فرمایا اور یہ کہ اگر آپ کے بعد بھی کوئی نبی ہو تو اس میں کوئی حرج نہیں تہمہ و اشباہ وغیرہا کی عبارت سے جو تکفیر و استدلال کیا گیا ہے وہ اسی پر ہر سکتا ہے جو منکر ختم زمانی ہو۔ اس بہتان کو خاں صاحب جزاء اللہ عدوہ میں یوں بیان فرماتے ہیں۔ یعنی معنی خاتم النبیین صرف اسی قدر ہیں کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نبی بالذات ہیں۔ ۸۶ آخر الانبیاء ہونے میں فضیلت ہی کیا ہے صفحہ ۸۵ مع ۱۰۰ فضل فیہ اصلاً۔ حسام صفحہ ۱۲۔

نقص اب قرینہ تعالیٰ کی سال ہوتے ہیں مگر صدر مہر بر خاست کا مصداق ہے ۱۲۰ عمت خدا کا شکر ہے کہ ایسا ہی ہوا۔ ۱۲۰

تتمیز اناس میں ان عبارات کو دکھا دیا جائے۔

(۲) حضرت مولانا مولوی رشید احمد صاحب قدس سرہ العزیز قدس سرہ اللہ تعالیٰ

پر یہ افترا کیا گیا کہ فعلیت کذب باری تعالیٰ کے قائل کو کافر، فاسق، بدعتی بھی

نہیں کہتے، اس کو حنفی، شافعی کا سا خلاف ٹھہراتے ہیں، یہ عبارت یا مضمون

حضرت مولانا رحمۃ اللہ علیہ کا ہے، اس کا کیا ثبوت ہے جب اس کے خلاف

حضرت مولانا رحمۃ اللہ تعالیٰ کا فتوے مطبوع و غیر مطبوع موجود ہے اور حضرت مولانا

رحمۃ اللہ علیہ ایسے شخص کو کافر و ملعون تحریر فرماتے ہیں۔ پھر یہ افتراء اور جعل سازی

نہیں تو اور کیا ہے ؟

(۳) براہین قاطعہ میں جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے شیطان کو اوسع عالم

کہا گیا احسام ۱۵ میں ہے براہین قاطعہ میں تصریح کی کہ ان کے پر ابلیس کا علم نبی صلی اللہ

علیہ وسلم سے زیادہ ہے، وہ تصریح دکھا دی جائے اور براہین کا صفحہ سطر باین فرما جاوے۔

(۴) حفظ الایمان کی نسبت یہ بتان بندی کی گئی ہے کہ اس میں تصریح کی کہ غضب کی

باتوں کا جیسا علم رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ہے، ایسا تو ہر بچہ اور ہر پاگل بلکہ

ہر جانور اور ہر چارپائے کو حاصل ہے، یہ عبارت کس جگہ ہے اور کہاں اس کی تصریح ہے۔

(۵) صلائے مشاہرہ میں بندہ کے ذمہ یہ کذب خالص لکایا گیا ہے کہ اسکا المتعدی

میں صاف صاف خدا کو جھوٹا کہہ دیا۔ حاشیہ ص ۳۱ واحد قہار کو جھوٹا کا زب کہنا اللہ

دین کا مذہب بتایا۔ خدا کو سچا یا جھوٹا ماننا، حنفی، شافعی کا سہل اختلاف ٹھہرایا۔

جس ملعون احمد اللہ و من حماء نے صراحتاً اس واحد قہار کو جھوٹا کہہ دیا، اسے سلمان

سنی و متقی بنایا ص ۴۲، ۴۳، یہ عبارت حرف بھرت اسکا المتعدی میں کس جگہ ہے

جس کا دعویٰ کیا ہے۔ یہ اتہام بعینہ وہی اتہام ہے جو حضرت مولانا مولوی
 رشید احمد صاحب رحمۃ اللہ علیہ قدوة المحدثین پر لگایا گیا ہے۔ وہاں تو جعلی
 فتوے بنا کر بھی پیش کر سکو گے مگر یہاں تو اسکاات المعتمدی مطبوعہ رسالہ ہے سلطان
 غور فرمائیں کہ جس قلع شیطان نے باوجود مطبوعہ رسالہ ہر لے کے بھی کذب اور بہتان
 سے کچھ خوف نہ کیا اس کو ایک دستی فتوے جعل بنا لینے میں کیا تامل ہو سکتا ہے۔
 بالخصوص اطراف بریلی اور بایون میں کہ جہاں خستہ شدہ دستاویزیں تیار ہوتی ہیں اگر میر جی
 عبدالرحمن سید ہے تو اسکاات المعتمدی کا صفحہ اور سطر لکھئے ورنہ بقول خاں صاحب صحیح النسب
 ہونا معلوم۔

بالجملہ ان تمام عبارات اور مضامین مذکورہ کے صفحات اور سطور بیان فرمائے
 جائیں ہاں یہ یاد رہے کہ ایسے حوالہ نہ ہوں کہ جیسے کسی آپکے بجائی نے نماز کی حائضت
 کا حکم قرآن سے صاف اور صریح نکال دیا تھا اور لا تقر لوالصلوٰۃ پڑھ کر سنا دیا۔ ایسی
 جہاتیں تو جس کتاب سے لڑتے نکال ہی جائیں گی۔ ایک لفظ کہیں سے لیا اور ایک
 لفظ کہیں سے ایک فقرہ صفحہ اکا پھر ۳، پھر ۴ پھر ۵ پھر ۶ پر جا کر دے۔

پھر کیا تھا مجموعہ عبارت اشارۃً دجال کے حسب خواہ ہو ہی جائے گی عوام
 بیچارے اوپر کے ہندوئوں کو کیا سمجھیں شروع میں خلاصہ عبارت آخر میں انتہی المستطاع
 اس سے خیانت بددیانتی کا دلائل نہیں دھل سکتا۔ یہ ہے جزاء اللہ عبودہ۔ اب
 ہم کو دکھانا ہے کہ اہل بدعات کہاں تک اس ادنیٰ سے ادنیٰ کام کے لیے تیار اور
 صاف بات کے اظہار کرنے سے کس درجہ عاجز ہیں اور عبارت کتاب کی کچھ اور جو
 اور مطلب اس کا کچھ اور بیان کیا جائے پھر اس کے موافق عبارت گھر کو مصنف

اور کتاب پر لازم قائم کرنا یہ آپ کے گھر کی بات نہیں ہے۔ سجدہ اللہ اچھی دنیا میں اہل علم موجود ہیں،
 اردو عبارت اردو مسائل جن عبارت کا حوالہ دیا ہے ان کو دکھا دیا جائے مناظرہ میں اردو مسائل
 میں سے پڑھ کر سنا دیا جاوے ہم اسی وقت آپ کے ہاتھ پر تو بہ کر لیں گے۔ اگر اس سے بھی عاجز ہو د اور
 اللہ اللہ تعالیٰ ضرور عاجز ہو گئے کیونکہ جھوٹا ہمیشہ ذلیل ہی ہو کر رہتا ہے، تو جس مضمون کی نسبت
 لکھا ہے کہ اس مضمون کی فلاں کتاب میں تصریح کی گئی ہے اس مضمون کی اس کتاب میں تصریح دکھا دو
 مگر یاد رکھو کہ جو غلام بد دیانت جھوٹا، جیسا کہ مسلمانوں کا گروہ کرنے والا فرقہ ہے اس سے بھی ضرور
 خدا چاہے عاجز ہی رہے گا۔ ہم تمہاری ذلت کو انتہائی وجہ پر پہنچانا چاہتے ہیں اور خدا کے فضل سے
 یقین کیے یہ کہتے ہیں کہ تم سے یہ بھی ہو سکے گا کہ اپنے دعویٰ کو بطریق لزوم ہی ان عبارت سے
 لکھال دو مگر لازم بن ہو۔ یاد رکھو کہ تنہا تنہا تو درکنہ تمام جماعت بھی مل کر اس کو ثابت کر سکے گی
 اور کیسے ہو جب مقدمہ ہی مجذباتہ حاضر ہے تو صدق دیانت کہاں سے پائے گی۔ اپنے
 قول کو یہی ثابت کر سکتا ہے جس میں صدق دیانت ایمانی کی بُرہ، شرافت جاری رکھتا ہو ایسے جھوٹے بڑے
 اور اس گروہ میں تو صدق سچائی کہاں جو عبارت مذکور یا ان کے مضامین کی تصریح دکھا سکے۔
 مسلمانو! یہ کفر یہ گروہ اگر اب بھی مناظرہ نہ کرے اور حوالہ صفحہ و سطر کا نہ دے تو اب تو آپ کو
 اس کے کذب و افتراء پر اسی اور ہماری برہتہ کا یقین ہو گیا اور کسی دلیل کی حاجت باقی رہے گی۔ جھوٹے کو
 کبھی ہمت نہیں ہوتی، ہماری سچائی اور ہمت کا اس میں تجربہ کر لو۔ مسلمانو! ہم پھر مکر و عریض کرتے ہیں کہ ہم
 ان بھالی الزامات سے بالکل بری ہیں نہ ہم خدا کو جھوٹا سمجھتے ہیں اور نہ اس کے جھوٹ کو ممکن التوحیح جانتے ہیں
 ”من اصدق من اللہ قلیاً“ اس کے کلام میں کسی طرح بھی اگر کوئی شبہ جھوٹ کا سمجھے وہ بے ایمان کافر
 ملعون مرتد ہے اس کی قدرے تفصیل شہادت نامہ میں کی گئی ہے، اسی طرح جو کسی ضروریات دین کا

محکمہ اور جن عبارت کا مطلب غلط بیان کر کے ہم پر یہ الزام لگاتے ہیں، ان عبارات کا صاف اور صحیح مطلب
 ہم نے ملاحظہ السحاب اللہ اور توضیح البیان میں عرض کر دیا ہے۔ یہ منہ۔ فیصلہ سالہ العین اللہ اور صحت ملائکہ کی طرف سے
 ناشر

انکار کرے وہ بھی قطعی کا فر ہے۔ اس سے ثابت ہو گیا کہ اصل عقیدہ میں اختلاف نہیں گفتگو اس میں ہے کہ اس کا مصداق کون ہے، اگر امونہ مذکورہ میں سمجھاؤا جائے تو اللہ تعالیٰ کوئی بات بھی ہمکار اندر مخالف ثابت کرے تو ہم علی الاعلان ضرر تو بہ کریں گے۔ ایمان سے زیادہ کوئی چیز محبوب نہیں۔

مگر یاد رکھو کہ خاں صاحب خوب جانتے ہیں کہ ہم ان الزامات کے بحمد اللہ تعالیٰ بالکل بری اور پاک ہیں اور وہ او ان کی تمام جماعت بھی مل کر خاک میں مل جائے تو ان شاء اللہ ہمارا ایمان اور اسلام ایک وجہ نہیں لگا سکتی، وہ یا ان کی جماعت میں سے کوئی بھی تقریری مناظرہ پر ہرگز آمادہ نہ ہونگے مفت کے جیلے حوالے دست شتم گایاں لکھ کر چاپ پڑنا ممکن ہے ورنہ اب تو دائرہ گفتگو کا افسوس وسیع کر دیا گیا ہے جس سے زیادہ امکان ہی میں نہیں جن امور کی نسبت یہ دعوائے ہر کہ فلاں فلاں کتاب میں صراحت موجود ہیں او ان کا ختم فقط اسی قدر ثبوت چاہیے کہ صفحہ او سطر تا دو کسی ادنیٰ علی کو مقابلہ میں بھیج دو جو ان مضامین کو پڑھ کر سناؤ۔ پھر یہ ادنیٰ کام بھی نہ ہو سکے تو بھڑک گئی قسمت اور جاتی رہی ہمت اور ثابت ہوئی ذلت اور لازم ہوئی مذمت۔ اب تو ہم کالت نامہ بھی نہیں پڑھا تمام جماعت میں جو بھی حقانیت اور صدق رکھتا ہو سامنے آئے اور نور حق کو دیکھے۔

ہم یہ بھی وعدہ کرتے ہیں کہ اگر مضامین مذکورہ کو کہتے ہوئے مذکورہ میں یا ان حضرات کی کسی تصنیف میں صراحت دکھایا جائے مگر جعلی فتوے نہ ہوں تو ہم کوئی اعتراض بھی نہ کریں گے اور اپنے ہارنے کا اعلان کر کے توہ شائع کریں گے مگر مولوی احمد رضا خاں صاحب کی جہات میں آنا بھی بل بوتہا نہیں جو اس قدر بہت روئے پر بھی کوئی سرمدیدان ہے۔ و ما توفیقی الا باللہ علیہ توکل والیہ الطیب۔ و صلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ سیدنا و مولانا محمد و آلہ و صحبہ اجمعین۔

لا اعلیٰ الخیر احقر الزمن بندہ سید محمد مرتضیٰ حسن عفی عنہ چاکر پوری
بار سوم ماہ شوال
۱۳۴۷ھ بمطابق ۱۹۲۶ء

آج ہمارے دل سگان کے سپرد ہیں گئے ہم سگان کے ہاتھوں کو ایسی دیں سگان کے
 پاؤں اس چیز کی جو وہ کرتے ہیں

لسانِ انجم

تصنیف لطیف

رسلِ المناظرین حضرت مولانا سید مرتضیٰ حسن چاند پوری ناظم تعلیمات
 وشعبہ تبلیغ دارالعلوم دیوبند و خلیفہ مجاز حضرت حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانی

ناشر

انجمن ارشادِ اہلینِ لاہور

۶۔ بی شاداب کالونی، حمید نظامی روڈ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

باسمہ تعالیٰ حامداً و مصلیاً و مسلماً۔

کیا فرماتے ہیں حضرات علماء دیوبند مدرسین مدرسہ عالیہ دیوبند و تلامذہ و معتدین حضرت مولانا مولوی محمد قاسم صاحب نانوتوی قدس سرہ العزیز رحمۃ اللہ فی الارض فخر الاسلام و المسلمین و حضرت مولانا مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی قدس سرہ العزیز رشید الحق و الملتہ والدین امور مفصلہ ذیل میں۔

(۱) مولوی احمد رضا خاں صاحب بریلوی فرماتے ہیں کہ حضرت مولانا نانوتوی قدس سرہ ہم نے تحذیر اناس میں سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے ختم زمانی کا انکار فرمایا ہے۔

(۲) خاں صاحب فرماتے ہیں کہ حضرت مولانا مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی قدس سرہ ہم ائمہ تعالیٰ کے کذب بالفعل کو جائز کہتے ہیں اور معاذ اللہ تعالیٰ جو خدا کو جھوٹا کہے او اس عیب کا صدر اس سے جائز کہے وہ کافر کیا فاسق بھی نہیں۔

(۳) نیز خاں صاحب مولانا خلیل احمد صاحب کی نسبت فرماتے ہیں کہ انہوں نے براہین قاطعہ میں تصریح کی کہ الیہ السلام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے علم سے زیادہ ہے۔

(۴) خاں صاحب یہ بھی فرماتے ہیں کہ جناب مولانا مولوی اشرف علی صاحب دامت برکاتہم نے حفظ الایمان میں تصریح کی کہ جیسا علم غیب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

کو حاصل ہے ایسا تو ہر سچے اور ہر پاگل بلکہ ہر جانور کو حاصل ہے اور ان تمام مضامین کو حسم البحرین میں لکھا ہے اور علمائے حرمین شریفین سے تکفیر کا فتوے حاصل کیا ہے۔ اب امور ذیل دریافت طلب ہیں۔

(۵) آیا امور مذکورہ واقعی حضرات موصوفین نے صراحتاً یا اشارۃً بیان فرمائے ہیں اگر بیان نہیں فرمائے تو آپ حضرات کا ان امور کی نسبت کیا اعتقاد ہے جو شخص ایسا اعتقاد رکھے وہ آپ حضرات اور آپ کے اساتذہ کرام کے اعتقاد کے نزدیک کیسا شخص ہے صاف صاف بیان فرمائیے تاکہ حق واضح ہو جاتے۔

(۶) جن عبارات کو خاں صاحب نقل فرما کر ان مضامین مذکورہ کی صراحت کا دعویٰ فرماتے ہیں وہ مضامین ان عبارات سے اگر صراحتاً نہیں تو لڑوا بھی نکل سکتے ہیں یا نہیں۔

(۷) اگر لڑوا بھی ان عبارات کا مفاد وہ مضامین کفریہ نہیں ہیں تو کسی جگہ ان مضامین کو صراحتاً یا ضمناً بیان کیا ہے۔ بلنوا تو جروا۔

نقل جواب حضرات مدرسین مدرسہ عالیہ حنفیہ دیوبند
بسم الرحمن الرحیم

کس نیاید بزیر سایہ بوم در ہما از جہاں شود معدوم
 اکابر و مشاہیر سلف پر اپنے اپنے زمانہ میں افتراءات کا دھبہ لگا کر جو
 شریر النفس اشخاص نے نادانوں کو گمراہ کیا مثلاً حسن بصری رضی اللہ تعالیٰ عنہ
 کو تقدیر یعنی منکر تقدیر مشہور کر دیا۔ ان قصوں کو سن کر ایک حیرت ہوتی تھی کہ ایسا

مشہور و مقدس شخص کہ عظیم حدیث و فقہ و تصوف جملہ علوم شرعیہ میں اپنے زمانہ میں امام اور ہر طائفہ کا مقتدا ہوا اور عام و خاص اس کے کمالات و تقدس سے واقف ہوں پھر یہ کیا قصہ ہے کہ انہیں کئے نامہ انہیں کے وطن میں کسی حاسد و مخالف کے فقرہ میں آکر سب امور سے آنکھیں بند کر کے تقدیر جیسے قطع و مسلم مسئلہ میں ان کو مخالف و منکر کہنے کو ایک جماعت کمر بستہ ہو جائے۔ مگر یہ تحریر جو آج بغرض تصدیق ہمارے رد و بدو پیش ہوئی ہے اس کو دیکھ کر ہر چند تعجب بھی ہوا مگر اس میں بھی شک نہیں کہ ہماری اس حیرت سابقہ میں بہت کمی ہو گئی جیسا کہ احوال سلف کی یاد کرنے سے اس موجودہ تحریر پر ہم کو الصاف سے جس قدر تعجب ہونا چاہیے تھا اس میں بہت کمی رہی۔

اب ہم نہایت اطمینان و خوش دلی و ایمان داری سے اپنے خدائے عظیم و قدیر کو شاہد قرار دے کر اول تو یہ عرض کرتے ہیں کہ تنذیر الناس اور مناظرہ عجیبہ مصنفہ مولانا مولوی محمد قاسم صاحب رضی اللہ تعالیٰ عنہ و ارصاد اور فتویٰ مرتومہ حضرت مولانا مولوی رشید احمد صاحب ستارہ رحمہ اللہ من سبیل الحق و ارواہ کی یہ عبارت ذیل:

عبارت تنذیر الناس

صفحہ ۲ سطر ۱۰ تا ۱۱ جس سے تاغریبالی اور سید باب مذکور خود بخود لازم آجاتا ہے

اور فضیلت نبوی و بالاسمجائی ہے۔

صفحہ ۱۰ سطر ۳۔ سو اگر اطلاق اور عموم ہے تب تو ثبوت خاتمیت مانی بدلت

التزامی ضرورت ثابت ادھر تصریحات نبوی مثل انت صنی بمنزلہ ضرور
من موسیٰ الا انه لا نبی بعدی از کما قال جو بظاہر بطور مذکور اس
لفظ خاتم النبیین سے ماخوذ ہے اس باب میں کافی ہے کیونکہ یہ مضمون درج
تواتر کو پہنچ گیا ہے پھر اس پر اجماع بھی منعقد ہو گیا۔ گو الفاظ مذکور بسند
تواتر منقول نہ ہوں سو یہ عدم تواتر الفاظ باوجود تواتر معنوی یہاں ایسا ہی ہوگا
جیسا تواتر اعداد رکعات فرائض و وتر وغیرہ باوجودیکہ الفاظ مشعر تعدد رکعات
متواتر نہیں جیسا ان کا منکر کافر ہے ایسا ہی اس کا منکر بھی کافر ہوگا۔

صفحہ ۱۰ سطر ۱۱۔ اور خاتمت زمانی بھی ہاتھ سے نہیں جاتی۔

صفحہ ۲۱ سطر ۳ تا ۴۔ اشارہ شناسان حقیقت کو یہ معلوم ہو کہ آپ کی نبوت
کون و مکان و زمین و زمان کو شامل ہے۔

صفحہ ۲۱ سطر ۹ تا ۱۳۔ اس صورت میں مسافات متعددہ ہیں اور حرکات
متعددہ منجملہ حرکات سلسلہ نبوت تھی۔ سو جوہر حصول مقصود عظیم ذات محمدی صلی
اللہ تعالیٰ علیہ وسلم وہ حرکت تبدیل بسکون ہوئی۔ البتہ اور حرکتیں ابھی باقی ہیں
اور زمانہ آخر میں آپ کے ظہور کی ایک یہ بھی وجہ ہے۔

عبارات مناظرہ عجیبہ

صفحہ ۳ سطر ۸۔ مولانا حضرت خاتم المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم کی خاتمت
زمانی تو سب کے نزدیک مسلم ہے اور یہ بات بھی سب کے نزدیک مسلم ہے کہ آپ
اول المخلوقات ہیں۔

صفحہ ۳ سطر ۹۔ مولانا خاتمت زمانی کی میں نے تو توجیہ اور تائید کی ہے

تخلیظ نہیں کی۔ مگر ہاں آپ گوشہ عنایت و توجہ سے دیکھتے ہی نہیں تو میں کیا کروں ؟

صفحہ ۳ سطر ۱۱۔ اور میں نے فقط خاتیت زمانی اگر بیان کی تھی تو میں نے اس کی علت خاتیت مرتبی کو ذکر کیا اور شروع تحذیر یہی میں اقتضاً خاتیت مرتبی کا بہ نسبت خاتیت زمانی ذکر کر دیا۔

صفحہ ۳ سطر ۱۲۔ اور اگر خاتم کو مطلق رکھیے تو پھر خاتیت مرتبی اور خاتیت زمانی اور خاتیت مکانی اسی طرح ثابت ہو جائیں گی۔

صفحہ ۳ سطر ۱۸۔ باجملہ جیسے اخبار قیام زید و عمر مخالف و معارض قیام زید نہیں بلکہ مع شی زائد اس کی تصدیق ہے۔ ایسے ہی اس صورت میں میری تفسیر مع شی زائد مصدق تفسیر مفسران گذشتہ ہوگی نہ مخالف اور معارض۔

صفحہ ۳۹ سطر ۱۳۔ مولانا سلوم نہیں یہ اعتراض ہے یا عتاب ہے۔ اعتراض کی تو کوئی بات اس میں نہ نکلی اگر نکلا تو غیظ و غضب ہی نکلا۔ مولانا خاتیت زمانی اپنا دین و ایمان ہے۔ ناحق کی تمہت کا البتہ کچھ علاج نہیں سوا اگر ایسی باتیں جائز ہوں تو ہمارے منہ میں بھی زبان ہے۔

صفحہ ۴۱ سطر ۱۵۔ اپنے اعتقاد کا حال تو اول تحذیر میں عرض کر چکا تھا۔ جس میں سے تقریر ثانی کے موافق خاتیت زمانی علی الاطلاق منجملہ مدلولات مطابق لفظ خاتم ہو جائے گی۔

صفحہ ۵۰ سطر ۱۔ بلکہ اس سے بھی بڑھ کر لیجئے صفحہ نہم کی سطر دہم سے لیکر

صفحہ یازدہم کی سطر ہفتم تک وہ تقریر لکھی ہے جس سے خاتیت زمانی اور خاتیت مکانی اور خاتیت مرتبی تینوں بدلات مطالبی ثابت ہو جائیں اور اسی تقریر کو اپنا مختار قرار دیا ہے چنانچہ شروع تقریر سے واضح ہے۔

صفحہ ۵۰ سطر ۲۔ سو پہلی صورت میں تو تاخر زمانی بدلات التزامی ثابت ہوتا ہے اور دلالت التزامی اگرچہ تبارہ توجہ الی المطلوب دلالت مطالبی سے کمتر ہو۔ مگر بعد دلالت ثبوت اول نشینی میں مدلول التزامی مدلول مطالبی سے زیادہ ہوتا ہے اس لیے کہ کسی چیز کی خبر تحقق اس کے برابر نہیں ہو سکتی کہ اس کی وجہ اور علت بھی بیان کی جاوے۔

صفحہ ۵۰ سطر ۱۰۔ خبر بائیں کی کہیں جا پڑی۔ حاصل مطلب یہ ہے کہ خاتیت زمانی سے مجھ کو انکار نہیں، بلکہ یوں کہیے کہ منکروں کے لیے گنجائش انکار نہ چھوڑی۔ افضلیت کا اقرار ہے بلکہ اقرار کرنے والوں کے پاؤں جمادیے اور نبیوں کی نبوت پر ایمان ہے پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے برابر کسی کو نہیں سمجھتا۔

صفحہ ۵۱ سطر ۱۶۔ بغرض حسی مختار یا حق سے کوئی حقیقہ باطل نہ ہو گیا، بلکہ وہ رخنہ جو در صورت اختیار تاخر زمانی و انکار منع خاتیت مرتبی پر آتا نظر آتا تھا بند ہو گیا۔ پھر تیسرے خاتیت زمانی بھی مدلول خاتم النبیین رہی۔

صفحہ ۵۶ سطر ۱۲۔ اور کسی اور نبی کا بعد نبی آخر الزمان صلی اللہ علیہ وسلم ہونا مورد امتناع بالآخر اس لیے کہ وہاں کوئی نبی پہلے ماعوذ نہیں جو یہ خرابی لازم آئی۔

صفحہ ۶۸ سطر ۱۲۔ مگر معلوم نہیں کہ ان معنوں کو مولانا مخالفت اجماع کیونکر سمجھتے ہیں۔ اجماع حضرت مخالفت توجب ہوتی جبکہ معارض معنی آخرت زمانی

ہذا منی مختار احقر تو ثبت خاتیت زمانی ہیں۔ معارض ہونا کجا۔
صفحہ ۶۹ سطر ۱۔ مولانا اول تقریر تحذیر پر تو خاتیت زمانی مدلول التزامی
خاتم النبیین ہوگا اور دوسری تقریر پر مدلول مطالبی۔

صفحہ ۶۹ سطر ۶۔ ہاں یہ مسلم کہ خاتیت زمانی اجماعی عقیدہ ہے۔
صفحہ ۱۰۳ سطر ۱۰۔ اور امتناع بالغیر میں کسے کلام ہے، اپنا دین و ایمان
ہے۔ بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کسی اور نبی کے ہوئے کا احتمال نہیں۔ جو
اس میں تامل کرے اس کو کافر سمجھتا ہوں۔

فَكَذَّبَ شَيْدًا: جلد اول صفحہ ۱۱۸۔ ذات پاک حق تعالیٰ جل جلالہ کی پاک
منزلہ ہے۔ اس سے کہ متصف بصفات کذب کیا جاوے۔ معاذ اللہ تعالیٰ اس کے
کلام میں ہرگز شائبہ کذب کا نہیں ہے۔ قال اللہ تعالیٰ وَمَنْ أَضْدَقُّ مِنْ
اللَّهِ قِيلًا۔ جو شخص حق تعالیٰ کی نسبت یہ عقیدہ رکھے یا زبان سے کہے کہ وہ کذب
برتا ہے وہ قطعاً کافر و ملعون ہے اور مخالف قرآن و حدیث کا اور اجماع امت
کا ہے وہ ہرگز مومن نہیں۔ تعالیٰ اللہ عما یقول۔ الظالمون علواً کبیراً۔
اور مولانا مولوی خلیل احمد صاحب کے فتوے کی یہ عبارت ملخصہ

(لَعَنَ ابْنُ مَرْزُوقٍ صَاحِبَ الْإِسْلَامِ)۔ مولوی احمد رضا خاں صاحب بریلوی نے جو بندہ
پر یہ الزام لگایا ہے بالکل بے اصل اور لغو ہے۔ میں اور میرے اساتذہ ایسے شخص کو
کافر و مرتد و ملعون جانتے ہیں جو شیطان علیہ اللعن کیا کسی مخلوق کو بھی جناب سرِ عالم
صلی اللہ علیہ وسلم سے علم میں زیادہ کہے۔ چنانچہ براہین کے صفحہ ۴ میں یہ جملہ
موجود ہے۔ پس کوئی اتنی مسلم بھی فخر عالم علیہ الصلوٰۃ کے تقرب و شرف کالات

میں کسی کو محافل آپ کا نہیں جانا انتہی۔

خاں صاحب بریلوی نے مجھ پر یہ محض اتہام لگایا ہے۔ اس کا حسرت و توبہ
ہو گا۔ یہ کفر یہ مضمون کہ شیطان علیہ اللعن کا علم نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے زیادہ ہے
براہین کی کسی عبارت میں نہ صراحت ہے نہ کنایت۔

غرض خاں صاحب بریلوی نے یہ محض اتہام اور کذب خالص بندہ کی
طرف منسوب کیا ہے مجھ کو تو مدت العمر کبھی دوسرے بھی اس کا نہیں ہوا کہ شیطان
کیا کوئی ولی فرشتہ بھی آپ کے علوم کی برابری کر سکے۔ چہ جائیکہ علم میں یا دہ ہو
یہ عقیدہ جو خاں صاحب نے بندہ کی طرف منسوب کیا ہے کفر خالص ہے۔ اس کا
مطالبہ خاں صاحب کے ردِ جزا ہو گا۔ میں اس سے بالکل بری ہوں اور پاک۔
و کفی باللہ شہیداً۔ اہل اسلام عبارت براہین کو بغور ملاحظہ فرمادیں۔ مطلب صاف
اور واضح ہے۔ حرر و خلیل احمد ونفع اللہ لشؤونہ وغیرہ۔

اؤ مولانا مولوی اشرف علی صاحب کی بسط البیان کی یہ ملخص عبارت
مشفق مكرم سلم اللہ تعالیٰ السلام علیکم ورحمۃ اللہ۔ آپ کے خط کے جواب میں
عرض کرتا ہوں۔

(۱) میں نے یہ خبیث مضمون کسی کتاب میں نہیں لکھا اور لکھنا تو درکنار میرے
قلب میں بھی اس مضمون کا کبھی خطرہ نہیں گزرا۔

(۲) میری کسی عبارت سے یہ مضمون لازم بھی نہیں آتا چنانچہ اخیر میں عرض
کروں گا۔

(۳) جب میں اس مضمون کو خبیث سمجھتا ہوں اور دل میں بھی کبھی اس کا خطرہ

ہیں گزرا جیسا کہ پر معروض ہوا تو میری مراد کیسے ہو سکتا ہے۔
 (۲) جو شخص ایسا اعتقاد رکھے یا بلا اعتقاد صراحتاً یا اشارتاً یہ بات کہے ہیں اُس
 شخص کو خارج از اسلام سمجھتا ہوں کہ وہ کذب کرتا ہے نصوص قطعیہ کی تفسیر میں
 کرتا ہے حضور سرورِ عالم فخر بنی آدم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی۔ یہ تو جواب ہوا
 آپ کے سوالات کا۔

میرا اور میرے سب بزرگوں کا عقیدہ اور قول ہمیشہ سے آپ کے
 انضامات فی جمیع الکلمات العلیہ والعلیہ ہونے کے باب میں یہ ہے۔
 بعد از خدا بزرگ توئی قصہ مختصر۔ اب میں اس تحریر کو ختم کرتا ہوں اور
 لقب بطلان البدان لکھ لسان عن کاتب حفظہ الایمان سے لقب کرتا ہوں
 والسلام علی من اتبع الهدی۔ کتبہ اشرف علی۔

واقعی انہی حضرات کی عبارات ہیں جنکی طرف منسوب کی گئی ہیں جن میں
 سے مولانا خلیل احمد صاحب کے فتوے کے سوائے جملہ رسائل متعدد دفعہ طبع ہو کر
 عالم میں شائع ہو چکے ہیں۔ جس کو کچھ بھی تامل ہو وہ بلا تامل ان تحریرات کو اصل
 سے ملا کر دیکھ لے اور مولانا خلیل احمد صاحب کا فتوے بھی السحاب المدار
 میں طبع ہو گیا ہے۔ علاوہ ازیں خود دونوں حضرات سے تصدیق بھی ہو سکتی ہے۔
 اب ہم جملہ اہل ایمان کو یاد ان الشہطینان دلاتے ہیں کہ ان جملہ عبارات میں سے
 کسی ایک کی نسبت بھی کسی قسم کا غلط فہمی نہ فرمائیں۔ اطمینان اور تصدیق کی جو
 صورت ہے اس سے تصدیق فرمائیں اور یہ عبارات نفی مضامین کفریہ مذکورہ
 میں جیسے صاف اور بظاہر ہیں معلوم ہے۔

ان عبارات قطعۃ الثبوت و قطعۃ الدلائل کے بعد بھی کوئی ادنیٰ ذی علم صاحب ایمان ان حضرات کی طرف ان مضامین خبیثہ کی نسبت کر سکتا ہے جو خاں صاحب بریلوی نے منسوب کیے ہیں۔

اس کے بعد بایمان صادقہ شہادت و ائقہ یہ عرض ہے کہ ہم نے بفضل اللہ حضرت مولانا قاسم انجیرات والبرکات اور حضرت مولانا رشید الحق والدین کو بچشم خود دیکھا، ان کے اقوال و اعمال عبادات و معاملات کو مدت العمر مشاہدہ کیا۔ ہم نے ان سے زیادہ عالم ہا عمل، عاشق رسول اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و تابع طریق سنت و پابند شریعت زادہ فی الدنیا راغب فی الآخرہ کسی کو نہیں پایا۔ ان کی نسبت کسی دشمن دین و حیا کا یہ کہنا کہ لغو ذبا اللہ وہ خداوند متعال سے صدر کذب کو جائز کہتے ہیں یا حضرت سید المرسلین صلوٰۃ اللہ علیہ و علیٰ آلبہ و جمعین کی خاتمیت زمانی کے منکر ہیں۔ اس امر کی دلیل ہے کہ وہ قائل مفتدی بے شک قائل اتخذ اللہ ولدا کا سچا جانشین اور پورا وارث ہے اور اس کا نسب نسب بھی اس سے جا ملے تو کیا عجب ہے ان مقدس حضرات کے نزدیک بلکہ ان کے غلامین و خدام کے عقیدہ میں ایسا شخص خدا کا دشمن رسول کا مخالف، ایمان سے خارج لعنت کا مستحق ہے جنہوں نے ان کے اقوال کو سنا ہے اور ان سے فیض علم حاصل کیا ہے۔ ان کو تو یہ امر ایسا بدیہی ہے کہ اس کے مقابلہ میں تمام کلاب النار کی عمرو اور ان کی افترا پر دازی اتنا بھی اثر نہیں کر سکتی جتنی اُٹرو پر سفیدی۔ مگر وہ حضرات جن کو ان کے اقوال و احوال کا سچا علم مقالات صادقہ کے ذریعہ سے ہوا ہے ان پر بھی ان شاء اللہ ایسے صریح ہتان کا کوئی

اثر نہیں ہو سکتا۔ ان مقدسین حضرات کے اقوال و اقوال سے جو خدا اور رسول کی اطاعت و عشق و محبت ٹپکتا تھا۔ اس کے مقابلہ میں اہل ہیرائے کی زبانی و دعاوی محبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سکر۔ ہ۔ تقویٰ اللہ و انت تقہر جسہ یاد آتا ہے جو بالکل بے اصل اور صرف زبانی جمع خرچ اور محض دھوکہ کی ٹٹھی ہے اور کوئی بہت ہی حسن ظن سے کام لے تو ریچھنے جو اپنے مالک سے محبت کا معاملہ کیا تھا، اس سے یہ محبت زیادہ نہیں ہو سکتی۔

جیسے روافض نے محبت اہل بیت کی آڑ لے کر اور ائمہ کرام اہل بیت کو عالم ماکان و مایکون کا خطاب دے کر اور ان کے اقوال کو ناسخ احکام نصیحت مان کر اور ان کو اپنی موت اور حیات کا مختار بنا کر اہل حق کو دشمن اہل بیت کہنا شروع کر دیا تھا۔ ویسے ہی راس المبتدعین مجدد بدعات نے حضرت فخر عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو عالم الغیب کا منصب تجویز کر کے اور قیامت تک کے سادات کو مومن و جنتی ظاہر کر کے اپنے آپ کو تخت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قرار دیا اور تمام اہل حق اور اولیاء اللہ کو حضرت رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا مخالف مشہور کر کے دنیا کی سرخوردگی کی طمع میں سوارالوجہ فی الآخرہ بلکہ نے الدارین کو منظور کیا۔

ہر دو حضرات مقدس کرم اللہ تعالیٰ وجہہ کی زبانی تحقیقات سامعین کے دل و دماغ میں محفوظ اور ان کی تحریرات مطبوعہ لوگوں کے پاس موجود ہیں جن کے سننے اور دیکھنے سے بالبداہتہ ادنیٰ فیہم یقین کر سکتا ہے کہ توحید رسالت وغیرہ اصول اسلام کی جو تحقیقات ان پر فائض ہوتی ہیں اہل بدعت مدعیان

محبت و فضیلت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ان کا انکشاف تو درکنار زبانِ حق
 شریع بھی ان کے متعلق نصیب نہیں ہو سکتا اور ان کے اذان کج رفتار کے
 اعتبار سے ان تحقیقاتِ غامضہ حق کو مالا عین رات و لا اذن سمعنا
 ولا خطر علی قلب بشر۔ کا مصداق کہنا سراسر حقی ہے اس کی مثل بعینہ
 ایسی ہی ہے کہ محققین اہل سنت نے دربارہ کمالات مرتضوی و فضائل ائمہ
 اہل بیت جو تحقیقات و اقیعہ قرآن و حدیث سے استنباط فرمائی۔ و انفسِ خدام
 اللہ تعالیٰ کو ان کا تو خواب بھی نصیب نہیں ہوا: ہاں کیا تو یہ کیا اپنے علو نفسانی
 اور افراطِ شیطانی کے جوش میں آکر محبت اہل بیت کا یہ ثبوت دیا کہ ان کو عالم
 ماکان و مایکون اور ان کی شان یحسون مایشاؤون و یحرمون مایشاؤون
 اپنی حیات و موت کے مالک اور مختار و غیر و غیرہ قرار دے کر اپنے آپ کو
 محبت اہل بیت اور اہل حق کو دشمن اہل بیت کہنا شروع کر دیا اور فضائلِ بشریہ
 کو آڑ بنا کر خلق اللہ کی راہ ماسے لگے۔ اسی طرح پر مجدد بدعات بلکہ تمام البتدیان
 کو حضرت فخر عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے فضائلِ عالیہ اور کمالات و اقیعہ کی توہم ابھی
 نہیں لگی، اپنی طرف سے اختراع کر کے نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کو عالم الغیب
 و غیرہ قرار و خطاب دے کر اور محبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو آڑ بنا کر
 اپنے آپ کو محب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور اہل حق کو دشمن رسول
 اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم مشہور کرنے پر کمر باندھی فاعلہ اللہ علی الکاذبین۔
 ایسے اختراعات کا ذہب اور وسوسہ شیطانہ کا اگر اعتبار ہو تو آج امام اعظم
 ابوحنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ معتزلہ اور مرجیہ ہیں اور حضرت امام شافعی رحمۃ اللہ

حسن بصری اور امام بخاری رضی اللہ تعالیٰ عنہم قدر یہ میں شمار ہوتے بلکہ حضرت صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور حضرت فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ دشمنان رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور دشمنان اہل بیت میں گنے جاتے۔

اس لیے اہل ایمان خواص و عوام کو ضرور ہے کہ ایسے جھوٹے افتراء و اذول کی آواز پر کان نہ رکھیں اور مقدسین بزرگان دین کی شان میں کوئی خطرہ بھی دل میں نہ آنے دیں اور خوب سمجھ لیں کہ مبتدعین موجودہ کا دھوکہ روافض کے دھوکہ سے بہت بڑھا ہوا ہے۔ انھوں نے محبت اہل بیت کرام کو اکڑ بنایا تھا تو انھوں نے محبت رسول علیہ السلام کی پناہ لے رکھی ہے۔ علی ہذا القیاس جناب مولانا خلیل احمد صاحب سلمہ اور جناب ابوشرف علی صاحب سلمہ پر جو اس فرقہ ضالہ نے ہرزہ گوئی کی ہے سراسر افتراء اور بہتان ہے۔ یہ دونوں حضرات بچد اللہ بقید حیات زینت افزائے مسند رشد و ہدایت اور اپنے مقدسین اسلام کے سچے جانشین ہیں۔ جس کا جی چاہے دیکھ لے اور خود ان سے تحقیق کر لے۔ ہم کو ان کے احوال و اقوال سے پوری واقفیت اور ان کے اوصاف و کمالات سے پوری آگاہی ہے جو ناپاک باتیں ان کی طرف منسوب کی جاتی ہیں، ان حضرات کو بفضل اللہ قیامت تک ایسا خطرہ بھی نہیں آسکتا، اللہ کے فضل سے وہ ان لوگوں میں ہیں کہ جن کے طفیل سے عالم میں سلسلہ ہدایت باقی ہے۔ ولو کرہ الاعداء والمخالفون۔

ان کی تالیفات متعددہ کثیرہ مشہور ہیں، ان کو جس کا جی چاہے دیکھ لے۔ ان کی تالیفات کی نسبت ایسے گندے مضامین کو منسوب کرنا ایسا ہی ہے

جیسا کسی بے حیا بدین لے لا تقربوا الصلوٰۃ کو دیکھ کر کہہ دیا تھا کہ نماز کی غماز نیست کلام مجید میں موجود ہے۔ نعوذ بالشر منہ۔

اب ہم کو امور مستفسرہ کے متعلق کچھ عرض کرنے کی حاجت نہیں رہتی۔ مگر محض بغرض توضیح و تحقیق ہر سوال کے متعلق منبر و ارد صداقت و ایمان داری سے کچھ کچھ عرض کیے دیتے ہیں۔

۱۔ تحذیر الناس میں ختم زمانی کا انکار کہیں نہیں کیا بلکہ اس کا ثبوت مدلل تحذیر اللہ اور دیگر تحریرات حضرت مولانا قدس سرہ میں بوضاحت موجود ہے اور منکر بختم زمانی کو کافر فرمایا ہے۔

۲۔ حضرت مولانا گنگوہی قدس سرہ کا کوئی فتوے ایسا نہیں جس میں کذب بالفعل باری تعالیٰ نعوذ باشد واقع یا ممکن الوقوع فرمایا ہے بلکہ ایسے عقیدہ کو اپنے فتوے میں صریح کفر تحریر فرمایا ہے۔ مطلب یہ ہے کہ حق سبحانہ کا جھوٹ بولنا محال ہے۔

۳۔ مولانا خلیل احمد صاحب نے ہرگز ہرگز اس کی تصریح نہیں فرمائی کہ علم البیس نعوذ باشد علم حضرت رسول کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے زیادہ اور بڑھ کر ہے اور نہ ان کا یہ عقیدہ ہے۔ ایسے عقیدہ کو مولانا سلمہ باطل اور کفر فرماتے ہیں۔

۴۔ مولانا اشرف علی صاحب نے یہ مضمون صریح غلط اور کفر کسی تحریر میں نہیں لکھا کہ نعوذ باشد آپ کا علم غیب سچہ و پاگل بلکہ ہر جانور کی برابر ہے ایسے مضامین علماء حرمین شریفین کو لکھنا اور فتوے حاصل کرنا سخت بے حیائی اور سراسر افتراء ہے۔

۵۔ یہ مضامین کا ذہب کفر یہ حضرات موصوفین نے کسی کتاب میں صراحتاً یا اشارۃً کبھی ہر گز بیان نہیں فرماتے جو ایسا عقیدہ رکھے وہ ہمارے بزرگوں کے اعتقاد میں ضال و مضل ملعون کا فرزندِ حقِ تہنمی مرتدِ ملحد اور اس شیطان کا بھی استاد ہے جو اکابرِ دین اور اولیاءِ اللہ کی تکفیر کا دلدادہ ہو۔

۶۔ جن عبارات سے مجددِ البدعات اپنے مضامین افتراء اور اختراع کردہ کو بالصریح ثابت کہتے ہیں ان سے اشارۃً اور لفظاً بھی قیامت تک یہ مضامین اہل فہم و انصاف کے نزدیک ثابت نہیں ہو سکتے۔ ہاں ایسا ثبوت تو ہو سکتا ہے جیسا کسی نے کہا تھا۔ عینِ بازِ برغتِ عینِ بازِ برغتِ میرانام محمد یوسف شاعر باچنیں یہودہ گوئی میستوان گفتن اگر قوتِ داری بگو درہمتے داری بیار

(اگر تفصیل منظور ہو تو السحاب الدار فی توضیح اقوال الاخبار اور ترویج الایمان فی حفظ الایمان ملاحظہ فرمایا جائے، اس میں نہایت وضاحت کے ان عبارات کا مطلب بیان کیا گیا ہے)

۷۔ ان مضامین مستفسر کفر کا اثر نہ تحریراتِ مسئلہ میں ہے اور نہ ان حضرات کی تحریراتِ باقیہ اور دیگر تالیفات میں کہیں پتہ اور نشان صراحتاً یا ضمنیاً اصالۃً یا تبعاً کہیں ایسے مضامین خبیثہ کا کسی تقریر یا تحریر میں اصلاً اثر نہیں اور نہ ان کے اتباع میں ان صریح کفریات کا کوئی معتقد ان حضرات پر ایسے لغویات کا افتراء اس قدر بے اصل اور جھوٹ ہے کہ نادان جاہل معتقدین بریلوی کو تو میں نہیں کہہ سکتا مگر بریلوی فان بھی خوب جانتے ہیں کہ یہ یاروں کی کار سازی ہے جس کی اصل

کچھ بھی نہیں، جس کا نتیجہ ان شاء اللہ دنیا میں ناکامیابی اور آخرت میں خسران ہے۔ اعاذ باللہ والمسلمین من ذلك واللہ تعالیٰ هو الموفق والمعين

بالکل بھلا سے اکابر پر اور ہم پر اہل بدعات کے یہ وہ اتہامات ہیں جن سے ہم بظلمہ تعالیٰ بالکل بری ہیں۔ منجملہ اور امور کے یہ بھی افتر کیا جاتا ہے کہ علمائے دیوبند غیر مقلد لاندہبب گلابی دہالی ہیں۔ اس سے بھی مقصود صرف مسلمانوں کو بدظن کرنا ہے۔ حالانکہ ہم لوگ بحمد اللہ تعالیٰ پختہ حنفی ہیں۔ حضرت مولانا محمد قاسم صاحب قدس سرہ العزیز نے عہم قرأت فاتحہ خلف الامام کے بارہویں رسالہ الدلیل المحکم علی عدم قرأۃ القاتحہ للموتم اور بیس رکعات تراویح کے ثبوت میں حضرت مولانا موصوف نے مصلح التراویح ایسے عجیب و غریب رسالے تحریر فرماتے کہ ان کی خوبی دیکھنے سے متعلق ہے۔ حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی قدس سرہ العزیز نے قرأت فاتحہ خلف الامام کے عدم جواز میں رسالہ ہدایۃ المستدعی وہ لاجواب رسالہ تحریر فرمایا کہ جس کو منصفین اہل حدیث نے بھی عزت کی نظر سے دیکھا۔ پھر عدم جواز جمعہ فی القریٰ کے بارہویں ادنیٰ الغرانی ایسا بے نظیر رسالہ تحریر فرمایا کہ حضرت مولانا ممدوح ہی کا حق تھا۔ غیر متقلدین زمانہ نے شبہ پیش کیا کہ قرآن میں جو ادقاف لکھے ہیں، سب غلط ہیں، ان کا جواب بھی حضرت مولانا ممدوح نے تحریر فرمایا۔

غیر متقلدین کے مسائل مشہورہ رفع یدین۔ آمین باجمہر قرأت خلف الامام قضاء قاضی ظاہر و باطن میں نافذ ہوتی ہے۔ وقت ظہر شلین تک ہے۔ وغیرہ وغیرہ۔

جن مسائل پر غیر مقلدین کو ناز تھا ان کا جواب اولہ کاملہ حضرت فخر المحدثین و مولانا مولوی محمد حسن صاحب دامت برکاتہم مدرس اول مدر عالیہ دیوبند ارشد تلامذہ حضرت تاجم الخیرات نانوتوی رحمہ اللہ تعالیٰ نے لکھا پھر اس کے جواب الجواب مصلح الاولہ کا جواب ایضاً الاولہ ایسا کہ جواب تحریر فرمایا جو آج تک لا جواب ہے۔ غیر مقلدین زمانہ کے بڑے بڑے معرکہ الآراء مسائل کے ایسے دندان شکن ہی نہیں بلکہ تحقیقی جوابات دیے ہیں جن کی خوبی دیکھنے ہی پر موقوف ہے۔ پھر دیہیات اور گاؤں میں جمع نہ ہونے کے بارے میں غیر مقلدین کے چند رسائل کا جواب احسن القراءے تحریر فرمایا جو عالم میں مشہور ہے۔ غیر مقلدین کے بڑی مایہ النحر کتاب فطر المسین کا جواب فتح المسین جناب مولانا نانوتوی قدس سرہ العزیز کے شاگرد رشید مولانا منصور علی خاں صاحب مراد آبادی نے دیا۔ غیر مقلدین کے دس سوالوں کا جواب مولانا مولوی فخر حسن صاحب دیوبندی نے تحریر فرمایا۔ پھر قرأت فاتحہ خلع الامام کے عدم جواز کے بارے میں ایک نہایت مفصل کتاب ام العتدیان تحریر فرمائی۔

ان کے علاوہ کثرت سے متعدد مقام پر ان حضرات کے خدام نے غیر مقلدین و بابیہ نجدیہ سے تقریری مناظرے فرمائے اور کرتے ہیں جہاں مدعیان حقیقہ کی جان نکلتی ہے اور بلانے سے جواب تک بھی نہیں دیا جاتا۔

مسلمانو! آخر خدائے ذوالجلال کو جان دینی ہے کیا اسی کا نام لاندہبیت غیر مقلدیہ و بابیت نجدیہ ہے۔ کچھ تو خدا سے شرانا چلیبیے اور غور کرنا چاہیے الٹا پتھر کو ترال کو ڈانٹے جن صاحبوں نے حقیقہ کے نام کو بدنام کیا اور طبع لکھایا،

وہ تو مقلد ہونے کا دعویٰ کریں اور جو واقعی اصلی سچے حنفی ہوں غیر مقلد و اپنی
 وغیرہ سے بدنام کیے جائیں۔ اب نہ معلوم حنفیہ ان کی اصطلاح میں کس چیز کا
 نام ہے۔ کیا کوئی مسلمان حنفی کا مضمون اس کے سوا سمجھتا ہے کہ وہ امام صاحب
 رحمہم اللہ تعالیٰ کے فقہ پر عمل کرے حنفی عقائد کی موافق اعتقاد رکھے۔

مسلمانو! ہم اعلان سے عرض کرتے ہیں کہ فقہ حنفی ہمارا معمول اور عقائد
 حنفیہ ہمارے عقائد۔ ہمارے عقائد اگر سچے ہیں تو ہمارا فتوے مذہب حنفی کی
 کتب معتبرہ کی روایات معتبرہ کے خلاف اور ہمارا کوئی عقیدہ کتب عقائد و کلام کے خلاف
 ثابت تو کرے۔

ہم بفضلہ تعالیٰ سچے ہیں۔ ہمارا مخالف یہ کبھی بھی ثابت نہیں کر سکتا کہ ہمارا
 عمل اور فتوے فقہ حنفی کے اور عقیدہ عقائد حنفیہ کے خلاف ہو۔ اگر سچا ہے
 اور ایمان رکھتا ہے تو ثابت کرے ورنہ مسلمان ہمارے جملہ مخالفین کو کاذب
 اور ہم کو سچا حنفی سمجھیں مگر یاد رہے کہ ہم امام صاحب رحمہم اللہ تعالیٰ کے مقلد
 ہیں۔ جو بات کہیں یا تو امام صاحب سے یا ان کے اصحاب یا اصحاب کے اصحاب
 یا اصحاب فتاویٰ متون مشروح سے اول کسی روایت مخالف کا مفتی بہ ہونا ثابت
 ہو۔ پھر ہم پر اعتراض فرمائیں ہم ان شاء اللہ تعالیٰ ان کے ہاتھ پر توہم کر لیں گے
 مگر خداوند عالم نے وہ ہاتھ اہل بدعت میں پیدا ہی نہیں کیا۔ وہ خود فقہ سے
 برگشتہ ہیں، ان کو فقہ کی خبر ہی کب ہے جو کسی کا موافق یا مخالف ہونا بیان
 کریں۔

اور اگر کسی مسئلہ میں دو روایتیں ہوں اور تصحیح بھی مختلف ہو یا فتویٰ بھی

دونوں جانب ہیں اس میں ایک جانب پر عمل کرنے میں کسی کی مجال ہے جو
 اعتراض کر سکے بحول اللہ و قوتہ کوئی صاحب یہ بھی نہ فرما سکیں گے کہ ہمارا معمول
 ہمارا روایت ضعیف یا مرجوح یا غیر مفتی بہا ہو۔ پھر بھی ہم کو غیر مقلد گلابی دہاوی
 کہا جاسکے تو مسلمان خود خیال فرمائیں کہ یہ الزام کس درجہ صحیح ہے۔ و حجب تقلید
 شخصی میں حضرات اکابر مولانا نانوتوی و حضرت مولانا گنگوہی قدس سرہما اور
 حضرت مولانا محمود حسن صاحب فخر المحدثین وغیرہم نے تحریر فرمائیں۔ رائل کتب
 اور پھر بھی غیر مقلد یا للعجب و بضیعة الادب المحاسب یوم الحساب۔
 علیٰ ہذا التیاس ہم پر یہ الزام کہ بزرگان دین کو نہیں مانتے کس قدر بے اصل
 الزام ہے۔

حضرت حاجی امداد اللہ صاحب قبلہ ارباب تحقیق مساجد کی قدس اسرار ہم
 سے تمام اکابر اہل علم و دیوبند مرید سب بفضلہ تعالیٰ ذکر و شغل خود
 صاحب سلاسل پیری مریدی کرتے ہیں۔ اُن کے شجرہ منقول سالہا سال سے
 چھپے ہوئے موجود پھر بھی وہ لوگ بزرگوں سے منکر ہوں۔ جاتے تعجب ہے۔
 اہل اسلام خوب سن لیں کہ جملہ سلاسل کے بزرگان دین ہمارے مقداد
 پیشوا ان کی محبت و رضیہ نجات ان کی کرامات ثابت اُن سے بغض و عناد و
 شقاق و محرومی کی علامت یہ ہمارا اعتقاد ہے۔ ہاں بزرگوں کو نہی نہیں سمجھتے
 ان کو خدا یا خدائی کا مالک نہیں سمجھتے ان کو دربار خداوندی میں شفیع اور وسیلہ جانتے
 ہیں کارخانہ عالم ان کے قبضہ و قدرت میں نہیں سمجھتے کہ وہ جو چاہیں کریں جس کو
 جو چاہیں دیں یا نہ دیں۔ ہاں جس سے خداوند عالم جس کام کو چاہے لے لے۔ یہ امر

ثابت ہے۔

ہم ان کی قبروں کو سجدہ نہیں کرتے۔ خانہ کعبہ کی طرح ان کے مزارات کا طواف نہیں کرتے۔ تعزیروں میں اولاد کے لیے عرضیاں لکھ کر نہیں لٹکاتے۔ یہ اگر بزرگوں کا نہ ماننا ہے تو ایسا نہ ماننا سب مسلمان نہیں مانتے۔ اگر فرق مراتب نیکوئی زندقہ یعنی خدا کے ذوالجلال کی صفات مخفیہ میں کوئی بنی شریک نہیں۔ انبیاء علی نبینا وعلیہم الصلوٰۃ والسلام کے کمالات مخفیہ میں کوئی مخلوق شریک نہیں۔ صحابہ رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین سے کوئی دلی انفضال نہیں۔ ان کے بعد تابعین کا مرتبہ جسے پھر اولیاء امت اختیار امت خلاصہ اسلام ہیں۔ اللہ تعالیٰ نے ان کو ممتاز فرمایا ہے، ان کی محبت ذریعہ نجات اور عداوت شقاوت و عرمان کی علامت جس سے سورخانہ کا ثروت ہے۔ یہ ہمارے وہ اعتقاد ہیں جن پر اپنی موت و حیات چاہتے ہیں اور یہ کہ ہمارا اسی پر خاتمہ ہو۔

مسلمان بالکل مطمئن ہو جاویں کہ ہم بالکل سچے، یکے حنفی اور سلاسل حضرات ادویہ نقشبندیہ، چشتیہ، قادریہ، سہروردیہ کے حلقہ بگوش ہیں۔ ہاں انہیں حضرت کی برکت سے بدعات سے متنفر تام ہے۔ و الحمد للہ علی ذلک جس کام میں بدعت کا شائبہ بھی ہو اس سے احتراز اولیٰ سمجھتے ہیں کیونکہ نور اور نجات فقط سنت نبویؐ میں ہے علی صاحبہا العتہ الصلوٰۃ اور متفق علیہ سنت اس قدر ہیں کہ ان پر بھی عمل کرنا دشوار ہے۔ پھر جس امر کے بدعت ہونے کی ایک جماعت علما، مدعی نہ صاحب مذہب سے نقل نہ کتب فقہ میں پتہ اور جب

سے دُشھے پیدا ہوئی اسی وقت سے اس میں اختلاف جس مرتبہ کے لوگ اُس کی تحسین کریں اسی مرتبہ کے علما۔ یا اُن سے زیادہ اُس کو اچھا نہ سمجھیں پھر اس کام کے کرنے کی کیا ضرورت ہے۔ *دع ما یریبک الی ما لا یریبک*۔
 اس پر اگر کوئی اعتراض کرے اور حنفیہ اور تقلید سے خارج یا بزرگوں کا مخالف بتائے تو اس کو خدا سے خوف کرنا چاہیے۔ کسی کی حقانیت پر وہ ڈالنے سے معافی نہیں ہو سکتی۔ *الحق یعلو ولا یعلیٰ*۔

کتبہ

بِسْمِ مُحَمَّدٍ الرَّحْمٰنِ عَفِیْ عَنْهُ مَغْفٰی مَدِیْرٍ عَالِمٍ دِیْرِیْنِ
 جن حضرات اربعہ کے متعلق یہ استفسارات ہیں بندہ کچھ اشارہ ان حضرات کے علم و عمل و عقائد و اقوال اور حالات سے پورا واقف ہے اور بلا واسطہ ان حضرات کے مقالات و حالات کو بکثرت سنا اور دیکھا ہے مجھ کو پورا یقین اور اطمینان ہے کہ جو باطل ان کی طرف منسوب کی گئی ہیں وہ اس قدر بے اصل ہیں کہ مفتری کا تو ذکر کیا ہے۔ ان امور کی تصدیق کرنے والوں پر بھی مجھ کو سورہ عاقبت کا اندیشہ ہے۔ *اعاذنا اللہ والمسلمین من ذلک*۔ ان حضرات کے علما و عملا متبع سنت اور اہل حق ہونے میں ادنیٰ تا مل اہل ایمان اور اہل انصاف کا کام نہیں۔ جو حضرات ان میں سے موجود ہیں ان کو دیکھ لو اور جس کی چاہو تالیفات ملاحظہ فرماؤ۔ ان اشارہ اشارہ اقصیت سے جو بھی کسی کو غلبان ہو گا وہ جاتا ہے گا۔ اس لیے بندہ اس فتوے کی لفظاً لفظاً تصدیق کرتا ہے
 بندہ، *ہمما وحبنا غفرلہ*، سرین اولیٰ مدرسہ عالیہ دیرینہ

خدا سے ذوالجلال کو شاہد بنا کر عرض کرتا ہوں کہ ہمارے موجودہ اکابر و اصاغر و حضرات والد ماجد فخر الاسلام و المسلمین مولانا مولوی الحاج المحافظ محمد قاسم نانوتویؒ حضرت شیدائے اسلام و المسلمین استاذ اذہر شہداء مولانا مولوی الحاج المحافظ شہید صاحب گنگوہی قدس سرہما اور جس قدر مدرسین و منتظمین و ممبران مدرسہ عالیہ دیوبند ہیں۔ سب کے یہی عقائد ہیں جو فتوے میں مذکور ہوئے۔ ہمارے مخالفین نے جو ہم پر بلا وجہ بہتان بندی فرمائی ہے اللہ تعالیٰ ان کو ہدایت فرما دے اور جن عبارات تحذیر الناس و براہین قاطعہ و حفظ الایمان کی نسبت خان بریلوی نے افتر کیا ہے۔ ان کا صحیح مطلب رسالہ السحاب المدبر فی ترویج اقوال الاخیار و توضح البیان فی حفظ الایمان میں ملاحظہ فرمائیں۔

محمد احمد مہتموم مدرسہ عالیہ دیوبند ابن حضرت مولانا محمد قاسم
ہمارا اور ہمارے بزرگوں کا یہی اعتقاد ہے۔
قدس سرہ العزیز

محمد مسعود احمد عفی عنہ ابن حضرت مولانا مولوی رشید احمد صاحب
قدس سرہ العزیز گنگوہی

حنفی باللہ شہید ۱۔ کہ ہم نہ غیر مقلد نہ وابائی بزرگوں کی عظمت کے منکر
نہ خدا سے ذوالجلال کے جھوٹ کو معاذ اللہ تعالیٰ منہ ممکن الوقوع کہیں سرور عالم
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم و فضل میں کسی مخلوق کو مساوی کہنے والے بلکہ حضور
پر نور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو خاتم زمانی کے ساتھ خاتم جملہ کمالات بشر کا عقیدہ
رکھتے ہیں۔ اہل اسلام ہماری جانب سے بالکل مطمئن ہو جائیں۔ مدرسہ عالیہ
دیوبند کے حجاب منتظمین و مدرسین اصولاً و فروعاً بقضیہ تعالیٰ حنفی ہیں خان بریلوی

نے غنیمتِ علم و دیانت جن عبارات کا غلط مطلب بیان کر کے خلقت کو گمراہ کیا ہے ان کا صحیح مطلب اسبابِ المذرار اور توضیح البیان میں ملاحظہ فرمائیں۔
ان رسائل کے مطالعہ کے بعد ان شاء اللہ تعالیٰ ہر طالبِ حق کے الطمینان کی امید ہے، واللہ تعالیٰ هو اللہادی الی الصواب۔

احقر حبیب الرحمن عفی عنہ مدد گاہِ مہتمم مدرسہ عالیہ دیوبند۔
بندہ نے خان بریلوی کے تمام الزامات کو بغور دیکھا۔ ان کی بناءً محض نفسانیت پر پائی چنانچہ عبارات منقولہ تحذیر الناس و مناظرہ عجیبہ سے ظاہر ہے اُن کے علاوہ قبلہ نما جو ۱۲۹۵ھ میں تحریر ہوا اگر یا حضرت مولانا نانوتوی مرحوم و مغفور کی آخر التصانیف ہے۔ اس کی جی چند عبارت میں نقل کرتا ہوں جن سے علمِ زمانی صراحتہ ثابت ہوتا ہے۔

۱۰ اگر کلام اللہ شریف کلامِ خدا ہے اور بیشک بحکم عقل انصاف کلامِ خدا ہے تب تو اس میں آپ کو خاتم النبیین کہہ کر جتلا دیا کہ آپ سب انبیاء کے سردار ہیں کیونکہ جب آپ خاتم النبیین ہوئے تو یہ معنی ہوئے کہ آپ کا دین سب دینوں میں آخر ہے اور چونکہ دین حکمانہ خداوندی کا نام ہے تو جس کا دین آخر ہو گا وہی شخص سردار ہو گا۔ اسی کا حکم آخر رہتا ہے۔ ص ۸۰

۱۱ القصہ در دوست تک سوائے حبیب رب العالمین خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم بالاصالت کسی کو اجازت نہ ہوئی۔ ص ۶۱۔

۱۲ ویسے ہی مدارِ علوم اور مصدرِ کمالاتِ علمیہ رتبہ میں اور سب سے اول ہو گا۔ گو وقتِ تعلیم اس کے علومِ دقیقہ کی نوبت بعد میں آئے۔ پھر جب یہ محال

کیا جائے کہ حکومت بے علم احکام متصور ہی نہیں اور اس لیے حکومت علما ہی کا کام ہے جو انبیاء کو حکام اور نائب خداوند ملک علام کہنا پڑے گا اور چونکہ خدا تک بے واسطہ کسی کو رسائی نہیں جو بنی رتبہ میں سب میں اول ہوگا، اس کا رتبہ یعنی اس کے احکام باعتبار زمانہ سب میں آخر میں گئے۔ کیونکہ ہنگام مرافعہ جو موقع نسخ حکم حاکم ماتحت ہوتا ہے۔ حاکم الارست کے حکم کی نوبت آخرین آتی ہے۔ غرض اس وجہ سے مصدر علوم کے احکام اور علوم تک نوبت بعد میں آئے گی اور اس طور اس کے دین کا بہ نسبت اور ادیان ناسخ ہونا ظہور میں آئے گا۔ (حصہ ۶۲، ۶۱)

تو لا جرم دین خاتم الانبیاء ناسخ ادیان باقیہ اور خود خاتم الانبیاء سرور انبیاء افضل الانبیاء ہوگا۔ ص ۶۳۔

حضرت مولانا مرحوم کی تصانیف میں اس قسم کی عبارات بکثرت موجود ہیں۔ مثلاً نمونہ از خردارے و اندکے از بسیارے کے طو پر یہ چند سطور عرض کر دی ہیں۔

آیا کوئی مسلمان ہے جو ان عبارات کے بعد بھی یہ کہہ سکے کہ حضرت قاسم العلوم و الخیرات سرور عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے خاتم زمانی ہونے کے منکر ہیں۔

اور براہین قاطعہ اور حفظ الایمان اور حضرت مولانا گنگوہی قدس سرہ العزیز کی نسبت خال صاحب نے جو اتہامات تصنیف فرمائے ہیں۔ ان کے متعلق رسالہ الحساب المردار فی توضیح اقوال الانبیاء اور توضیح الایمان فی حفظ الایمان

ملاحظہ فرمایا جائے۔ ان کے ملاحظہ سے یہ امر ان شاء اللہ تعالیٰ واضح ہو جائے گا کہ جملہ اتہامات خاں صاحب کے لغو اور بیجا ہیں، ان عبارت کا وہ مطالب ہو ہی نہیں سکتا۔ جو خاں صاحب بیان کرتے ہیں، جن مطالب کفر کی تصریح کا دعویٰ ہے وہ ہزار و سالیط بھی نہیں ہو سکتے۔

باجملہ اہل اسلام بالکل مطمئن ہو جائیں کہ خاں صاحب اہل بدعت نے جو اتہامات اکابر اہل اسلام دیوبند کی طرف منسوب کیے ہیں بالکل بے اصل اور لغو ہیں۔ علمائے دیوبند سچے اور کچے حنفی ہیں۔ بزرگان دین کے ماننے والے ہی نہیں بلکہ خود بفضلہ تعالیٰ بزرگ اور اولیاء کبار میں داخل سلاسل اولیاء میں شامل ہی نہیں، بلکہ خود صاحب سلسلہ ہیں۔ یہاں جیسے سلسلہ علم ظاہری ہے۔ احمد اللہ تعالیٰ کہ تعلیم باطنی کا فیض بھی ویسے ہی جاری ہے۔

جہاں درسگاہوں میں کتابوں کا درس اور مطالعہ ہے تو حجروں میں ذکر و شغل مراقبہ ہے۔ یہ حضرات جامع شریعت و طریقت تبع سنت ہیں۔ ان کے غیر متعلقہ و بانی رافضی خارجی اور آج کل کے بدعتی سب ناراض ہیں اور طرح طرح کے بہتان مسلمانوں کو ان سے متفرک کرنے کو اہل بدعت تراشتے ہیں۔ اگر اب بھی کسی صاحب کو کوئی خلش باقی ہو تو یک چشم خود ملاحظہ فرمائیں۔ شنیدہ کہ بود مانند دیدہ۔ ان شاء اللہ تعالیٰ ہماری عرض کی ہم سے زیادہ تصدیق فرمائیں گے۔

بندہ محمد رفیع عفی عنہ ابن شیخ خدا علی المرتضیٰ رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ

خادم طلبہ دارالعلوم نبوی دیوبند۔ دامہ اللہ تعالیٰ

بندہ ہیچوان نے مجدد اللہ ان حضرات قدسی صفات کی تصانیف کو بکراؤ

مرات مطالعہ کیا اور جہاں تک فہم نے یارائی دی میں نے ان کو خوب سمجھنے کی کوشش کی۔ ادھر مخالفین کے اعتراضات بھی بغور دیکھے اور سنے، لیکن خدا کا ہزار بار شکر ہے کہ ان حضرات کے دامن تقدس کو ان خرافات سے پاک پایا جو ان کی طرف نسبت کیے گئے ہیں اور جس قدر مخالفین کی نکتہ جہیل سنیں اسی قدر اپنے حضرات سے عقیدت بڑھتی گئی، چنانچہ سچول اللہ (قوتہ) بندہ اپنے دائرہ فہم کی موافق ان مضامین کا مطلب بتلانے کے واسطے ہر شخص کے مواجہ میں تیار ہے۔ جن کو مخالفین نے اپنی سفاہت سے مخدوش ٹھہرایا، یہ عجیب بات ہے کہ ان حضرات کی نسبت جس طرح کی بہتان بندیاں کی گئی ہیں، ان سے پہلے بھی اسی طرح کے لغو عقائد حضرات شیخ ابکر محی الدین العربی اور امام عبد الوہاب شعرائی وغیرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے متعلق حاسدوں نے مشہور کیے ہیں جن کا دہندہ لاسان شان کتاب الیوائت ابجاہر وغیرہ میں مل سکتا ہے لیکن خدا کا شکر ہے کہ نہ ان کو اس قسم کے حملوں سے کچھ گونہ پہنچ سکا اور نہ ہمارے اکابر کو فتنہ الوفاق واللہ الموفق۔

مَشْہِدُ اَبْرَہِمَ کَرِیْمُ اللہِ عَزَّوَجَلَّ عِنْدَہُ مَدْرَسُ دَارِ الْعِلْمِ دِیُوْبَنْدَہُ

ہمارا اور ہمارے مقتدر بزرگوں کا یہی عقیدہ ہے۔

احقر الزمان گل محمد خان مدرس
مدرسہ عالیہ اسلامیہ دیوبند

ہمارا اور ہمارے بزرگوں کا یہی اعتقاد ہے
بندہ غلام رسول عفی عنہ مدرسہ عالیہ دیوبند
ہمارا یہی اعتقاد ہے، بندہ محمد حسن عفی عنہ،
مدرسہ عربیہ دیوبند

ہمارا اور ہمارے مقدس بزرگوں کا یہی عقیدہ

ہمارے بزرگوں کا اور ہمارا یہی عقیدہ ہے۔

وہو النصح وفيه السداد - ۱۲ -

شائق احمد غفرلہ

خادم دارالعلوم دیوبند

ہمارا اور ہمارے بزرگوں کا یہی عقیدہ ہے

خادم الطالبہ محمد اعزاز علی غفرلہ

مدرس دارالعلوم دیوبند

ہمارا اور ہمارے بزرگوں کا یہی عقیدہ ہے

عبداسماعیل دیوبندی عفی عنہ

مدرس دارالعلوم دیوبند

ہمارا اور ہمارے تمام اکابر کا یہی عقیدہ ہے

اور حق ہے۔ بندہ محمد علی انصاری

ولوالدیہ خادم طلبہ دارالعلوم دیوبند

ہمارا اور ہمارے تمام اکابر کا یہی عقیدہ

ہے اور حق ہے۔

احقر الزم نایہ حسن

مدرس مدرسہ دیوبند

ہمارے بزرگوں کا بالکل یہی عقیدہ اور

یہی طریقہ ہے۔ احمد امین عفی عنہ

خادم مدرسہ عربیہ دارالعلوم دیوبند

فقیر اصغر حسین حسنی حنفی مدرس دارالعلوم دیوبند

ہمارا اور ہمارے بزرگوں کا یہی عقیدہ ہے

محمد حسین مدرس دارالعلوم دیوبند

ہمارے بزرگوں کا یہی عقیدہ ہے۔

منظور احمد

مدرس دارالعلوم دیوبند

ہمارا اور ہمارے بزرگوں کا یہی اعتقاد ہے

خاکسار سراج احمد شیدی عفی عنہ

خادم دارالعلوم دیوبند

ہمارے بزرگوں کا یہی اعتقاد ہے۔

ادی حسن مبلغ احکام اسلام

مجاہد دارالعلوم دیوبند

بیشک بندہ کا اور اپنے بزرگوں کا

یہی عقیدہ ہے۔

بندہ محمد راہیم عفی عنہ بلیاوی

مدرس مدرسہ عربیہ دیوبند

ہمارے بزرگوں کا یہی اعتقاد ہے

بندہ علا محمد دلائی

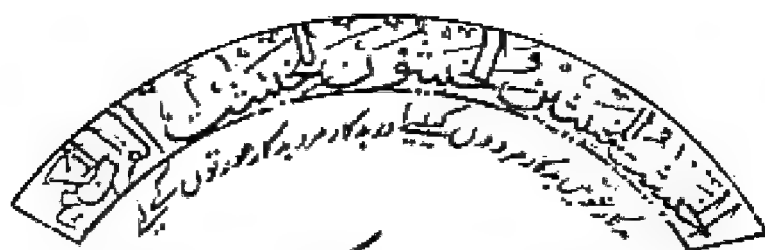
خادم علماء دیوبند

ہمارا اور ہمارے بزرگوں کا یہی اعتقاد
 ہے۔ بندہ رشید احمد عفی عنہ
 خادم دربار رشید عالم قدس گنگوہی
 ہمارا اور ہمارے اکابر کا یہی اعتقاد ہے
 اور یہی عقیدہ اہل حق کا ہے۔
 بندہ محمد انور عفا اللہ عنہ کشمیری
 الشہداء معتقدانہ معتقد مشائخنا
 بندہ سید حسن عفا اللہ عنہ حسنی
 چاند پوری مدرس دارالعلوم نبوی دیوبند

ہمارا اور ہمارے بزرگوں کا یہی عقیدہ ہے
 محمد عبدالوحید عفی عنہ
 مدرس تجوید دارالعلوم دیوبند
 ہمارا اور ہمارے بزرگوں کا یہی عقیدہ ہے
 محمد شفیع عفی عنہ
 مدرس تجوید دارالعلوم دیوبند

المشتر

بندہ سید محمد مرتضیٰ حسن ابن شیر خدا علی المرتضیٰ کرم اللہ تعالیٰ وجہہ



تذییر الابرار عن مناسک الترفیہ

معروف بہ

الکوکب الیمانی

علیٰ اولاد الزواری

تصنیف لطیف

رئیس المناظرین حضرت مولانا سید مرتضیٰ حسن چاند پوری ناظم تعلیمات
و شعبہ تبلیغ دارالعلوم دیوبند و خلیفہ مجاز حضرت حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانی

ناشر

انجمن ارشاد المبین

۶۔ بی شاداب کالونی، جمید نظامی روڈ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ



يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّقُوا اللَّهَ وَاصْبِرُوا لِلْأَعْيُنِ

جملہ اہل اسلام کی خدماتِ عالیہ میں عرض ہے کہ اگر کسی شخص کی نسبت کوئی دوسرا شخص کوئی بات کہے تو اس میں کوئی الجھل یا احتمالات بھی ہو سکتے ہیں کہ قائل دوسروں کی مراد سے پورا واقعہ نہیں ہو گا۔ یا اس کا قول کسی ذاتی غرض یا عداوت پر مبنی ہے وغیرہ وغیرہ۔ متعدد وجوہ مخالفت پیدا ہو سکتی ہیں مگر جب کوئی شخص خود اپنی نسبت کوئی بات کہے اور پھر وہ مجنون یا ولا سٹری بھی نہ ہو بلکہ علم و فضل و عقل و دانش سے بڑھ کر مجددِ وقت ہونے کا بھی مدعی ہو اور معتقدین بہزار خوشی اس مبارک لقب کو منہ بھر بھر کر لیتے ہوں تو ایسے شخص کا کلام اُس کے اور اس کے متبعین ہوا خواہ بیدام غلاموں کے حق میں کیونکر قابل قبول اور حجت نہ ہو گا۔ ایسا مسلم شخص اگر کوئی فتوے اپنی مہرِ خاص سے مزین فرما کر شائع فرما دے پھر وہ اور اس کے معتقدین بھی پابند نہ ہوں۔

تَرْكُ بَرِّ صَفَاتِ عِنْدَ اللَّهِ أَنْ تُعْزِلُوا مَا لَا تَفْعَلُونَ۔ کے کیسے مستحق نہ ہوں گے یا دوسرا شخص اگر اس کے اس فتوے اور حکم کو ظاہر کر دے تو کیا شرعاً قاتلِ زنا و مجرم ہے یا کوئی شخص اس کو غیر مہذب کہہ سکتا ہے۔

ناظرین غالباً الجھپٹیں ہوں گے کہ آخر وہ کیا سربستہ راز ہے جس کا آج افشا ہوتا ہے۔ وہ کس عصمت اور عفتِ ناب کی اندرونی ناگفتہ بہ حالت

ہے جو اس نے کسی سے بغیر سوچے سمجھے کہیں کہہ دی یا لکھ دی تھی جس کے ظاہر کرنے کی دھمکی دی جاتی ہے۔

آج وہ کیا قیامت خیز واقعہ ہے جس کے ظاہر کرنے پر قیامت برپا ہونے کا اندیشہ ہے۔ کیا آج ماں باپ زن و فرزند عزیز و اقارب ایک دوسرے سے الگ ہو جائیں گے۔ نفخ صور سے پہلے ہی انساب منقطع ہو جائیں گے۔ نسبی اولاد و ولد الزنا قرار دی جائے گی۔ پاکدامنوں کو زانی اور زانیہ کہا جائے گا۔ کیا یہ تمام نکاح بیاہ حیوانات کی حرکات سے بھی زیادہ شرمناک رسوا کن خلائق ثابت ہوں گے یا کسی بے درد نے مسلمانوں کی اس ظاہری تباہی اور بے بادی اور نا اتفاقی پر بھی بس نہ کیا۔ کیا کوئی آج یوں کہنے کو ہے کہ مسلمان جہانِ مردوں کی طرح تو الود زنا سل کے عادی ہو گئے۔ ان میں برائے نام جو الفت مٹی کیا اس کو بھی خیر باد کہنے کا دن آگیا۔

آخر کیا قیامت برپا ہونے کو ہے۔ یہ غھوڑا سا مال اسبابِ قدرے جا بڑا جو اہل اسلام کے پاس باقی ہے یہ بھی بوجہ لادارائی ہرنے کے شاہی خوانہ میں جمع ہو جائے گی۔ خدا نخواستہ کیا سب مسلمان کافر مرتد ہو گئے۔ العیضا باللہ! الحظیہ۔

کیا کہیں بریلوی مجددِ مائۃ حاضرہ نے کوئی نیا فترتے حرمین شریفین سے حاصل کر لیا ہے۔ ابھی تو دمِ حج کو بھی پھر نہیں گئے۔ ماجر کیا ہے۔ ابھی تو دمِ حرامِ احمر میں کو اپنی اور اپنے معتقدین کی گردنوں پر چلا چکے ہیں۔ ابھی تک تو رد التکفیر کا بوجھ ختم نہیں ہوا ہے اور اسی کی خوابیں نظر آتی تھیں کہ احدی التفتہ

والتسعين اور سوار ہو گیا۔ ۳۶ برس کی بولتی ہوئی ببل کے سینہ میں کاٹا بھر
 کھڑا ہوا۔ یہ کیا بادِ خزاں چلی ہے کہ ہمارے کڑے شریع ہو گئی۔ چمک ببل
 نادان کہاں چلی گئی وہ دنیا بھر میں نکھاری کے بتائے سفید اور صاف دیکھنے
 میں بہت بڑے وزن میں نہایت خفیف اور ہلکے وہ تو اسوہ لنتقم ہی کی تاب
 نہ لاسکے۔ اور اپنا اور اپنے تمام گردہ کا کفر عملاً تسلیم کر لیا کہ احلہ التسعة
 والتسعين نے خاک ہی میں ملا دیا اب اٹھا تو لے اور کون اٹھائے گا۔ عرب
 کا تو وہ شاید اب نام بھی نہ لیں گے۔ بالخصوص مدینہ طیبہ کا کیونکہ وہاں تو ان کی
 پوری تلعی کھل گئی۔ اور مکہ معظمہ کے حضرات علماء بھی واقع ہوئے لگے ہیں۔
 معلوم ہوتا ہے کہ جناب خاں صاحب ہی کا کوئی فتوے ہاتھ لگ گیا ہے
 جس سے بنے بنائے خان خاناں کی خانہ دیرانی ہو گئی اور یہ جوانی کی کمائی
 آنکھوں کی ٹھنڈک موتیا بند کے ہو جانے سے نصیب اعدا ہو گئی ہے، اگر
 تو یہ نصیب ہوئی تو تقریباً محال ہے لیکن ہائے اب تو وہ وقت بھی گیا کہ
 تجدید نکاح ہی کر لیتے۔ یہ سچ ہے إِنَّ شَرَّكَ هُمُ الْوَائِلُونَ صَادِق ہو گیا۔
 سنت کی مخالفت بدعت کی محبت کا یہی نتیجہ ہونا تھا کسی نے کیا
 کہا ہے: مبادا دل آلِ مسرور مایہ شاد

کہ از ہر دنیا دہر دین بہ باد

یہ مضمون واقعی عجیب و غریب ہے۔ مخالفین تو مخالفین ہی ہیں، جناب
 خاں صاحب کے موافقین بھی ایک دفعہ دن ہی میں تارے دیکھ لیں گے
 یہ طلسم ہوش رُبا جس وقت کھلے گا۔

يَوْمَ يُعْرَأُ تَوْرًا مِّنْ اٰخِيَرِ دَاوُدَ وَصَاحِبِيَّةٍ وَبَيِّنَةٍ كَاسْمٰوٰتِهَا هِيَ اِيَّاكَ
 کے سامنے ہر جانے گا۔ ہر بدعتی تنہائی کے حق و حق میدان میں حیران رہے۔
 سرگردان نظر آئے گا۔ یہ تمام کرشمے ایک بریلوی مداری کے ڈور و بجنے پر
 نظر آجائیں گے۔ ناظرین! وقت قریب ہے۔ کہ جس شخص میں ذرا بھی ایمان ہے
 الغیث! الغیث! پکار اٹھے گا اور بریلی کے سوداگری محلہ کی طرٹ منہ کر کے
 بھی نہ سوسے گا خاں صاحب کے جو کچھ سرمایہ کفر و ضلال خریدا ہے سب
 اس منڈی کفر میں واپس کرے گا! آخر کیا فترے کیا حکم ہے یہ قیامت
 تو آ کر ہی ہے کہ (اِنَّ الْمَوْتِ الَّذِي تَفَرَّدُوْنَ مِنْهُ فَادَةٌ مُّلاَءٌ بِتَكْوِيْنِهَا
 اور ترش مرزا تو چکھنا ہی پڑے گا۔

عَجِيْبٌ بِالْزَمَانِ وَمَا عَجِيْبٌ اَتَىٰ مِنْ اَلْاَسْيَافِ عَجِيْبًا۔

خاں صاحب جو کچھ فرمادیں، جو فترے لکھ دیں سب ممکن ہے ناظرین! گھبرانے اور پریشان ہونے کی بات نہیں۔ خاں صاحب کا یہ تو باتیں ہاتھ کا کھیل ہے۔ توجہ سے ملاحظہ فرمنا! اچھا۔ جیسے کہ نکاح کا منعقد نہ ہونا تمام عمر زنا و حرکات کثرت میں مبتلا ہونا اور لاد کا، حرامی ہونا، لادار شہ ہونا، کیا ان امور کو کوئی شریف مرد عورت مسلمانہ کو ارا کر سکتا ہے۔ خاں صاحب کے ایسے فترے کے بعد بھی کوئی مسلمان ان کے ساتھ رہ سکتا ہے ان کے عقائد کا گرویدہ ہو سکتا ہے! ہم بکا را، ادب عرض کرتے ہیں کہ جملہ اہل اسلام اور بالخصوص مولوی احمد رضا خاں صاحب کے معتقدین غور فرمائیں کہ ہم جو کچھ عرض کرتے ہیں صحیح ہے یا غلط خاں صاحب کے کلام سے لازم آتا ہے یا نہیں اگر کوئی بات اس میں

غلط ہو تو جملہ اہل اسلام کو ہماری غلطی کے رفع کرنے کا حق حاصل ہے۔ بالخصوص
 خاں صاحب اور ان کے معتقدین پر تو ان کے قول کے موافق فرض ہے کیونکہ
 کفر اسلام کی بات ہے۔ وہ بھی نکاح کے متعلق جس کے صحیح نہ ہونے پر تمام عمر
 زنا اور حرام کاری میں مبتلا لازم آتا ہے وغیرہ وغیرہ۔ کیسے کیسے مفاد
 خبیثہ اس شخص کے پھل پھول ہوں گے۔ ایسے وقت میں بار جو طلب حق کے سکوت
 کیسے جارت ہو گا۔ وہ گفتگو مباحثہ نہ کریں مگر اپنا مطلب ترصاوت لکھ کر چھاپ
 دیں۔ دوسروں کے کافر بنانے کو سفر اختیار نہ کیا۔ ہزاروں روپیہ برباد کیسے اپنا
 ایمان اسلام نکاح کا صحیح ہونا، اولاد کا صحیح النسب ہونا کیا اس قدر بھی مہتمم بالشان
 نہیں کہ اس میں درچار روپیہ صرف کر کے چھاپ دیا جاوے اپنی بریت ثابت
 کر دی جاوے مگر یاد رکھو اور پھر یاد رکھو مسلمانو! محال ہے، محال ہے محال ہے
 قیامت آجانیگی۔ جو مولوی احمد رضا خاں صاحب یا ان کا کوئی معتقد اس
 کا جواب دے سکے خدا چاہے جواب محال ہے۔ سچی بات کا جواب ہی کیا ہے
 اب دیکھنا ہے کہ جناب خاں صاحب کے اصحاب خاں صاحب کی جانب سے
 کیا جواب عنایت فرماتے ہیں۔ لہذا اس کا نام مناظرہ ہے اس کو گفتگو کہتے ہیں
 خاں صاحب جھوٹے افتراء باندھ باندھ کر مشہور کرتے ہیں کہ ہم مناظرہ
 کرتے ہیں اور مخالفین پہلو تہی لا حول ولا قوۃ الا باللہ جس شخص پر اس کے
 کلام سے کفر لازم آوے اور ہزاروں کا انعام دیا جاوے مگر پھر بھی اپنا اسلام ثابت
 کر سکے۔ اپنے نکاح کی صحت اولاد کا صحیح النسب ہونا بیان نہ کر سکے۔ وہ مناظرہ
 کیا خاک کرے گا۔ جاہلوں کو خوش کرنا اور ہے اور مناظرہ کرنا اور ہے۔

خان صاحب کا باپ نادر تمام عمر کا سربراہ یہ ہی تھا کہ تمام امت کی تکفیر کی وہ تکفیر اصل مع سودا گارے سود خاں صاحب کے سر پر کٹھری باندھ کر رکھ دی جس سے خاں صاحب تحت الشرائیں پہنچ گئے۔ اگر اس کا بھی جواب نہ دیا تو یہ بھی وہی مثل ہوگی کہ اب کی دفعہ مار لے گا تو جانوں گا۔ آمیں اور ہوش سے بات کریں مگر یاد رہے کہ بفضلہ تعالیٰ کسی بدعتی میں دم نہیں ہے جو ہمارے ہی بات کا جواب دے۔ ذٰلِكَ فَخْلُ اللَّهِ يُؤْتِيهِ مَن يَشَاءُ۔

ابھی کیا ہے اگر زندگی باقی ہے تو ہم خدا چاہے خاں صاحب کے وہ وہ مکر اور جہالت اور جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے خاں صاحب کی دلی عداوت ظاہر کریں گے کہ مسلمان خاں صاحب کا نام یزید علیہ السلام بھی اور لکھیں گے اور نزل یہ ہے کہ جو کچھ کہیں گے انہیں کے کلام سے اپنی جانب سے ہجر ایضاً طلب اور کچھ نہ ہوگا۔ وَاللَّهُ تَعَالَىٰ هُوَ الْمُسْتَعَانُ۔

خان صاحب کا رسالہ ازالۃ العار بحجۃ الکرام من کلاب النار ۱۲۶ھ کا لکھا ہوا ہماری نظر سے گذرا۔ اس میں ایک استفتاء یہ کیا گیا ہے۔ ایک عورت سنیہ حنفیہ تین کا باپ بھی سنی حنفی ہے اس کا نکاح ایک غیر مقلد وہابی سے کر دینا جائز ہے یا منوع۔ اس میں شرعاً گناہ ہو گا یا نہیں بلینو تو مرد راہ صراحت

خان صاحب اس کا جواب صفحہ ۵ پر تحریر فرماتے ہیں ”فی الواقع صورت مستفسرہ میں وہ نکاح یا تو شرعاً محض باطل رزنا ہے یا منوع و گناہ“ اسی عبارت سے یہ مقدمہ ادلیٰ تو ممان ثابت ہو گیا کہ سنیہ حنفیہ کا نکاح غیر مقلد وہابی سے باطل و رزنا ہے یا منوع و گناہ۔ پھر اسی صفحہ ۵ سطر ۱۱ پر فرماتے ہیں

"وہابی ہو یا رافضی جو بد مذہب عقائد کفریہ قطعیہ رکھتا ہے جیسے تم نرت
 حضور پر نور خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کا انکار یا قرآن عظیم میں نقص و دخل بشری
 کا اقرار تو ایسوں سے نکاح باجماع مسلمین بالقطع والیقین باطل محض و زائل صرف ہے
 اگرچہ صورت سوال کی عکس ہو یعنی سنی مرد ایسی عورت کو نکاح میں لانا چاہے کہ عیال
 اسلام میں جو عقائد کفریہ رکھیں ان کا حکم مثل مرتد ہے۔ کہا حقنہ فی المقالۃ
 المتفسرۃ عن احکام البدعۃ الکفرۃ۔ ظہر رہندہ وحدیقہ ندہ وغیرہ
 میں ہے۔ احکام معہ مثل احکام المرتدین اور مرتد مرد خواہ عورت کا نکاح
 تمام عالم میں کسی عورت و مرد مسلم یا کافر مرتد یا اصل کسی سے نہیں ہو سکتا خانیہ و
 ہندہ وغیرہا میں ہے۔ واللفظ۔ لاخرد لا يجوز للمرتدان ان يتزوج مرتدہ
 ولا مسلمة ولا کافرة اصلیہ وکذا لا يجوز نکاح المرتدہ صحیحہ
 عبارت مذکورہ سے یہ مقدمہ ثانیہ بھی ثابت ہو گیا کہ جو مدعی اسلام
 مرد ہو یا عورت عقائد کفریہ رکھنے وہ مثل مرتد ہے اس کا نکاح تمام عالم میں کسی
 مسلمان یا مسلمہ کافر یا کافر اصلی و مرتد یا مرتدہ سے جائز ہی نہیں۔ پھر صلا پر
 فرماتے ہیں:

اور اگر ایسے عقائد خود نہیں رکھتا مگر کبرائی و باریہ یا مجتہدین و اہل
 خدام اللہ تعالیٰ کہ وہ عقائد رکھتے ہیں:

انہیں امام و پیشوا یا مسلمان ہی جانتا ہے تو بھی یقیناً اجماعاً خود کافر ہے
 کہ جس طرح ضروریات دین کا انکار کفر ہے یوں ہی ان کے منکر کو کافر نہ جانا بھی
 کفر ہے۔ و نیز امام کزوری در مختار و شفاء امام تاضی عیاض وغیرہ میں ہے
 واللفظ للشفاء بمختصراً جمع العلماء من شك فی کفرہ و بعدا بہ

فَقَدْ كَفَرَ“ اس عبارت سے یہ مقدمہ ثالثہ ثابت ہوا کہ اگر کوئی مدعی اسلام کبر اور دہا بیہ کو کہ وہ عقائد کفریہ رکھتے ہوں۔ اگر مسلمان ہی جانے تو وہ بھی کافر اور مرتد ہے اور بحکم مقدمہ ثانیہ جو مرتد ہوا اس کا نکاح تمام عالم میں کسی مسلمان کافر مرتد سے صحیح نہیں تو نتیجہ یہ نکلا کہ جو شخص کسی کو کبرائے و مقتدرہ و امام دہا بیہ میں سے مسلمان جانے تو اس کا نکاح بھی تمام عالم میں کسی سے صحیح و درست نہیں بلکہ زنا سے محض و حرام خالص ہو گا۔ اب اصل قیاس قابل غور ہے کہ مولوی احمد رضا خاں صاحب ایسے شخص کو جس کو وہ امام اور مقتدرہ دہا بیہ کا جانتے ہیں اور اس کو صریح اقوال و کلمات کفریہ کا قائل اور جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا بے دھڑک گالی اور دشنام دینے والا اور آپ کے بعد نبی کھلم کھلا ماننے والا جس کا حاصل ختم نبوت کا انکار ہے اعتقاد رکھتے ہیں مسلمان جانتے ہیں اور جو ایسے شخص کو مسلمان جانے وہ بحکم مقدمہ ثالثہ کافر و مرتد ہے۔

تو مولوی احمد رضا خاں صاحب اپنے ہی قول کے موافق کافر و مرتد ہے اور اُن کا نکاح مسلمہ یا کافرہ و مرتدہ سے ناجائز اور جب یہ اپنے ہی حکم سے مرتد ہوتے تو جو اُن کو کافر نہ کہے۔ اسی عبارت اور مقدمہ ثالثہ کی رو سے وہ بھی کافر ہوا غرض بحکم مقدمہ ثالثہ مسلمہ متبیینہ خاں صاحب یہ ثابت ہو گیا کہ خاں صاحب اور اُن کے اذتاب اتباع مرد و عورت خاں صاحب کے حکم کے موافق کافر و مرتد اُن کے عمر توں اور مردوں کا مسلمان عورت مرد سے نکاح جائز نہیں۔ بلکہ آپس میں بھی اگر نکاح کریں تو وہ بھی زنا سے محض ہے غرض خاں صاحب کے حکم کے موافق وہ سب ساندھ اور ساندھ بنیاں تمام عمر ٹوٹی ہی

رہیں۔ مگر کوئی حنفی مرد یا حنفیہ عورت اُن کے مرد یا عورت یا وہ خود انھیں کے
 ہم عقائد سے نکاح کرے گا تو زنائے محض ہو گا، نکاح نہ ہو گا جب تک نکاح ہی صحیح
 نہ ہو تو اولاد بھی جو پیدا ہوگی حرامی ہوگی۔ اس دلیل کے تمام مقدمات ثابت ہو
 گئے نقطہ یہ باقی ہے کہ خاں صاحب کسی ایسے شخص کو جو خاں صاحب کے نزدیک
 کبرائے دہا بیہ میں سے ہو اور اس کے عقائد بھی خاں صاحب کے علم میں کفریہ ہوں
 پھر بھی خاں صاحب نے اُسے مسلمان کہا ہے۔ اس مقدمہ کے ثابت کرنے کی
 ضرورت بعد رد الشکفر اور احدی التسعة والتسعين کے باقی نہیں ہے مگر مختصراً
 یہاں بھی عرض ہے کہ ملاحظہ ہو المکذوبۃ الشہابیہ جلد ۱۲ سطر ۱۱۔ بالجملة ماہ فیہم ماہو
 ہر تیر روز کی طرح ظاہر و زاہر کہ اس فرقہ متفرقہ یعنی دہا بیہ اسمعیلیہ اور اس کے امام
 تافرجام پر جزا، قطعاً یقیناً اجماعاً بوجہ کثیرہ کفر لازم اور بلاشبہ جمہیر فقہائے کرام
 اصحاب فتاویٰ اکابر و اعلام کی تصریحات واضحہ پر یہ سب کے سب مرتد کافر باجماع
 ائمہ ان سب پر اپنے کفریات ملعونہ سے بالتصریح توبہ و رجوع و از سر نو کلمہ اسلام
 پڑھنا فرض و واجب؟ اس عبارت سے یہ توصیف ثابت ہو گیا کہ حضرت
 مولانا اسماعیل شہید رحمۃ اللہ تعالیٰ خاں صاحب کے نزدیک فرقہ دہا بیہ کے امام
 بھی ہیں اور خاں صاحب کے نزدیک اُن پر اور اُن کے اتباع پر جزا قطعاً
 اجماعاً بوجہ کثیرہ کفر لازم و ثابت اور بلاشبہ جمہیر فقہاء کرام و اصحاب فتاویٰ
 اکابر و اعلام کی تصریحات واضحہ پر سب کے سب کافر مرتد باجماع ائمہ ان سب پر
 اپنی کفریات ملعونہ سے بالتصریح توبہ و رجوع و از سر نو کلمہ اسلام پڑھنا فرض۔
 پھر ایسے شخص کا مسلمان جاننے والا بھی کافر، مرتد، محرم النکاح زانی، باکاردی

حرام ان کے نزدیک نہ ہو گا۔ تو اور کون ہو گا۔ ہاں فقط یہ ثابت کرنا باقی رہا کہ
 خاں صاحب نے حضرت مولانا مظلوم شہید رحمہ اللہ تعالیٰ کو باوجود اس جبروتی
 حکم کفر کے مسلمان کہاں کہا جس کی بناء پر وہ اور ان کے جملہ اتباع بحکم فقہائے
 کرام جزاً قطعاً اجماعاً کافر ہو گئے۔ ان پر مرتدین کے احکام جاری اور ثابِت
 ہو گئے۔ جواب یہ ہے کہ اول تو اسی جگہ المکوٰۃ الشہابیہ کی اس عبارت
 کے بعد فرماتے ہیں:

۶۲ اگرچہ ہمارے نزدیک مقام امتیاط میں الکفار سے کف لسان ماثور
 مختار و مرضی و مناسب: ملاحظہ فرمائیے کہاں تو فقہار کا وہ مذہب جزئی قطعی
 اجماعی کفر کا اور خود جناب خاں صاحب کا وہ ارشاد ازالۃ العار صفحہ ۶ پر کہ جس
 طرح ضروریات دین کا انکار کفر ہے۔ یوں ہی ان کے منکر کو کافر نہ جانا بھی کفر
 ہے۔ اور کہاں یہ حکم کہ ہمارے نزدیک کافر کہنے سے زبان کا رد کنا ہی مذہب
 مختار و مرضی و مناسب اور ظاہر ہے کہ مسلمان جب تک کافر نہیں ہو سکتا
 جب تک وہ کسی ضروری دین کا منکر نہ ہو تو جب شہید مظلوم مرحوم تمام
 فقہائے کرام کے نزدیک اجماعی قطعی کافر ہوئے تو ضرور ہے کہ کسی ضروری دین
 کے منکر ہوئے ہوں گے اور ضروری دین کے منکر کو کافر نہ کہنے والا خود کافر ہے۔

لہذا خاں صاحب بریلوی اپنے ہی اقرار سے خود کافر و مرتد ہوئے اور جو انہیں
 کافر نہ کہے وہ بھی بحکم خاں صاحب کافر ہوا۔ پھر خاں صاحب ہی کے حکم کے
 موافق خاں صاحب اور ان کے اتباع کا نکاح تمام عالم میں کسی سے بھی درست
 نہ ہو گا۔ بلکہ حسب الارشاد باجماع مسلمین بالقطع والیقین باطل محض و زائل ہے

صرت ہے۔

دوسرے ملاحظہ ہو تہید صفحہ ۲۲ جناب خاں صاحب حضرت مولانا

مولوی اسماعیل صاحب دہلوی شہید مظلوم مرحوم کی نسبت ارشاد فرماتے ہیں۔

اولاً سخن السبوح عن عیب کذب مقبرح دیکھیے کہ بار اول ^{۳۰۹} مسئلہ میں

لکھنؤ مطبع انوار محمدی میں چھپا جس میں بدلائل قاہرہ دہلوی مذکور اور اس کے

اتباع پڑ پچھتر وجہ سے کفر ثابت کر کے صفحہ ۹۰ پر حکم آخری بھی لکھا کہ علمائے مخاطبین

انہیں کافر نہ کہیں۔ یہی صواب ہے۔ وہو الجواب رد یفتی د علیہ

الفتاویٰ دہو المذہب عندنا د علیہ الاعتقاد فیہ السلامت و

فیہ السلامت۔ یعنی یہی جواب ہے اور اسی پر فتوے ہمارا اور اسی پر فتوے ہے۔

اور یہی ہمارا مذہب اور اسی پر اعتماد اور اسی میں سلامت اور اسی میں استقامت

انہی نے۔ اب ترخان صاحب نے صاف صاف فرمادیا کہ مولانا اسماعیل صاحب

دہلوی اور ان کے اتباع کو کافر نہ کہا جاوے۔ یہی احتیاط ہے۔ یہی جواب ہے

یہی مذہب ہے، اسی پر اعتماد ہے اسی میں سلامتی اور درستی ہے اور لایزال العالیٰ

صفحہ ۶ پر یہ فرماتے ہیں "اور اگر ایسے عقائد خود نہیں رکھتا مگر کبرائے دہا بیہ

یا مجتہدین کو افضل خدایم اللہ تعالیٰ کہ وہ عقائد رکھتے ہیں انہیں امام پیشوا یا

مسلمان ہی جانتا ہے تو بھی یقیناً اجماعاً خود کافر ہے۔ الخ۔

اب اپنے ہی فرمانے کے مطابق خود یقیناً اجماعاً کافر ہوئے اور ان کا

اور ان کے اتباع کا نکاح محض بالہل اور زنا صرت ہوا، کیونکہ کبرائے دہا بیہ کو مسلمان

جانتے ہیں جس کی وجہ سے یقینی اجماعی کافر مرتد ہو گئے۔

تیسرے اگر اسی کی تصریح منظور ہو کہ خاں صاحب مولانا اسماعیل صاحب شہید
 مظلوم مرحوم کو صراحت بھی امام الطائفہ کہیں تو ملاحظہ ہو۔ تہید ص ۴۲ سطر ۱۳ اور
 امام الطائفہ اسماعیل دہلوی کے کفر پر بھی حکم نہیں کرتا کہ ہمیں ہمارے نبی صلی اللہ
 تعالیٰ علیہ وسلم نے اہل لا الہ الا اللہ کی تکفیر سے منع فرمایا ہے۔ انہما اب تو مقتدر
 دلیل تمامہ ثابث ہو گئے۔ یعنی مولانا شہید مظلوم مرحوم کا خاں صاحب کے
 نزدیک وہابیہ کا امام اور پیشوا ہونا بھی محقق اور ان کا کبرے وہابیہ میں سے
 ہونا بھی مسلم پھر مولانا شہید مظلوم مرحوم کا خاں صاحب کے نزدیک عقائد
 کفریہ رکھنا اور ضروریات دین کا منکر ہونا تو ایسا بدیہی ہے کہ خاں صاحب
 کا نامہ اعمال اسی سے سیاہ ہو رہا ہے چنانچہ خاں بہادر نے اسی مبحث میں دو
 رسالے لکھے، ایک کا نام الکوکبۃ الشہابیہ علی کفریات ابی الدہا بیدار
 دوسرے کا نام سلاسیون المہندیہ علی کفریات بابا النجدیہ رکھا۔ یہ نام
 ہی بتا رہا ہے کہ شہید مظلوم مرحوم خاں صاحب کے نزدیک وہابی نہیں بلکہ ان کے
 باپ ہیں اور مقتدار اور پیشوا اور ان سے خاں صاحب کے نزدیک ایک نہیں
 بلکہ متعدد کیا بے شمار کفر سرزد ہوتے ہیں جن کی بناء پر ان پر جزا قطعاً یقیناً،
 اجماعاً اور جب کثیرہ کفر لازم۔ الخ

احکام جبروتیہ صادر فرما رہے ہیں جو عبارت الکوکبۃ الشہابیہ ص ۶۷ کی
 نقل ہو چکی ہے اس میں درج ہیں۔ اب جناب خاں صاحب اور ان کے
 اذنا ب فرمادیں کہ خاں صاحب کا وہ فتویٰ "وہابی ہوا یا انضی جو بد مذہب
 عقائد کفریہ رکھتا ہے جیسے ختم نبوت حضور پر نور خاتم النبیین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

کا انکار یا قرآن عظیم میں نقص و دخل بشری کا اقرار تو ایسوں سے نکاح باجماع مسلمانین
 بالقطع والیقین اہل محض دین کے لئے صرف ہے۔ ازالۃ العار صفحہ ۵ ملاحظہ فرمادیں اور
 کہیں کہ اب کیا ہوتے مسلمان یا کیا ہوا نکاح اور کہو کہ اب کسی سے آپ کا نکاح
 ہو سکتا ہے یا نہیں۔ دیکھا اہل اللہ کی عداوت یوں دین دُنیا سے کھوتی ہے۔
 بے ایمان کا فرزند بناتی ہے، زانی کہلاتی ہے۔ ماں باپ عزیز و قریب سے
 قطع تعلق کراتی ہے۔ اور تماشا یہ کہ کچھ ہم نہیں کہتے۔ سب کچھ آپ ہی فرماتے
 ہیں آپ ہی کے فرمانے سے لازم آتا ہے۔ ہم تو فقط چودھویں صدی کے
 مجدد کا مطلب ظاہر کرتے ہیں۔ کیا تمام ہندوستان میں کوئی شریف
 مسلمان ہے کہ اس کے بعد بھی خاں صاحب کے ساتھ رہ کر ان تمام قبائلی
 کو اپنے سر رکھے گا۔ درنہ اگر ہمت ہے تو جواب دیں مگر یاد رکھو ان شاء اللہ تعالیٰ
 محال ہے محال ہے محال ہے۔ ہاں خاں بہادر کی طرف سے کوئی بڑا ہی
 پختہ معتقد شاید عذر فرمائے کہ خاں صاحب کے نزدیک مولانا اسماعیل صاحب
 شہید مظلوم مرحوم بے شک و لہجہ ہیں بلکہ دہلیہ کے امام پیشوا مقتدار مگر
 تاہم ان کا التزام کفر ثابت نہیں۔ ہاں ان پر بوجہ کفر لازم آتا ہے اس
 وجہ سے جناب خاں صاحب بریلوی نے اعتیاد فرمائی اور ان کی تکفیر سے باز
 رہے اور اس مسئلہ میں مذہب متکلمین اختیار فرمایا باوجود معتقد ہونے اور تقلید کے
 ضروری ہونے کے مذہب جمہور مفتی بہ کو چھوڑ دیا۔ لہذا خاں صاحب اور ان
 کے معتقدین کے نکاح صحیح ہونے چاہئیں۔ اس کا اول جواب تو یہ ہے کہ
 افسوس خاں صاحب کو تو نکاح کا اس قدر شوق معلوم ہوتا ہے کہ بجا پرے معتقدین

اس کہنے کے لائق بھی نہ چھوڑا۔

بوجہ غیر متناسبہ خود اور معتقدین مستحق جہنم نہ ہوئے تو جہنم کے داروغہ ہی کیا ہوئے۔ ملاحظہ ہو رد التکفیر اور احادیث التسعة والتسعين کہ خاں صاحب کے نزدیک مولانا اسماعیل صاحب شہید مظلوم مرحوم پر لزوم کفر ہی نہیں۔ بلکہ خاں صاحب تو التزام ثابت فرما رہے ہیں خاں صاحب بار بار قسمیں کھا کر فرماتے ہیں کہ شہید مظلوم کے بے دھڑک صراحتہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو گالیاں دیں اور یہ بھی فرماتے ہیں کہ اس کلام میں تاویل کی بھی گنجائش نہیں۔ یہ کھلم کھلا غیر نبی کو نبی بنا آئے۔ یہ بھی فرماتے ہیں یہ قول یقیناً باجماع امت بہت دھب سے کفر ہے۔ ازاں جملہ یہ کہ اس میں اللہ تعالیٰ سے بے درستی نبی احکام شرعیہ لینے کا ادعا ہے۔ اور یہ نبوت کا دعویٰ ہے۔ امام و مایہ کا یہ خاص جزیرہ ہے مگر پھر بھی اُن کو مسلمان ہی کہتے ہیں۔ جس کا حاصل یہ ہوا کہ اگر کوئی صراحتہ سرورِ عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو گالیاں دے اور کلام بھی ایسا صاف اور صریح ہو کہ اس میں تاویل کی بھی گنجائش نہ ہو اور مخاطب کو ایسا یقین ہو جاوے کہ اس پر مکر قسمیں کھا سکے کہ اس شخص نے سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو بے دھڑک سب و شتم صریح گالیاں دیں مگر پھر بھی خاں صاحب کے نزدیک وہ قائل سرورِ عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا گالیاں دینے والا کافر نہیں۔

ملاحظہ ہو الحکوبۃ الشہابیہ صفحہ ۲۱ سطر ۳ لغایۃ سطر ۱۹ صفحہ ۳۲ سطر ۳

خاں صاحب کے نزدیک جس شخص نے کھلم کھلا غیر نبی کو نبی بنایا جس نے ختم نبوت سرورِ عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا انکار کیا اُس

بھی مسلمان کہتے ہیں۔ گویا خاں صاحب کے نزدیک آپ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا خاتم النبیین ہونا قطعی نہیں، اس کا منکر کافر نہیں۔ ملاحظہ ہو انکو کتبہ الشہابیہ صفحہ ۲۲ سطر ۱۱ و حاشیہ صفحہ ۲۳۔ فرماتے اب بھی خاں صاحب کے مقبول و مسلم کفر و ارتداد میں کوئی شک ہے اور ان کے ادارے ان کے اذنا ب معتقدین یا جو ان کو مسلمان سمجھے نکاح کے صحیح ہونے کی کوئی صورت ہے۔ اولاد صحیح النسب ہو سکتی ہے اگر ہو تو فرماتے۔ یہ بھی ضرور یاد ہے کہ یہ جو کچھ ہے خاں صاحب کے کلام کا مطلب ہے، ہم نہیں کہتے ہمیں تو مجدد کی قابلیت اور لیاقت علمی ظاہر کرنی ہے کہ اسی علم و فضل پر دعوائے مجددیہ ہے۔ اور اسی بنا پر لوگ ان کے معتقد ہوتے ہیں۔ دراصل سے کام لینا چاہیے۔ دنیا میں تو خاں صاحب کی متابعت نے یہاں تک ذلیل کیا، آخرت میں کیا ہوا ہے۔ جناب سرور عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے جہاں بدعت کے بارے میں فرمایا ہے اگر مرتے وقت تو یہ نصیب نہ ہوئی تو خدا چاہے سب بدعتوں کے پیچھے طبقہ میں ہوں گے اور یہ امر بھی ملحوظ خاطر رہے کہ ہمارا یہ مطلب ہرگز ہرگز نہیں کہ حضرت مولانا اسماعیل صاحب شہید مظلوم و مرحوم معاذ اللہ معاذ اللہ اس قابل تھے کہ ان کی تکفیر کرنی چاہیے تھی اور خاں صاحب نے تکفیر نہیں کی۔ اس وجہ سے خاں صاحب پر یہ بلا نازل ہوئی بلکہ مطلب یہ ہے کہ خاں صاحب نے حسب عادت جبل حضرت مولانا مرحوم پر جو اتہامات باندرجے تھے جس سے مولانا مرحوم بالکل بری اور پاک ہیں۔ ان الزامات اور اتہامات کی بنا پر خان بریلوی پر ان کی تکفیر لازم اور

ضروری تھی۔ یا تو خاں صاحب کے نزدیک مولانا مرحوم اُن الزامات سے بری ہیں۔ فقط بدعت کی محبت میں خاں صاحب نے ایک عاشقِ سنت نبوی پر محض لوگوں کے متغیر کرنے کی غرض سے اتنا ہاتھ لگائے جو اعلیٰ درجہ کی فسق اور گمراہی اور بدی کی بات ہے۔ اور اگر خاں صاحب کے نزدیک مولانا شہید مرحوم واقعی ایسے ہی تھے، جیسا کہ اُن کی نسبت لکھا ہے اور ظاہر کیا ہے تو خاں صاحب پر فرض تھا کہ اپنے ہی فتوے کے موافق تکفیر کرتے اور جب تکفیر نہ کی تو اپنے ہی فتوے کے موافق کافر ہوئے، مرتد ہوئے، ملعون ہوئے محروم الارث ہوئے وغیرہ وغیرہ یا نہیں۔ آخر کیا ہوئی؟ یہ معام کیا ہے یا اگر کچھ دہندہ کیسا ہے۔ اپنا نام نہ لکھیں، کسی یورپی، بنگالی، جنگلی بہاری وغیرہ ہی کے نام سے جواب تو لکھیں۔ ذرا ہم بھی تو دیکھیں کہ خاں صاحب کیسے قابل ہیں ستر علوم کے مجدد ہیں، ذرا ایک ہادیہ سے تو نکل جاتیں، ابھی تو خاں صاحب کو خدا چاہے اور ہادیہ سے واسطہ پڑنا ہے جس سے نکلنا ہو ہی نہیں سکتا۔ مزید توضیح کی غرض سے اس قدر اور عرض ہے کہ خاں صاحب کے عقیدے جب رد التکفیر واحدی التسعة والتسعين سے نہایت ہی تنگ ہوئے تو خاں صاحب نے یہی تعلیم فرمایا کہ لزوم اور التزام کا فرق ہے ہم نے لزوم ثابت کیا تھا نہ التزام اور خاں صاحب جب کافر ہوئے جب التزام ثابت کر کے تکفیر نہ کرتے، گو یہ عذر نہایت ہی کمزور ہے، کیونکہ ہم اس کا جواب پورے طور سے دونوں رسالوں میں عرض کر چکے ہیں، لیکن اس دستِ اس کو اور بھی زیادہ وضاحت سے عرض کرتے ہیں۔

”اگر خاں صاحب کے کسی ہواخواہ کو لازم و التزام کے تلفظ کی بھی جرأت نہ رہے۔ ملاحظہ ہو الحکوبۃ الشہابیہ صفحہ ۳۲۔“ اور انصاف کرئیے کہ اس گستاخی میں کوئی تاویل کی جگہ بھی نہیں۔“ پھر اس صفحہ کے حاشیہ پر ارقام فرماتے ہیں: ”یہاں اس کے پیڑوں کی غایت معذرت و سخن سازی جو کچھ ہے یہ سب کہ یہ کلام اُس نے بقصد توہین نہ لکھا سو قسطنطنیہ تاکید اخلاص کے لیے ہے مگر یہ بناوٹ اسی قبیل سے ہے۔ کون یصلح العطار ما انسدا الدھر قصید تلب کلمات لسانی سے ظاہر نہ ہو گا تو کیا دجی اترے گی کہ فلاں کے دل کا یہ ارادہ تھا اور صریح لفظ شیخ رقیع میں سوتی کلام خاص غرض تو یہیں ہرناکس نے لازم کیا ہے، کیا اللہ اور رسول کو بڑا کتا اسی وقت کلمہ کفر ہے جب بالخصوص اس امر میں گفتگو ہو ورنہ باتوں باتوں میں جتنا چاہے برا کہہ جائے، کلمہ کفر نہیں آنتی۔“

پھر اسی صفحہ کے سطر آخر میں لکھتے ہیں: ”اب تمہیں ظاہر ہو گیا کہ اس خبیث بددین نے جو ہمارے عزت والے رسول دو جہان کے بادشاہ، عرش بارگاہ عالم پناہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نسبت یہ لعنتی کلمات لکھے انہوں نے ہمارے اسلامی دلوں پر تیر و شجر سے زیادہ کام کیا۔ پھر اسے سچے یکے اسلامی گروہ میں کیونکر داخل کر سکتے ہیں۔ آنتی۔“ ان عبارات کے بعد ملاحظہ ہوں عبارات تمہید ایمان صفحہ ۳ سطر ۱۲ ”ضروری بنیہ احتمال دو معتبر ہے جس کی گنجائش ہوا صریح بات میں تاویل نہیں سنی جاتی ورنہ کوئی بات بھی کفر نہ رہے۔ آنتی۔“ صفحہ ۲۵ سطر ۱۱ ”کہ ایک ملعون کلام تکذیب خدا یا تنقیص شان سید الانبیاء علیہم الصلوٰۃ

والشمار میں صاف صریح تائید و توجیہ ہر اور پھر بھی حکم کفر نہ ہو۔ اب تو اسے کفر نہ کہنا کفر کو اسلام ماننا ہو گا۔ اور جو کفر کو اسلام مانے خود کافر ہے۔ ابھی شفا و برائے در و بھر دہر و فتاری خیر و جمع الانہار و دُر مختار و غیر و کتب معتدہ سے سن چکے کہ جو شخص حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی تنقیص شان کرے کافر ہے اور جو اس کے کفر میں شک کرے وہ بھی کافر ہے۔

تو کیا اب بھی خاں صاحب کے شیدائی مشاہرہ دار معتقد یہی کہیں گے کہ خاں صاحب نے لڑم ثابت کیا تھا التزام ثابت نہیں کیا تھا اتنی دھم سے کفر لازم فرمایا نہ ملزم فظہر الفرق اب ہم بھی وہی مصرعہ عرض کرتے ہیں۔

وَلَنْ يَصْلَحَ الْعَطَارُ مَا أَفْسَدَ الدَّهْرُ۔ اگر خاں صاحب نے التزام کفر ثابت نہیں فرمایا تو یہ فرمایا جاوے کہ اگر التزام ثابت کرتے تو کیا فرماتے قصید قلب کلمات سے ظاہر نہ ہو گا تو کیا دھجی اُسے لے کہ خاں صاحب کے دل کا یہ ارادہ تھا، اُن کے نزدیک قائل نے سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو بے دھڑک صریح گالی دی جس کا اس قید و ثوق ہے کہ بار بار قسمیں کھائیں پھر کلام صریح جس میں اُن کے نزدیک تائید کی بھی گنجائش نہیں اور ہو تو بھی صریح کلام میں تائید نہیں سنی جاتی۔ پھر قصید تلب بتانے والا بھی موجود ہے کہ اُن کے نزدیک لفظ صریح میں دھجی تو اترنے ہی سے رہی، پھر لفظ صریح شنیع و قبیح میں ارادہ کا ہونا بھی شرط نہیں فرماتے ہیں۔ ”پھر اُن کے نزدیک کلام ملعون اور تنقیص شان سید انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام میں صاف صریح ناقابل تائید“

ترجیہ بھی ہے۔ پھر بھی حکیم کفر نہ ہو۔ اب تو اُسے کفر نہ کہنا کفر کو اسلام ماننا ہو گا اور جو کفر کو اسلام مانے خود کافر۔ الخ۔ عبارت تہذیب صفحہ ۳۵ سطر ۱۱۔ تو اب خاں صاحب کیسے ڈبل کافر ہونے کہ یہ کفر قیامت تک اٹھ ہی نہیں سکتا اور حیا ہو تو زودم والے التزام کے فرق کو زبان پر بھی نہ لائیں۔ دیکھا مدعی کو یوں ثابت کیا کرتے ہیں اور وعدہ کر کے پورا ہوتا ہے۔ وذلک من فضل اللہ علینا اهل الحق۔ ان شاء اللہ تعالیٰ۔ جواب ہو نہیں سکتا مغلطیات گالیاں لکھ کر بھیجتے ہیں۔ شرم نہیں آتی ہم کو گالیاں دینے سے کیا نفع ہے۔ گالیاں اس کو رد جس نے کافر محروم الارث ہونے کا فتوے دیا۔ جس کی ایسی بگڑی کہ بنائے نہیں نئی۔ ہم تو مطلب ظاہر کر لے والے ہیں۔ ہمارا کیا قصور ہے۔ اگر کوئی بات غلط ہے تو ثابت کر دو ہم تسلیم کرنے کو موجود ہیں مگر یاد رکھو کہ یہ عداوت سنت اور محبت بدعت کا ثمرہ ملا ہے۔ اس کو کوئی دفع نہیں کر سکتا۔ ہاں صدق دل سے توبہ کر لیں مگر یہ مشکل ہے۔ نار کو تار پر ترجیح بڑے دیتے چلے آتے ہیں۔

اور در سراجواب یہ ہے کہ جادہ ہم نے تسلیم بھی کر لیا کہ خاں صاحب نے تکفیر کے بارے میں احتیاط فرمائی۔ مذہب فقہائے کرام چھوڑا۔ مذہب تشکیلیں اختیار فرمایا مگر اس کو کیا کر دے کہ دیہ احتیاط ہی اس کو مقتضی ہے کہ خاں صاحب اور ان کے جملہ معتقدین مرد و عورت کا کسی مسلمان کافر و مرتد مرد و عورت سے نکاح صحیح نہیں ہو سکتا۔ زمانے محض کے سوا کوئی صورت نہیں) یہ بھی ہم خود نہیں کہتے۔ اس کو بھی جناب خاں صاحب ہی فرماتے ہیں۔ ملاحظہ ہوا انوار العالی

تو دنیا کے پردہ پر کوئی دہائی ایسا نہ ہوگا جس پر فقہائے کرام کے ارشادات سے کفر لازم نہ ہو اور نکاح کا جواز و عدم جواز نہیں مگر ایک مسئلہ فقہی تو یہاں حکم فقہار یہی ہوگا کہ ان سے مناکحت اصلاً جائز نہیں خواہ مرد دہائی ہو یا عورت دہائیہ اور مرد سنی۔ ہاں یہ ضرور ہے کہ ہم اس باب میں قول متکلمین اختیار کرتے ہیں اور ان میں جو کسی ضروری دین کا منکر نہیں نہ ضروری دین کے منکر کو مسلمان کہتا ہے اُسے کافر نہیں کہتے۔ مگر یہ صرف برائے احتیاط ہے۔ دربارہ تکفیر حتی الامکان احتیاط اس میں ہے کہ سکوت کیجئے مگر وہی احتیاط جو وہاں مانع تکفیر ہوتی تھی، یہاں مانع نکاح ہوگی کہ جب جہور فقہائے کرام کے حکم سے ان پر کفر لازم تو ان سے مناکحت زنا ہے۔ تو یہاں احتیاط اس میں ہے کہ اس سے دُور رہیں اور مسلمان کو باز رکھیں۔ شد انصاف کسی سنی صحیح العقیدہ معتقد فقہائے کرام کا قلب سلیم گوارا کرے گا کہ اس کی کوئی عزیزہ کریمہ ایسی بلا میں مبتلا ہو جسے فقہائے کرام عمر بھر کا زنا بتائیں تکفیر سے سکوت نہ بان لیا احتیاط تھی اور اس نکاح سے احتراز فرج کے واسطے احتیاط ہے۔ یہ کون سی شرع ہے کہ زبان کے باب میں احتیاط کیجئے اور فرج کے بارہ میں بے احتیاطی انصاف کیجئے تو بنظر واقع حکم اسی قدر سے منع ہو گیا کہ نفس الامر میں کوئی دہائی ان خرافات سے خالی نہ نکلے گا۔ اور احکام فقہ میں واقعات ہی کا محاط ہوتا ہے نہ احتمالات غیر واقعہ کا انتہی۔ جناب خاں صاحب بڑے حضرت اور ان کے صاحبزادے چھوٹے حضرت باخبر صغیر سے خیال فرمائیں کہ والد صاحب

نے کیا سلوک فرمایا ہے۔ ہماری عرض کو بغور ملاحظہ فرمادیں اگر غلط ہو تو مطلع فرمادیں ورنہ پھر بڑے حضرت نہ باب نہ چھوٹے بیٹے تمام تعلقات منقطع ہیں۔ خاں صاحب کے اذتاب اور اتباع کی خدمات عالیہ میں بھی یہی عرض ہے کہ نکاح کا محض باطل ہونا تمام عمر اسی میں مبتلا رہنا کوئی ادنیٰ بات نہیں ہے جس کی طرف توجہ نہ کی جائے اگر ہماری غلطی ہے تو مطلع فرمائیں ورنہ خاں صاحب کی اتباع سے توبہ فرمائیں جو عبارت منقولہ خاں صاحب کی ہے اس پر خط کھینچ دیا جائے گا۔ صاف عبارت ہماری ہوگی جو بغرض توضیح زیادہ کی جاتے گی۔

”دنیا کے پردہ پر کوئی وہابی ایسا نہ ہوگا جس پر فقہائے کرام کے ارشادات سے کفر لازم نہ ہو“ یعنی ہر وہابی پر فقہائے کرام کے ارشادات سے کفر لازم ہو اس کو جو کافر نہ کہے وہ فقہائے کرام کے نزدیک کافر نتیجہ یہ ہوا کہ ہر ایک وہابی کو جو کافر نہ کہے وہ فقہائے کرام کے نزدیک کافر۔

اب یوں کہیے کہ مولوی احمد رضا خاں کے نزدیک بعض وہابی کافر نہیں؟ یعنی مسلمان ہیں اور جو کسی وہابی کو کافر نہ کہے یعنی مسلمان کہے وہ فقہائے کرام کے نزدیک کافر تو مولوی احمد رضا خاں صاحب فقہائے کرام کے نزدیک کافر۔ ”از نکاح کا جواز عدم جواز نہیں مگر ایک مسئلہ فقہی تو یہاں حکم فقہاء یہی ہو گا کہ ان سے مناہت اصلاً جائز نہیں“ خواہ خاں صاحب ہوں یا ان کی اولاد و ذکور و انساب یا ان کے مسلمان جاننے والے مرد ہوں یا عورت۔ اور مرد سنی ”ہاں یہ ضرور ہے کہ ہم (یعنی خاں صاحب) اس باب میں قول متکلمین اختیار کرتے ہیں اور ان میں جو کسی ضروری دین کا منکر نہیں ضروری دین کے کسی منکر کو مسلمان کہتا ہے

سے کافر نہیں کہتے، مگر غانصاحب قول متکلمین کے اختیار کرنے کی صورت میں بھی اتر رہی کافر
 ہیں کیونکہ سرورِ عالم علی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو گالی نہ دینا ضروریاتِ دین میں سے ہے
 اور غانصاحب کے نزدیک جس نے رسول اللہ علی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو گالی دی جس میں
 غانصاحب کے نزدیک تاویل کی بھی گنجائش نہیں اور غانصاحب کو اس گالی دینے کا ایسا
 یقین ہے کہ اس پر بار بار قسمیں کھاتے ہیں پھر بھی خاں صاحب اس کو اور اس کے
 اتباع کو مسلمان ہی جانتے ہیں تو اب فقہائے کرام اور متکلمین دونوں کے نزدیک
 خاں صاحب کافر و مرتد ہوئے اور ان کا اور ان کی اولاد و ازواج و اتباع کا
 دنیا میں کسی سے بھی انہیں کے قول اور فتوے کے ذائقہ نکاح صحیح و درست
 نہ ہوا کیونکہ خود ہی ازالۃ العار کے صفحہ ۶ سطر ۱ پر نقل فرماتے ہیں :

لا يجوز للمرتد ان يستخرج من تدان مسلماً ولا من ذنبا منوفا
 اصلية وكذلك لا يجوز لكاح المرتدة مع احد كذا في السبوط
 انتہی یعنی مرتد اور مرتدہ کا نکاح کسی سے صحیح نہیں ہے۔ "غرض بقول متکلمین و
 فقہائے کرام باجماع امت خاں صاحب اپنے فتوے سے قطعی کافر و
 مرتد ہوئے اور اگر بغیر من مال احتیاط بھی کی جائے اور یوں ہی کہا جائے کہ
 خاں صاحب فقہائے کرام کے نزدیک تو بے شک کافر لیکن متکلمین کے نزدیک
 کافر نہیں۔" مگر یہ صریح براہ احتیاط ہے و بارہ تکفیر حتی الامکان احتیاط اس
 میں ہے کہ سکوت کیجئے مگر وہی احتیاط جو مانع تکفیر ہوئی تھی یہاں مانع نکاح
 ہوگی کہ جب جمہور فقہائے کرام کے حکم سے ان پر کفر لازم تو ان سے مناسحت
 زنا ہے۔ تو یہاں احتیاط اس میں ہے کہ اس سے دور رہیں اور مسلمانوں کو
 باز رکھیں۔ شر انصاف کسی سنی صحیح العقیدہ معتقد فقہائے کرام کا قلب سلیم

گوارا کرے گا۔ کہ اس کی کوئی عزیزہ کریمہ ایسی بلا میں مبتلا۔ مگر جسے فقہائے کرام
 عمر حبر کا زنا بتائیں تکفیر سے سکوت زبان کے لیے احتیاط تھی اور اس نکاح سے
 احتراز فرج کے واسطے احتیاط ہے۔ یہ کون سی شرح ہے کہ زبان کے باب میں
 احتیاط کیجئے اور فرج کے بارے میں بے احتیاطی۔ خاں صاحب نے اپنی نسل
 کو خود ہی کس بے رحمی سے کاٹ دیا کہ اس کو کوئی جوڑ ہی نہیں سکتا
 خود کردہ راجہ علاج اول تو بقول تسکین ہی ناں صاحب اور ان کی اولاد
 اذنا ب اسلاط اتباع وغیرہ کا نکاح صحیح نہیں اور اگر بغرض محال احتیاط کی جائے
 اور تکفیر سے خاں صاحب اور ان کی اولاد اتباع وغیرہ کو بچایا بھی جائے تو خاں
 صاحب یہ حکم دے رہے ہیں کہ جس احتیاط کی بناء پر خاں صاحب کی تکفیر سے
 زبان رد کی جائے وہی احتیاط اس کو مقتضی ہے کہ خاں صاحب اور ان کی
 اولاد اور اذنا ب اتباع سے کوئی مسلمان و مسلمہ نکاح نہ کر سکے بلکہ دنیا میں کسی
 سے بھی ان کا نکاح نہ ہو سکے۔

اب ہم بکمال ادب خاں صاحب اور ان کی اولاد و معتقدین و مریدین
 اور ان علمائے جن حضرات نے اس فتوے پر مہر میں لگائی ہیں عرض
 کرتے ہیں کہ خدا رکچہ تو خیال ہونا چاہیے خود اس میں مبتلا ہونا اور اولاد کو
 ناجائز کہنا نسب کا منقطع ہونا بھی کیا کوئی سہل بات ہے۔ اگر ہماری سمجھ کی
 غلطی ہے تو ہم کو سمجھا دیا جائے ورنہ خاں صاحب کے عقیدہ سے تائب ہونا
 چاہیے یہ کوئی ادنیٰ بات نہیں ہے۔ ہم یہ نہیں کہتے کہ خاں صاحب جواب
 میں اپنا ہی نام ظاہر فرمادیں۔ ہمیں اس سے کچھ غرض نہیں چاہیں غرضی ظفر الدین

کے نام سے دیں یا میر جی عبدالرحمن کی طرف سے یا خان ٹٹا کر وداری یا بلیویری
 غرغان غرض کوئی صاحب ہوں ہمت فرمادیں اور مرد میدان بنیں۔ اور بارگاہ
 میں وقت صرف کیا جاتا ہے۔ مگر نہیں جواب دیا جاتا تو ان ضروری باتوں کا
 نہ اپنا کفر اٹھایا جاتا ہے، نہ اپنے نکاح کا صحیح ہونا ثابت کیا جاتا ہے۔ صاحب
 یہ تو اختیار ہے کہ کافر ہو کر رہو یا مسلمان۔ قد تبین الرشدا من الغی۔ اس کی
 پرواہ نہیں مگر صحیح النسب ہونا تو ایک ایسی ضروری بات ہے کہ ہر شریعتی آدمی
 کو اس کا لحاظ ہوتا ہے۔ اگر ہماری رائے کی غلطی ہے تو اس کو بیان فرمادیا جائے
 ورنہ یہ بھی تسلیم کرنا ہو گا اس فتوے کی رد سے جو کچھ لازم آیا ہے وہ بھی آپ صاحبوں
 کو تسلیم ہے۔ اب ہم کو دیکھنا ہے کہ کون صاحب جواب دیتے ہیں۔ یہ ہے ایک
 اعتراض و سوال۔ منجملہ کچھ کم ستر سوالوں کے جو جلسہ بالا ساتھ میں آپ کے اٹھارہ
 ضلع کے علماء کے پاس بھیجے گئے تھے۔ آپ کا کوئی مرید جواب دے۔ آپ کی
 علمیت، قابلیت، ایمان، اسلام، شرافت کے اظہار کا یہ وقت آیا ہے۔ یہ ہے
 ہمارے مناظرہ کا ادنیٰ نور و دہلیں پوری بلیویری) ہمارے مناظرہ کی حقیقت
 کیا جانیں دنیا میں مناظرہ دیکھنا ہے تو کچھ علم پڑھو ورنہ تھوڑا زمانہ باقی ہے۔
 قبر میں ان شاء اللہ تعالیٰ معلوم ہو جاوے گا۔ جاہلوں کو دھوکا دینے سے
 علم فضل مجدد ہونا ثابت نہیں ہوتا۔

اس تحریر کا جواب خاں صاحب کے ذمہ اُن کے بڑے نام اولاد کے ذمہ جو
 اُن کے اذنا ب اتباع مرید معتقد حتیٰ کہ جو
 اُن کو مسلمان سمجھے اُس کے ذمہ ہے۔ کیونکہ خاں صاحب کے فتوے

صام البحرین کا یہ حکم ہے کہ جو خاں صاحب کو قطعی کافر نہ سمجھے وہ بھی کافر قطعی ہے چنانچہ اس کی تفصیل رسالۃ رد التکفیر علی الفحاش الشنظیر اور احادی
التسعة والتسعين علی الواحد من الثلاثین میں موجود ہے اور اس رسالہ
ازالۃ العارۃ بجمہر الکراہیہ عن کلاب البذر نے ترخان صاحب کو اس درجہ پر
پہنچا دیا ہے کہ خدا کی پناہ خاں صاحب اس رسالہ کے حکم سے کافر بھی ہوئے،
مرتد بھی، زانی بھی، ٹھہرے، غیر صحیح النکاح بھی ہوئے اور کیا کیا ہوئے۔ ہم کیا کہیں
وہ ہماری اس تحریر کا جواب مرحمت فرمادیں خواہ کسی کے جرن میں ہو کر دیں مگر دیں
غیر درپوری ازالۃ العارۃ کی عبارت خاں صاحب پر منطبق نہیں کہ اہل عقل
اس کو دیکھ کر خود سمجھ لیں۔ ضرورت ہوئی تو اور بھی عرض کر دیں گے ورنہ اگر یہ
تحریر صحیح ہے تو اب سوال یہ ہوتا ہے کہ جب خاں صاحب اور ان کی اولاد اور
اذناب اور اتباع تمام ذکر و اثاث کا نکاح صحیح نہیں ہوا۔ آپس میں تمام سلاسل
النساب قطع ہو گئے۔ تو اب ان کا مال جائداد وغیرہ کیا ہو گا، آیا سرکار عالیہ میں
جمع ہو گا یا فقراء کو دیا جائے یا سلم یونیورسٹی میں جمع کر دیا جائے۔ خاں صاحب
راضی نہ ہوں گے۔ ہمارے نزدیک تو کلام سنن ابی یوسف علیہ السلام حنفیہ
دیوبند میں جمع کرنے کا حکم صادر فرمادیں۔

اس واسطے کہ اس مال کثیر کا برآمد کرنے والا دیوبند ہی کے مدرسہ عالیہ کا
ایک ادنیٰ خوشہ چین ہے۔ لہذا اس مال غنیمت کا مدرسہ ہی مستحق ہو تو بہتر
ہے۔ آئندہ جو مرضی مبارک ہو اس سے مطلع فرمایا جائے۔

خاں صاحب یہ آپ کے نادان ظاہری دوست جنہوں نے

آپ کو ایسا دیا سمجھ رکھا ہے، وہ بیچارے کیا سمجھیں اس کو تو ہم اور آپ جانتے ہیں کہ آپ کی تصانیف خبیثہ میں کیا کیا مفاسد سمجھ رہے ہوئے ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ آپ کے چھپے ہوئے رسائل کا لے پانی اتار دیے گئے۔ ہم برسوں سے بذریعہ خطوط اشتہارات رسائل طلب کرتے ہیں مگر ہم کو نہیں دیے جاتے۔ معتقدین کو بھی یہی حکم ہے کہ رد انقض کے قرآن کی طرح مخالفین کو رسائل کی ہوا بھی نہ دی جائے۔ اتفاقی دو چار رسائل ایک آپ کے معتقد سے دستیاب ہو گئے ہیں جو آپ کے لائحہ عمل بھیجتا ہے۔ ورنہ ہم کو آپ کے رسائل کیسے دستیاب ہو سکتے تھے۔ یہ ہے آپ کی تصنیف کا حال اور قوتِ دلائل کا حال۔

۵ کارہ روزیہ نیست نجاری

خاں صاحب ذرا آپ سنبھل بیٹھیں ہم تو ابھی آپ کی اور گارتائیاں دکھانے والے ہیں جس میں رائی کے دانہ برابر بھی ایمان ہے وہ ان شار اسٹار تعالیٰ آپ کے ساتھ نہیں رہ سکتا اور جو شخص کچھ بھی ایمان اسلام رکھتا ہے وہ آپ کے فتویٰ کی رو سے ضرور کافر کہلائے گا۔ آپ کا تو فرض منصبی ہی یہ ہے کہ دنیا میں کوئی مسلمان نہ رہ سکے گو آپ کے کیے کچھ نہ ہو سکے مگر آپ تو سب پر کفر کا فتوے لگا دیں لیکن افسوس یہ ہے کہ صرف مخالفوں ہی کو کافر نہ کہا بلکہ خود اپنی ذات مقدس اور جو آپ کو مسلمان کہے اسے بھی کافر بنا کر ہی چھوڑا۔ واہ رے جنم کے دار فہ خوب ہی فرض منصبی ادا کیا۔ اب کہاں ادب ان حضرات علماء کی خدمت مبارک میں عرض ہے جو اعلیٰ حضرت کو چار چار سطروں کے نقاب تحریر فرماتے تھے، شد انصاف، کلمہ حق کے ظاہر

کرنے سے کیوں اعراض ہے۔ ازالۃ العار کے حکم سے جو الزام خاں صاحب اور
 اُن کے مسلمان جاننے والوں پر بیان کی ہے صحیح ہے یا نہیں، جو آپ صاحبوں
 کے نزدیک صحیح ہو اس کو ظاہر فرمادیں ورنہ جواب نہ دینے پر یہ اتفاقی مسئلہ
 سمجھا جائے گا کہ بے شک رسالہ ازالۃ العار مصنفہ خاں صاحب کے حکم سے
 خاں صاحب اور اُن کی اولاد اور اُن کے جملہ اذئاب اتباع معتقدین حتیٰ کہ
 جو اُن کو مسلمان سمجھے سب پر کفر لازم ہوتا ہے اور کسی کا نکاح کسی سے صحیح نہیں
 ہے۔ خاں صاحب اب بھی تو بہ کر لیں ورنہ اگر مباحثہ و مناظرہ کا شوق ہو
 تو بقاعدہ اَلَا نَحْمُ قَالَ نَحْمُ پہلے اپنا ایمان اسلام ثابت فرمائیں اور پھر ترتیب
 قاعدہ مذکورہ گفتگو کر کے جائیں۔ ہم بفضلہ تعالیٰ اصول و فروع میں گفتگو کے لیے
 مستعد ہیں۔

تنبیہ : خاں صاحب کے بعض معتقد جو اعتقاد کو مصلحت مخفی رکھتے
 ہیں۔ عوام اور خواص میں خاں صاحب کا عیب چھپانے کی غرض سے مصلح قوم
 بن کر یہ فرماتے ہیں کہ صاحب کیا کیا جاوے۔ دیکھو وہ ان کو کافر کہتے ہیں
 اور یہ اُن کو اور ظریفین سے بخش کلامی ہوتی ہے اگر خاں صاحب گل سند سے
 تھے تو حضرات علمائے دیوبند کے خدام کا تو یہ شیوہ نہ تھا۔ اول بات کا جواب
 یہ ہے کہ ہم نے تکفیر نہیں کی نہ ہمارا کام تکفیر اہل قبلہ ہے۔ ہم سے جہاں تک
 ہو سکے گا تاویل کریں گے۔ اہل بدعت کو بھی جب تک اُن کی بدعت قطعی
 کفر تک نہ پہنچے گی۔ مسلمان ہی کہیں گے گو وہ اعلیٰ درجہ کے بدعتی کہلا دیں
 ہاں ہم نے یہ ضرور کہا ہے اور جب تک خاں صاحب جواب نہ دیں گے

یہی کہیں گے کہ خاں صاحب پر اور اُن کے اذتاب پر انہیں کے کلام اور فتوے سے کفر لازم نہ ہوا ہے۔ اُس کو رفع کر دیں ورنہ وہ اپنے فترے سے ضرور لازمی کافر ہیں۔ اُن کا نکاح کسی سے صحیح نہیں۔ اُن کا کافر دانی وغیرہ وغیرہ ہونا جو اُوپر بیان ہوا ہے ان امور کو وہ فرمادیں کہ لازم آتے ہیں یا نہیں۔ اگر لازم آتے ہیں تو ہم پر کیا الزام اور اگر لازم نہیں تو خاں صاحب بیان فرمادیں۔ ہم اقرار کر لیں گے کہ خاں صاحب سچے۔

خاں صاحب کی فقط دھمکیوں سے تو اب ہم باز آنے والے نہیں ہیں۔ ہم نے بہت صبر کیا ہے اتنا صبر کوئی کرے تو ہم پر اعتراض کرے وہ بالی نصیحت بہت آسان ہے جَزَاءِ نِقْمَةٍ نِقْمَةٌ بِمَا كَسَدَنَ کے واسطے ہے اور ہم نے تو وہ بھی نہیں کیا۔ دوسرے امر کی نسبت عرض ہے کہ بقول خاں صاحب ہی کے ۲ سال تک بلا وجہ گالیاں سنیں اور وہ بھی نخش اور مغالطات اور وہ بھی اپنے اکابر کو دنیا میں کون ہے جس کو اس قدر زمانہ کے بعد بھی کچھ عرض کرنے کی اجازت ملے۔

اُن حضرات نامحبین کی خدمت میں عرض ہے کہ آپ حضرات ۲۴ برس سے کہاں ردِ لُق افر دیتے تھے جب خاں صاحب کی گالیاں پڑھتے تھے۔ جب تو خرب قسے اڑتے تھے اور خاں صاحب کی لفاظی انشا پر دازی کی لاثالی، لاجواب ہونے کی ڈینگ انکی جاتی تھی۔ اب وہ تمام باتیں جاتی رہیں اب نامح دیکر ان بن گئے۔ اگر خاں صاحب کو پہلے سے روکتے بھی جب بھی ہم کو معذور فرمانا چاہیے تھا، چہ جائیکہ خاں صاحب کو کچھ بھی نہ کہا جاتے

اور دوسروں کی مذمت ہو عجیب انصاف ہے خاں صاحب کے رسائل
 اور ہمارے رسائل بالمقابل دیکھنے چاہئیں پھر آئینہ یعنی انکسار کو پیش نظر رکھا
 جاتے تب جو صاحب انصاف فرمائیں گے علیٰ اثر اس واقعہ ہر گاہ دوسرے
 ہم بار بار لکھتے ہیں کہ تہذیب سے اب بھی بات کرو ہم اُس سے زیادہ
 تہذیب سے کلام کرنے کو مستعد ہیں مگر خاں صاحب ہیں کہ وہی انداز
 جہلی برتتے ہیں رشیدِ اخیرہ جس میں حضرت نے اپنا ہم گرامی بھی ظاہر
 فرمایا ہے اور پچھلا پچھڑا ہے اسی کو ملاحظہ فرمایا جائے اور طلوعِ سہیل سے جو
 خاں صاحب پر اُتوین سوار ہے اس میں ابراہیل نے ابنِ حیل کی طرف سے
 وہ گالیاں دی ہیں کہ خدا کی پناہ۔ اور خوب ہی دادِ شرف دی ہے۔ اس وجہ
 سے بزرگانِ قوم کی خدماتِ عالیہ میں عرض ہے کہ یا تو وہ ہم کو معذور خیال کریں
 ورنہ انصافاً جس کی زیادتی ہو اُس کو ردک دیں۔ ہم وعدہ کرتے ہیں کہ اگر خاں صاحب
 اور اُن کے اتباعِ فحش کلامی چھوڑ دیں گے تو ہم اس قدر بھی تیز نہ لکھیں گے وہ
 یاد رہے کہ جس طرح خاں صاحب لکھیں گے وہ تو بے شک انہیں کا حقتہ ہے
 اور اگر وہ مجدد ہیں تو فقط اسی فن میں ان کا مقابلہ فحش کلامی، بد تہذیبی ہیں کسی
 سے نہیں ہو سکتا۔ مگر اُن قدرے خاطر تواضع سے ہم بھی درگزر کرنے والے
 نہیں ہیں۔ اُنزلوا الناس منازلاً مہمزدی ہے۔ گو خاں صاحب ان شاء اللہ
 اُن کے بھی متحمل نہ ہوں گے۔ اس سے قطع نظر ہم تو یہ بھی عرض کرتے ہیں کہ
 وہ گالیاں بھی دیں، برا بھی لکھیں مگر ان الزامات کو جو انہیں کے اقوال سے
 اُن پر لازم اور ثابت ہوئے ہیں اُن کو تراٹھا دیں ورنہ فقط گالیاں اور وہ بھی

مغلطات ہی دیں اور کام کی بات کچھ بھی نہ لکھیں تو اس سے اُن کو کچھ نفع نہیں ہو سکتا۔ ہمارے یہاں بھی سب کا جواب بفضلہ تعالیٰ موجود ہے۔ لَا يُحِبُّ اللَّهُ الْجَهْرَ بِالشُّرُوحِ مِنَ الْقَوْلِ إِلَّا مَنْ ظَلَمَ۔ بھی خدا ہی کا فرمان ہے۔ یوں تو ہر فاسق فاجر اچھے لوگوں کو گالیاں دے کر بغلیں سجایا کریں گے، آخر اللہ عَزَّوَجَلَّ بَرُوجِ الْقُدُسِ کیوں فرمایا تھا۔ یہ عاجز بھی بفضلہ تعالیٰ عاشقانِ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور اُن کی طرف سے اگر جواب دے گا تو ضرور مضبوط ہو گا۔ اللہ تعالیٰ اخلاص عنایت فرمائے اور اہل اسلام کو قبولِ حق کی توفیق۔ یہ امتحان کا وقت ہے معلوم ہو جائے گا کہ کون اللہ تعالیٰ اور جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر اپنی عزت اور شرافتِ حرمت ازواج و اولاد کو اختیار کرتا ہے اور کون خاں صاحب کے ساتھ ہمارے راز پر ترجیح دیتا ہے۔ ہاں اگر اہل اسلام اس کے بعد بھی یہی فرمائیں کہ خاں صاحب جو کچھ لکھیں، جیسی چاہیں گالیاں دیں۔ ہم سرائے اصل بات کے کچھ بھی نہ کہیں تو ان شاء اللہ تعالیٰ ہم اس کے لیے بھی مستعد ہیں۔ ہم اس طرح بھی کر کے رکھا دیں گے مگر خاں صاحب اور بھی زیادہ گالیاں دیں گے، اس کو اہل اسلام جانیں۔ واللہ تعالیٰ هو الموفق للصواب والیہ المرجع والیہ المآب و صلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ و نور عرشہ و سید الموجودات و اشرف الکائنات خاتم النبیین و رحمۃ للعالمین و علی الہ و اصحابہ اجمعین الی یوم الدین۔

مَقَاتِلُ الْخَبَرِ

قاتل الخوارج
 فیما بینہم من سفینہ من الخوارج
 اور کہہ دی گئی ہے کہ جو کچھ گامبروں کو درست ہو اس میں شک نہیں ہے

اسکات المقتدی

از افادات

رئیس المناظرین حضرت مولانا سید مرتضیٰ حسن چاند پوری ناظم تعلیمات
 و شعبہ تبلیغ دارالعلوم دیوبند و خلیفہ مجاز حضرت حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانوی

مرتبہ

مولانا عبدالوہاب بلاسپوری درمہنگوی قادری

ناشر

انجمن ارشاد
 المدین لاہور

۶۔ بی شاداب کالونی، جمید نظامی روڈ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذِي نَصَرَ عَبْدَهُ وَهَزَمَ الْأَحْزَابَ وَحَدَّثَهُ
وَالصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَى مَنْ لَا نَبِيَّ بَعْدَهُ وَعَلَى آلِهِ
وَأَصْحَابِهِ الَّذِينَ سَلَكُوا طَرِيقَهُ وَسُنَّتَهُ۔

اما بعد نبی اکبر ﷺ کو آپ صغیر سے برا در ان اہل اسلام کی خدمت
میں عرض پر داز ہے کہ جیسے روافض اور خوارج کے درمیان اہل سنت و اجماعت
تھے اور دونوں طرف سے ان کو کفارہ سیدات کا تحفہ ملتا تھا۔ اسی طرح
اہل بدعت اور غیر متقلدین کے بیچ میں سچے خفی ملازم ہے۔ بدعتی تو ان کو لاندہیب
گلابی و بابی غیر متبارک کے القاب سے یاد کرتے رہے۔ اور غیر متقلدین نے بوجہ انہی
تقلید کے تفسیق و تضلیل اور بغیر میں کوئی دقیقہ اٹھانا نہ رکھا۔ چونکہ بدعتیوں نے
چتر تقلید کی بدولت بہت سے امور ایسے ایجاد کئے کہ حدیث و قرآن تو در کنار
فقہ میں بھی ان کا پتہ نہ تھا۔ ہر سر جنگ ننگے سر جنگ نشہ خور کو بھی اریاء اللہ
ہی کے زمرہ میں داخل کر دیا تھا۔ وہ جو کچھ ہمیں کسی کی کیا مجال جو دم مار سکے
سب حق و بجا گویا نعوز باللہ گھر گھر خدا۔ اور نبی محمد ہی بنا کر بٹھا دیا۔ اور غیر متقلد
نے سرے سے تقلید ائمہ و تعظیم بزرگان دین اور سچے اولیاء کی کرامات کا بھی
انکار کیا۔ جس گروہ کا یہ حال ہو کہ حق کو بھی نہ ملنے دے باطل کر کیسے تسلیم کر سکتا
ہے اس دہرے لاندہیبوں نے خوب دل کھول کر اہل بدعت کی بدعتوں کا بھی
رد و انکار کیا۔ چونکہ امور باطلہ کا انکار احزاب و اقلیہ پر بھی ضرور تھا، جیسے قبر پرستی
تغریب داری اور تمام رسومات قبیلہ مروجہ غمی شادی و حقیقت اور واقعی سچے

مقلد حنفی بھی غیر مقلدین کے رد و انکار بدعت میں ساتھ ہوئے تو اس وقت
 غیر مقلدین کو اہل بدعت پر الزام کا اچھا موقعہ ہاتھ لگا کہ دیکھو تمہارے مقلد
 بھائی حنفی بھی ان امور کو ناجائز اور بدعت کہتے ہیں اس وجہ سے اہل بدعت
 سے اور تو کچھ نہ بن پڑا غیر مقلدین کی خرابیاں چونکہ مسلم تھیں اور عوام اور خواص
 اُن سے بوجہ اُن کی لاندہی اور بے ادبی کے متنفر تھے اور سچے اصناف بھی بدعتوں
 کی بدعاتِ خبیثہ قبیحہ کے مخالف تھے اور بدعتی اُن کے جوابات سے عاجز
 تھے۔ بدعتیوں کو یہ موقع اچھا ہاتھ لگا کہ غیر مقلد بھی رد و شرک و بدعات کرتے
 ہیں اور یہ بھی۔ لہذا عوام کے دھوکہ خیزہ کا یہ وقت بہت اچھا ہے ان کو بھی
 غیر مقلدین میں شمار کر کے ساقط الاعتبار کر دینا تاکہ پھر جو کچھ بھی کہیں وہ سب
 غیر مقلدیت کی بناء پر مردود رہے۔ اسی بناء پر بدعتیوں نے جواب غیر مقلدین
 اور عوام کے متنفر کرنے کی غرض سے واقعی حنفیوں کو غیر مقلدین میں شمار کر لیا۔
 اور یہ جواب دیا کہ جن کو تم حنفی کہتے ہو وہ تو خود غیر مقلد ہیں۔ وہ اگر امور معلومہ
 کو بدعت کہیں تو ہم پر کیا جنت ہے اور گویا یہ شیعہ بنایا کہ جس کسی سے کسی
 امر میں مخالفت ہوئی اس کو غیر مقلد و ہابی کہہ کر عوام میں بدنام کر دیا اور غیر مقلدین
 نے بھی اس بہانہ سے نفع اٹھایا کہ اچھا ہے ایک تو مقلدین میں اختلاف ہوا
 دوسرے جو اصناف سچے تھے اور مذہبِ امام کے پابند تھے اور ہم سے
 مقابلہ کرتے تھے وہ تو باقرار بدعتیوں کے غیر مقلدین ہی شمار ہو گئے۔ اب
 رہ گئے بدعتی اور بدعت اُن کا رد کرنا قرآن و حدیث بلکہ فقہ سے بھی نہایت
 آسان ہے اور عوام مقلدین سے یہ کہا کہ دیکھو تقلید شخصی سرِ شمشیر بدعات قبیحہ

ہے سوائے بدعات کے اور مقلدین میں ہے ہی کیا۔ مگر اہل بدعت نے ان امور کا بھی خیال نہ کیا اور سچے احکامات کو غیر مقلد لا مذہب و بابی کہتے ہی ہے۔ لیکن آفتاب پر خاک کون ڈال سکتا ہے۔ ان کا مقلد ہونا فقہ حنفیہ پر چلنا، تقلید کا وجہ ثابت کرنا غیر مقلدین سے گفتگو مناظرہ وغیرہ تمام امور ان کے غیر مقلد ہونے کو باطل کرتے تھے۔ مجبور ہو کر بدعتیوں نے یہ کہا کہ یہ لوگ پورے غیر مقلد اور بابی نہیں بلکہ بابی ہیں فلاں فلاں بات میں غیر مقلدین کے ساتھ ہیں۔ بعض امور میں تو بدعتیوں کا بعض افراد اور جھوٹ ہی جھوٹ ہے۔ ہاں بعض امور قدیمہ کے رد میں بے شک شرکت ہے مگر اس شرکت سے کون بچ سکتا ہے۔ بہت سی باتوں میں یہود و نصاریٰ سے بھی شرکت ہے اور بدعتی بھی غیر مقلدین کے ساتھ ہزار باتوں میں شریک ہیں تو کیا دُعا بھی غیر مقلدین میں شمار کیے جائیں گے۔ دُنیا میں کون سا باطل سے بھی باطل فرتر ہے جس کی کوئی بات بھی حقیقہ نہ ہو۔ اور اس کے ساتھ دوسرے مذہب والے کسی امر میں بھی شریک نہ ہوں۔ ادھر تو یہ پاور ہوا۔ مذہب خود خیالی اور سہوائی باتوں پر مبنی تھا بدعت کی جڑ یہی ہے۔ اس پر بعض ملحدین مخالفین دین نے بہت سے نام کے مولویوں کو تخواہیں اس امر پر دینی شروع کیں کہ وہ اہل اسلام میں فتنہ و فساد برپا کریں، اختلاف مٹھرا دیں اور جو علماء سے کرام مرصع نام ہیں اُن میں خواہ مخواہ ایسی باتیں نکالی جائیں جن سے عوام اہل اسلام اُن سے متنفر ہوں، ان تمام امور سے مل جل کر اہل اسلام مدت سے کشاکش میں پڑے تھے کہ اس چور دسویں صدی کے مجدد البدعات نے تمام سابقین کو مات کر دیا۔ پس میرے نزدیک تو اب ان کو خاتم المبدعین کا

خطابائے کر نظیر جناب کو متنع بالذات کا لقب دینا چاہیے پہلے بدعتی کو
واقعی اور سچے احسان کو غیر متعلقہ گلانی و دہانی ہی پر اکتفا کرتے تھے۔ داروغہ صاحب
لے تمول کھول کر تمام ہندوستان کے علماء و صلحاء کو گمراہ بے دین، فاسق کافر
بنانے میں کوئی دقیقہ بھی اٹھا رکھا۔ اپنے نزدیک سب کو گویا جہنم میں جھونک
دیا ہے۔ تمام ہندوستان میں شاید ہی انگلیوں پر گنے چنے مسلمان نکلیں ورنہ
سب کافر ہی کافر ہیں۔ غرض خان بہادر کا جو مخالفت ہوا، شیخری و دہانی غیر مقلد
نجدی، ندوی، دیوبندی، گنگوہی، تھانوی، نانوتوی، ناصبی، خارجی، سرائی،
رافضی وغیرہ کسی نہ کسی طرح سے کھینچ تان کر صاف اور کھلے ہوئے مطلب کو
ہیر پھیر کر کفر تک پہنچا ہی دیا۔ اپنی جماعت کی وقعت ظاہر کرنے کو بے دین،
جہال فاسق کو بھی ایسے ایسے القاب و دو دو تین تین سطروں کے بھاری بھاری
الفاظ کے ویلے کہ حوام حیران ہی ہو جائیں گو واقعی امر کے بانسنے والے خوب جانتے
ہیں کہ سچ کہاں تک ہے۔ امر اور دو ساجس امور میں خوش ہوں، ان کو کسی طرح
سے مسلمان نہ ہوں تو بباح تک تو ضرور ہی لے آنا۔ غرض شیخریپ اسلام میں
یا تو دانستہ یا نادان دوست کی طرح کوئی دقیقہ اٹھا نہیں رکھا۔ مسلمانوں کی حمایت
کے واسطے مدو القلم قائم ہوا۔ اس کے پیچھے ایسے پڑے کہ خدا کی پناہ ہزاروں
روپے صرف کیے صد ہا رسالے جھوٹے تصنیف کیے، جس قدر لوگ مدوہ میں
شریک ہوں سب گمراہ بے دین تھی نہ جو ان کی اعانت کرے ان کو اپنے گھر
ٹھہرائے وہ بھی مرد و گمراہ بے دین خدا ہی سمجھے۔ اس گمراہ فرقہ کو سندھ کا بڑا
قصور کہا جاتا ہے کہ اہل فسق اور بے دین لوگوں کی تعظیم کی ان سے وعظ کھانسنے

اور خود اپنے گربان میں نہ ڈال کر نہیں دیکھتے کہ عبدالرحمن مجبیٰ پوکھر پوری جس کی اکثر عمر کا لیستہوں کے معمولی مشاہیر پر میان جی گری کرتے ہوئے گزری، سرائے اردو اور نسخہ تعلیمیہ کے پڑھانے کے گلستان بوستان کی بھی نسبت شائد نہ آتی ہوگی جس کے حال کو تمام ذریعہ جگہ اور مظہر پر کے لوگ جانتے ہیں۔ اس کی شان مجدد صاحب سحر بر فرماتے ہیں۔ مولانا المکرم ذوالمجدد والکرم سالک الطریق الامم حامی السنن ماحی الفتن سجدی شکن بانی فکرن مولانا مولوی عبدالرحمن صاحب معروف بمعجمی جزاء اللہ سبحانہ جزاء الاحبار الخ کتبہ عبدالمذنب احمد رضا بریلوی عفی عنہ بحر الصلۃ النبی الامی صلی اللہ علیہ وسلم تحفہ حنیفہ صفحہ ۶۶ حاجت جیب تھامے یہاں کے حامی سنن ماحی فتن مولانا اور مولوی ایسے ایسے ہو گئے تو نہایت بد قسمتی ہے کہ آپ کی ترقی مجددیت ہی تک کیوں پہنچی جب مجدد ایسے تو حامی سنن ماحی فتن کیسے ہوں گے۔ محدث سورتی صاحب انہیں علامہ کی شان میں سحر بر فرماتے ہیں عالم لمیی فاضل لوزعی محقق بے عدیل مدقق بے ثیل حامی سنت ماحی بدعت مولانا ذی النعم الثاقبہ والرائے الصائب سیدنا مولوی مجبیٰ صاحب کار سالہ جزیلہ الخ حررہ العبد المسکین خادم احادیث خاتم المرسلین وصی احمد حنفی سنی صانہ اللہ تعالیٰ عن شر کل غبی وغوی من الرافضی والوہابی والندوی تحفہ حنیفہ ص ۱۸ خ ۱۶۔ اللہ تعالیٰ جھوٹوں کو دارین میں رو سیہا کرے جو علماء اور صلحاء کو کافر اور فاسق اور گمراہ کہیں اور جہال اور اہل بدعت کو دنیاوی نفع کی بناء پر ایسے ایسے القاب لکھیں اگر اہل ندوہ جہنمی ہیں تو جہال اور اہل بدعت کی ایسی جھوٹی تعریفیں کرنے والے جنہوں کی راہ اور پیپ کھانے والے ہیں۔ نہ معلوم ان الفاظ کے معنی

بھی معلوم ہیں یا نہیں۔ اسی طرح تمام گروہ میں جہاں اور اہل بدعت نے کسی کو مولوی کسی کو مولانا وغیرہ کے خطاب دے دیے ہوں گے مع
من ترا حاجی بگویم تو مرا حاجی بگو

ایک کے خال سے تو خوب واقف ہیں اور بھی علیٰ ہذا القیاس ہوں گے۔
اہل ندرہ نے بریلی اور کلکتہ میں اعلان مناظرہ دیا گھر میں بیٹھ گئے اور ہتھکڑیاں
میں جھوٹ شائع کر دیا کہ ندرہ مناظرہ سے بھاگ جاتا ہے۔ ان کی طرف سے
جو جواب مہذبانہ دیے گئے ان کا ذکر ہی نادرہ ہمارے مخدوم و مطاع حضرت
مولانا سید محمد تقی صاحب ادام اللہ تعالیٰ نصرۃ علی اعدائہ نے خود پلگنے کے
آخری جلسہ میں تمہارے جندہ میں تشریف لے جا کر علیٰ رؤس الاشهاد سب کے
سامنے مناظرہ کی درخواست کی جس کا تم کو بھی اقرار ہے مگر بجز فرار کے کچھ بھی نہ
ہو سکا۔ علیٰ ہذا القیاس جناب مولانا ظہیر حسن صاحب مرحوم شوق نیوی نے ندرہ
کی جانب سے درخواست مناظرہ فرمائی۔ مگر گفتگو کون کرتا ہے۔ ہاں دروغ کو
فرغ دینا۔ بیشک اس فقرہ کا کام ہے لیکن تاجکے اچھا اگر ندرہ میں واقعی کوئی
خرابی تھی تو وہ اصلاح کی خواستگار بھی تو تھی، شریک ہو کر کیوں اصلاح نہ کی گئی
مگر یہ تو جب مہتراجب مسلمانوں کی بہبودی مقصود ہوتی۔ غرض تو مل کر وغا دینی
تھی۔ ندرہ کی تخریب میں وہ بے ایمانی کی گئی کہ مسلمانوں کی شان سے نہایت
ستبد ہے جس کو تفصیل مقصود ہو حضرت مولانا المعظم سابق ناظم
ندردہ حضرت سیدنا مولانا مولوی حاجی محمد علی صاحب دامت برکاتہم سے
دریافت کر لے جن کی صدق و دیانت میں ذرا بھی شک نہیں ہے

جناب مولوی عبد الوہاب صاحب سہارن پری جاکر مناظرہ کا اعلان دیا، اس کو بھی جہنم گئے اہل بریلی
 نے چند مرتبہ اعلان مناظرہ دیا، اس کا بھی جواب نہ ملا اور رسالوں میں اور پڑھوں میں اسکی اُحم ہے
 کہ فاضل بریلی شیر کے مقابلہ میں کون آسکتا ہے جناب مولانا مولوی سید عین التفساۃ صاحب دست بکام
 نے علم غیب کے متعلق متعدد رسائی تحریر فرمائے اور مدقوں ملک جو اب کے منظر ہے اور کوش ہو فرماؤ اللہ
 یہ ترخان صاحب کی سنت ابائی ہے جس پر عمل نہایت ہی ضروری ہے۔ خاں صاحب کے والد صاحب
 پاس حضرت عظیم العلوم حکیم لاہ صاحب مولانا مولوی محمد قاسم رحمۃ اللہ تشریف لے گئے تھے اور طلب مناظرہ فرمائی تھی
 مگر بھرخانہ نشینی کے اور کچھ ہوا، علیٰ ہذا القیاس حضرت علامہ دیوبند کی نسبت وہ وہ ہتان باندھے
 اعظمۃ اللہ مسلمانوں کو خوش کرنے میں کوئی دقیقہ اٹھانہ رکھا، کرن سالم مسدین نے یہ عیاثرہ ہندستان
 کا مشہور قلع سنت جنتی ہے جسکی نسبت اس برائی فرقہ نے بد بانی نہ کہ ہر اللہ اشارۃ اللہ ندوہ میں
 جس قدر تقریباً تمام علمائے ہندستان شریک تھے وہ بے دین ہو گئے دیوبند کی جماعت کافر
 ہو ہی گئی حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب شاہ ولی اللہ صاحب قدس سرہما الفرز کا خاندان
 یوں گیا۔ مجدد صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے ساتھ جو سلوک کیا گیا وہ معلوم ہے، اس سے کئی
 اسلام نے ہندستان میں چھوڑا کس کو ہے۔ ہر گزہ فرقہ کے اسلام کے باور کیے واسطے بظاہر ایک ہندو
 سرسبزگی کی پناہ لی ہے معترکہ نے کہا کہ ہم موحیدین سے ہیں صفات باری تعالیٰ وغیرہ کا انکار کیا
 ورافض نے جیت ہیبت کی پناہ لیکر اسلام کو تباہ کیا غیر متقلدین نے اتباع سنت رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم کو ظاہر کیا، اہل بدعت نے تعظیم اولیاء کو سپر بنالیا، اس سے اسلام نے تعظیم اولیاء کے ساتھ
 اظہار عظمت و جلال فخر عام صلی اللہ علیہ و آلہ و صحابہ جمیعین کو ظاہر کر کے یا جہاں ثانیہ اعمدا
 دین کو برباد کیا، یہ مردود ملعون کافر فاسق دور رسوں کو تو کیا کسے گاہے اپنی تو خبر لے دینا بھر کے
 مسلمانوں کو کافر بنادیا، مکفر اہل اسلام کون ہوتا ہے ہاں اہل ندوہ کا ایک بہت بڑا قصور ہے

جس کے ہم بھی قائل ہیں جس کا جواب ندوہ کے پاس نہیں ہے اور وہ یہ کہ اسکے اعلان گفتگو اور جواب اشتراکیت
 نہایت تہذیب اور سائنس کے ہے اسکو نہایت پاجیانہ اور غیر مہذبانہ انداز برتا جا رہا ہے تھا لہذا
 بالحدید لفظ و ترجمہ سے کم اشتہارات طلب کیا اور جوابات کے سائل کو بہت متعدد ہوتے تاکہ ان کا فرار
 اور کذب تو لوگوں کو معلوم ہو جاتا، مخالف جماعت نے محض جھوٹے قصے چھاپے اور سائل ندوہ پر بہت
 جھگڑے الزامات دیئے ندوہ نے سکوت کیا لوگوں کو یقین ہو گیا کہ یہی سچ ہو گا حالانکہ مولوی وحی پھر صاحب
 سوتلی حضرت مولانا غلام صاحب غلام کے شاگرد ہیں حضرت مولانا موصوف نے ان سے ایک دفعہ یہ فرمایا کہ یہاں
 اختلاف آراء مسائل میں تو رہتا ہی ہے مگر تمہاری عیادت اس قدر جھوٹ کہوں افتر کرتی ہے تو پھر حیرت
 صدی اور بدعتوں کے محدث جواب یہ دیتے ہیں انھیں جواب دے۔ لَعْنَةُ اُسْتَد عَلَی الْکَاذِبِینَ۔

علیٰ ہذا القیاس غرض جھوٹ اور غلط امرو اس گروہ نے علمائے کرام کی طرف منسوب کئے
 ہیں انکے واسطے تو ایک دفتر کی ضرورت ہے کثرت کلمہ تخریج من افواہم ان یقولون لا کذابا، او انہیں
 کذبوں اور افتر پردازیوں کی حقیقت کھولنے کی واسطے یہ قصد کیا جاتا ہے جملہ الکلام یہ ہے کہ
 تمام اہل بدعت کو برجہ مولوی احمد رضا خاں صاحب بریلوی کے وجود پر بڑا ناز ہے اور انکو
 مجہد اور فاضل اور عالم وغیرہ وغیرہ وہ خطاب دیے ہیں کہ قابل بیان نہیں بلکہ ان کے لائق
 خطاب ہی کوئی نہ ہو جو دیا جائے کیونکہ تمام خطابات تو عوام ہی کو دیدیے اب آگے باقی ہی کیا
 رہ گیا تھا اور مشہور کیا کہ وہ مجہد مائتہ حاضرہ ہیں انکی تمام تحقیقات سچ ہیں اور ہندستان میں
 کیا عرب میں بھی کوئی ان سے مقابلہ نہیں کر سکتا یہ چلتا ہوا فقر اہل علم پر تو کیا مگر عوام پر تو ضرور
 اثر کرتا ہے اسوجہ حبشہ اللہ اعظم التقید حضرت مولانا محمد منا اعظم جناب مولانا مولوی سید محمد تقی صاحب
 مدرس اول مدرسہ لدیہ دیر بھنگہ کان اللہ تعالیٰ حافظہم ناعلم نئے خان صاحب ایک مفصل تقریر گفتگو کا
 قطعی فیصلہ کیا ہے چنانچہ ۱۴ محرم کو ایک خط مع چند تہذیبی سولات کے خان صاحب کے پاس بندہ جیل میں بھیجا۔

اس کے جواب میں خاں صاحب کا ذکر کرتے ہوئے خط نہیں آیا مگر ہمارے محرم مذکور کو ایک حبشی غلام ظفر الدین کی بنام حضرت مولانا سلمہ اللہ تعالیٰ کے آئی۔ اس کے جواب میں ایک خط جناب مولوی عبدالسلام صاحب نے ظفر الدین کو ۱۲ محرم مذکور کو لکھا اور ۲۱ محرم سنہ مذکور کو جناب حضرت مولانا محمد رونا و مکرنا سلمہ اللہ تعالیٰ نے بنام خاں صاحب ایک گرامی نامہ بھیجا۔ اس کے بعد جناب مولوی عبدالرحیم صاحب نے ۲۳ محرم سنہ مذکور کو ایک خط ظفر الدین کے نام بھیجا اور ایک خط اسی تاریخ میں مولوی صاحب موصوف نے خاں صاحب کے نام بھیجا مگر ان خطوط میں سے کسی کا کسی نے جواب نہ دیا۔ انیس دن انتظار کر کے حضرت مولانا معظم و مکرم نے ایک خط بنام خاں صاحب پھر بھیجا مگر اس کے جواب سے بھی گھبرائے اور عاجزی کا سکوت اختیار کیا۔ جملہ خطوط اور ہتیدی سوالات اس تحریر کے آخر میں درج ہیں جن سے معلوم ہو سکتا ہے کہ حضرت مولانا سلمہ اللہ تعالیٰ کو کہاں تک حقانیت منظور ہے۔ اور خاں صاحب کو کس درجہ خوت و ہراس و حق پوشی منظور ہے۔ خاں صاحب نے ہمیشہ طبعاً و عیناً اختیار کیا ہے۔ آج تک کسی غیر مقلد بخدی، دہائی، نیچری سے گفتگو تقریری تو کی نہیں ہاں کاغذی گھڑے سے دوڑاتے ہوں گے۔ ہم تمام ان حضرات کی خدمت میں جو خاں صاحب کے معتقد یا مرید یا تابع یا ان کے اہل علم ہونے کے قال ہیں ہند کے رہنے والے یا سندھ کے مدینے کے باشندے ہوں یا اہلی کے صوبہ ہمارے ساکن ہوں یا بنگال کے پنجاب کے عزت افزا ہیں یا میانہ و آب کے کمال آب خدا کا واسطہ دے کر عرض کرتے ہیں کہ طرفین کی تحریرات کو با انصاف ملاحظہ فرمائیں

کہ کوئی بات خلاف مناظرہ لکھی ہے جس کی بنائ پر خاں صاحب نے سکوت اختیار کیا ہے اور اگر گفتگو منظور نہیں ہے تو یمن آنے کا ٹکٹ جو مولانا معظم و محکم نے بھیجے ہیں اس کے اور تہیدی سوالات کے واپس کرنے میں کیا غصہ ہے اگر تہیدی سوالات کے جوابات ان سے نہ ہو سکیں تو ان کی تمام جماعت مل کر ایک ایک سوال بانٹ لیں اور جوابات لکھ کر خاں صاحب کی خدمت میں پیش کر کے الجوابات صحیحہ لکھوادیں۔ پھر اگر بہت ہو تو خاں صاحب مستعد ہو جائیں ورنہ کسی فاضل عالم کو ذمہ کو اپنی جماعت سے منتخب کر کے ایک مسئلہ میں گفتگو کرا دیں اور بعد مغلویت خود رونق المردز ہوں پھر خداوندِ قدرت کی قدرت کا تماشا دیکھیں اگر سچے معتقد ہو تو پھر صاحب سے التجا کر کر یہ مناظرہ کرا دو ورنہ سمجھ لو کہ ایک جاہل یا متجاہل بدعتی کے چھندے میں گرفتار تھے۔ خدا نے نجات دی جوابات بالکل صاف ہوں ورنہ ہوشیاری سے عہدہ برآ نہیں ہو سکتے اگر اجمال ہو تو اس طرف سے پھر دریافت کیا جائے گا۔ غرض مقدمات صاف اور صحت طے ہونا چاہیے۔ جوابات تہیدی سوالات کے بعد جو امور قابلِ دریافت پیدا ہو جائیں گے، مطلع کیا جائے گا گھر میں بیٹھ کر کسی کو محدث کسی کو منشی کسی کو قاضی کسی کو فاضل عالم کے خطاب دینے سے کام نہیں چلتا اب مقابلہِ اقامت ہے مردِ میدان بنو اور اپنے علامہ مجدد کی قابلیت کو دیکھو اور جس کسی صاحب کے پاس خاں صاحب کے فتاویٰ کی جلدیں ہوں اور سبحان السبوح اور مسئلہ علم غیب وغیرہ مسائل مختلفہ کے رسائل ہوں وہ ہمارے پاس بذریعہ ویلو بھیج دیں تو پھر خدا چاہے تو ہم اچھی طرح سے بتا دیں گے کہ حق یہ ہے اور باطل یہ ہے۔ اگر کسی

صاحب کے پاس اُن کے رسالے موجود ہوں تو اول بذریعہ کارڈ کے ان کے نام اور قیمت سے مطلع فرمائیں تاکہ موجودہ رسالے کے سوائے بقیہ رسالے طلب کیے جائیں۔ یہی وقت اظہارِ حقانیت کا ہے واللہ تعالیٰ ہواستعان وعلیہ الشکوان قائم مقام باضی عبدالوہید صاحب اور میاں ضیاء الدین صاحب کی خدمت میں بھی عرض ہے کہ وہ بھی خاں صاحب کو اس طرف متوجہ فرمائیں، اور تحفہ حنفیہ میں ہمارے حضرت جناب دامت برکاتہم کے متعلق خاصہ فرسائی نہ فرمائیں کیونکہ حضرت جناب مولانا صاحب مدفونہم اللہ تعالیٰ نے تو گفتگو الہیاء حق کے واسطے ارادہ ہی فرمایا ہے۔ اب گایاں دینے سے کیا نفع سب و شتم تبرائی بازی افراط پر بازی میں تو عمر صاف ہو گئی، اب تو تصفیہ کا زمانہ ہے۔ ناخن منقول وقت ضائع کرنا بے کار ہے اور اگر شواہ مخدوا تحفہ حنفیہ اپنی عادت سے مجبور ہو اور گفتگو میں سعی نہ کرے، فقط پھکڑ بازی سے ہی ہوا خواہوں کو نثر کرنا منظور ہو تو بسم اللہ ہمارے نام بھی اس کا ریلو کر دیجیے اور جو مضمون چاہی جانب سے جاوے اس کو بھی شائع کر دیا جاوے ورنہ نامردی اور عجز کی دلیل ہوگی اور خریداری بے کار ہے حضرت مولانا سلمہم اللہ تعالیٰ کا اللہ تعالیٰ عافطہ نامور نے صرف اول خط خاں صاحب کے نام رجسٹری کر اگر بھیجا تھا جب اس طرف سے بھی رجسٹری میاں ظفر الدین صاحب کسی آگئی تب رجسٹری فضول سمجھی گئی۔ کیونکہ نشان دہیہ ٹھیک ہے خط ضرور پہنچے گا لیکن اس پر بھی اگر معتقدین کے خوش کرنے کو اور رفعِ مذمت کے واسطے یہ عذر پیش کر دیا جاوے کہ اور خط نہیں پہنچے ورنہ کچھ نہ کچھ جواب ضرور جاتا تو ہم کو تو دروازہ تک پہنچانا ہے اور وہ خطوط

نہ پہنچے نہ پہنچو۔ ایک نسخہ اس تحریر کا خاں صاحب کے پاس پھر بھی بذریعہ رجسٹری جوبانی کے خدا چاہے بھیجا جائے گا۔ جب نہ سہی اب جواب دو، اب تو کئی میلے غور و فکر صلاح و مشورہ میں بھی گزر چکے ہیں۔

کیا تیریاں دکھاتے گائے شتر جزوں

مدت سے ایک زخم جگر ہی بھلا نہیں

خدا بھلا کرے اہل ندوہ کا کہ ان صاحبوں نے تہذیب سے کام لیا۔

بلکہ بعد سکونت مستغرق جس نے خاں صاحب کو شیر قالین اور مجدد بنا دیا اور

سب کچھ معلوم ہے اور خدا چاہے تو معلوم ہو جائے گا۔ خیر اب تمام محدث فقہ

ادیب معقول منقول مل کر تہیدی سوالات کا جواب دیں، خدا چاہے تو سب

کی حقیقت کھل جائے گی مگر مدار گفتگو فقط خاں صاحب کی ہمت پر ہے۔

ورنہ ویسے کس کس سے تعصبات اوقات کیا جائے۔ چونکہ ہوا یہ سبتہ فرقہ کے گروہ

ہیں، اس وجہ سے انہیں کو مخاطب کیا جاتا ہے تاکہ تمام گروہ کو حق روشن ہو

جاسے ورنہ وہ اگر واقع میں قابل خطاب ہوتے تو اب تک کیا تھا خاں صاحب

کا رہنا مشکل ہو جاتا اور سب مکر دی کا حال تار تار ہو جاتا۔ اب ہم کو جواب

کی تو امید نہیں ہے، ہاں ایک ضرورت باقی ہے کہ روپیہ وافر ہے، امرار

ساتھ ہیں، مالش کر دیجیے۔ آج کل جو ہارتا ہے اس کا آخری جواب ہی ہوتا ہے

مدت العمر کیسے کیسے ابراہ کو کافر، فاسق، ملعون کیسے کیسے الفاظِ جہیشہ سے یاد

کیا ہے۔ وہ الفاظ تو شائد ہی کسی مسلمان کے قلم سے نکلیں وہ تو آپ ہی کو

مبارک ہوں جیسا آپ کا مزاج ہے اسی کے موافق کچھ الفاظ لکھے ہیں تاکہ گفتگو

کسی طرح ہو جاتے۔ ہم ہر طرح سے راضی ہیں۔ کسی طرح خاں صاحب سے کچھ بات کا درمیان بھی تو ہو۔ ہمارا مقصد فقط دین کی حمایت ہے۔ خداوندِ عالم کا ارشاد ہے وَلَا يَجْعَلِ الْكَوْكَبُ السَّيِّئُ إِلَّا بِأَهْلِهِ۔ اللہ تعالیٰ انتقام میں جلدی نہیں کرتا ہے۔ اب خدا چاہے تو وقت آگیا ہے۔

(لحاظ اہل چرنگہ آج کل اسلام پر ہر طرح کے حملے ہو رہے ہیں اور اسلام کے مسئلے کی انتہائی کوششیں عمل میں لاتی جا رہی ہیں اور نہایت زبردست اور اثر پذیر تدبیر ہے کہ اہل اسلام میں باہم اختلاف اور فتنہ اس قسم کا واقع ہو جائے کہ جس کی وجہ سے یہ خود ہی لڑو کر مرجاتیں۔ اور اسلام کی صورت ایسی بدنام ہو جائے کہ دوسرا شخص تو کیا اسلام میں داخل ہو۔ خود اہل اسلام ہی اس سے متنفر ہو جائیں جب اہل اسلام ہی میں ایک دوسرے کو فاسق، کافر، مرتد، بے ایمان کہیں گے تو دوسرا شخص کس فرقہ میں داخل ہو گا۔ جو شخص اہل اسلام میں فتنہ ڈالنے کی کوشش کرے اس سے زیادہ مسلمانوں کا کوئی دشمن نہیں، اب عام ہے کہ یہ حرکت اس سے قصداً ہو یا نادانستہ۔ ایسے شخص سے مسلمانوں کو بہت ہی دور رہنا چاہیے اور ایسے فتنہ پرداز کو بدترین مخالفین اسلام ہیں شمار کرنا چاہیے۔ آج کل اس خدمت کو مولوی احمد رضا خاں صاحب بریلوی نے نہایت زور شور سے انجام دیا ہے (دانشہ یا نادانستہ) مگر اسلام کے گلے پر چھری بھرنے میں کوئی دقیقہ فرو گذاشت نہ کیا۔ ہندوستان میں تو شاید ہی ان کے نزدیک کوئی مسلمان ہو سرائے معدودہ چند اشخاص کے جو بالکل ان کے ہم خیال ہیں ایک گروہ تو مسلمان بنانے کی کوشش میں مصروف ہیں اور جب ایک شخص

بھی اسلام قبول کرتے ہیں تو ان کا پورا پورا نام اور جگہ اخباروں میں درج کرتے
 ہیں اور خاں صاحب بنے بنائے مسلمانوں کو جہنم میں دھکیلنے کی فکریں مشغول
 ہیں حتیٰ کہ حج میں بھی جہاں ہزاروں گنہگاروں کے گناہ معاف ہوتے ہیں
 خاں صاحب کو رہاں بھی یہی فکر رہتی ہے کہ کسی طرح سے علمائے ہند کی تکفیر
 کا فتوے حاصل کرنا چاہیے اور عرب سے ہند کو یہی تبرک لاتے ہیں کہ ہند کے
 لاکھوں کروڑوں مسلمان کافر ہیں اور جو ان کو کافر نہ کہیں بڑے بھی کافر ہیں جو ان
 سے مایوس نہ بھی ملعون ہیں، اسی واسطے مسلمانوں کی خدمت میں یہ عرض ہے
 کہ مسلمان بغور ملاحظہ فرمائیں کہ خاں صاحب کے ہاتھ سے مسلمانوں کو کس قدر نفع
 یا نقصان پہنچا ہے اور سوائے اس تدبیر کے جو ہمارے حضرت مولانا سید
 محمد مرتضیٰ حسن صاحب دام مجد ہم لے خاں صاحب سے تصفیہ کی فرمائی ہے اور
 کیا شکل ہو سکتی ہے۔ اگر یہ اختلاف مسلمانوں کے نزدیک اسلام کے واسطے
 مضرب ہے اور خاں صاحب سے تصفیہ ضروری امر ہے۔ تب تو سب مسلمان
 خصوصاً ان کے معتقدین خاں صاحب سے گفتگو کر اگر اس غار جنگی کے باب کو
 بند کر انہیں اور پھر مخالفین اسلام کے جوابات کی طرف سب مسلمان متفق ہو کر
 متوجہ ہوں ورنہ خاں صاحب کے اس بیخ کنی اسلام سے تمام مسلمان متفق ہو کر
 اور ان سے سب مسلمان علیحدہ ہوں اور وہ یا جو کوئی اور شخص اہل اسلام سے بالقتل
 یا بلا قصد فتنہ و اختلاف ڈالے اس سے علیحدہ رہیں۔ اس گفتگو اور مناظرہ سے
 اور عرض نہیں بلکہ محض خیر خواہی اسلام مقصود ہے نہ یہ کہ ایک نیا فتنہ مسلمانوں
 میں اور برپا کر دیا جائے اور اختلاف کو از سر تازہ بنایا جائے اسلام کے

مخالف ہزاروں ہیں ۵

مگر زخمِ دندانِ دشمن تیز است کہ نمایر جوشمِ مردمِ دست

اہلِ اسلام کو چاہیے کہ جو فروش و گندم نما خیر خواہی کے پیرایہ میں جو لوگ

دشمنانِ اسلام ہیں ان سے بہت پرہیز کریں اور عادت اُن لوگوں کی یہ ہے

کہ مسلمانوں میں اختلاف پیدا کریں۔ علامتِ سلفِ صالح جن مسائل میں مختلف

ہیں ان میں تفصیق و تفصیل و تکفیر کا باب کھولیں۔ مسلمانوں کے مقابلہ میں ہر

وقت کمر بستہ رہیں اور مخالفینِ اسلام خدا اور رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی

شان میں چاہے کچھ کہیں مگر اُن کو اصلاً بھی پر دانہ ہو یا برائے نام کچھ لکھ دیا۔

ہم کو نہیں معلوم کہ آریوں اور نصاریٰ کے مقابلہ میں جنابِ خاں صاحب کے

کس قدر رسالے ہیں۔ ہم کو خبر نہیں کہ اہماتِ التومین کے رد کے واسطے (جو

ایک کتاب ایک پازرسی نے لکھی اور جنابِ سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی

نسبت دہ وہ گستاخیاں کی تھیں کہ کسی مسلمان کی تاب نہیں جو اُن الفاظ کو سن سکے)

حضرتِ مجددِ انصاحب نے کہاں کہاں جلسہ فرماتے، کتنی ہزار روپے صرف کیے ۵

قیاس کن ز ملکستانِ من بہارِ مرا

بہر حال آخر میں ہماری یہ دُعا ہے کہ اللہ تعالیٰ ہم کو اور خاں صاحب

کو اُن امور کی توفیق عنایت فرمائے جن سے دُشمنش اور ارضی ہو۔ اور دُنیائیں

جن کا حاصل ترقیِ اسلام اور باہم اتفاق ہو۔ اب اسی کا وقت ہے کہ شرائع

اسلام کو مستحکم کر کے تمام اہل سنت بہ اتفاقِ اسلام کی خدمت میں مشغول

ہوں اور مخالفین کے لیے جاحلوں کو اسلام سے روکیں۔ خاں صاحب کا اس

نقل صحیفہ قدسیہ حضرت مولانا سید محمد مرتضیٰ حسن صاحب مد فیوضہم
 العالیہ چاندپوری مدرس اول مدرسہ امدادیہ درجہ نگہ مع مہتد سوات
 بنام مولوی احمد رضا خاں صاحب بلوی جس کے جواب سے خاں صاحب نے
 سکوت اور مناظرہ سے گریز کیا

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

بمطالعہ مولوی احمد رضا خاں صاحب

السلام علی من اتبع الهدی آپ نے جو اکثر بدعات مروجہ کے مسنون و مستحب
 مباح ہونے میں عرق ریزی فرمائی ہے اُس کا اجر تر اللہ تعالیٰ ہی مرحمت
 فرمائے گا مگر اس میں کوئی شک نہیں کہ آپ کی وجہ سے امت میں بڑا فتنہ
 برپا ہو گیا جن مسلمانوں کو حضرت سید الاولین والآخرین صلی اللہ علیہ وسلم جناب
 صحابہ رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین بعد اتمہ مجتہدین و محدثین و اولیاء و صلحاء
 امت رحمہم اللہ علیہم اجمعین نے ہزار محنت و جانفشانی ذمہ اسلام میں داخل کیا
 تھا ان کی کیا بلکہ اختیار امت کی تفسیق و تضلیل و تکفیر میں آپ نے وہ کوشش
 فرمائی کہ اپنے نزدیک تو گویا روزخ کو بھر ہی دیا ہے قلع سے قلع بدعت کو بھی
 آپ نے اور آپ کے گردہ نے سنت ہی کر کے لوگوں کو دکھایا جن موقع سے بدت
 ہزار وقت اٹھی تھی وہاں ہزار جانفشانی آپ کی جماعت نے تردید کی کوشش کی
 علماء و صلحاء امت پر بہتان باندھے انہوں نے جو مسائل بیان فرمائے تھے
 ان کے نہایت ہی بدنام و حسرت و عزائم کے سامنے بیان کر کے ان کو علما

اسلام سے متفق کیا۔ حضرات علمائے کرام میں سے کسی نے تو آپ کو قابلِ خطاب نہ سمجھا کیونکہ آپ کے گردہ کی تحریرات میں جیسے نیش الفاظ اور بد تمیزی اور دہرے اذکار باتیں ہوتی ہیں وہ آپ کی تحریرات اور تحفہ حقیفہ کے پرچہ سے ظاہر ہے کسی نے اس کو موجب ترقی درجات خیال کیا، کسی نے باعث کفارہ سمجھا کیونکہ اظہارِ حق کے واسطے پہلی تحریرات بالکل کافی ہیں۔ اسی کی وجہ سے آپ کو بھی دھوکہ ہو گیا کہ اب میرا مدِ مقابل کوئی نہیں۔ آپ بھی خوب کھل کھیلے۔ ادھر بہت سے عوام اور نادان تفت دھوکے میں پڑ گئے۔ اللہ تعالیٰ کے ساتھ جو معاملہ ہو گا وہ تو روزِ جزا پر موقوف ہے اور یہاں بھی اُس کو اختیار ہے مگر فقط عوام اور بعض خاص کالعوام کے رفعِ اشتباہ کے واسطے بندہ نے آپ سے ایک مفصل تقریری گفتگو کا ارادہ قطعی کر لیا ہے۔ واللہ تعالیٰ ہر المستعان۔ اگر آپ میں کوئی شائبہ بھی حقانیت اور لائیت کا ہے اور اپنے دعویٰ میں کچھ بھی صدق و دیانت رکھتے ہیں تو بندہ نے جو امور مختلفہ کی نسبت یہ چند سوالات بطورِ مقدمات کے پیش کئے ہیں جن کا طے ہونا مسائل مختلفہ سے پہلے ضروری ہے خدا کے واسطے اس کا جواب دیجئے۔ اگر آپ ان کا جواب اپنی تحریرات میں دے چکے ہیں تو ہر سوال کے جواب کا حوالہ بقید کتاب و صفحہ و مقدار عبارت بیان ہو اور تمام کتابوں کو بذریعہ و بطور بندہ کے پاس بھیج دیجیے اور اگر یہ بھی نہ ہو سکے تو اپنی جماعت میں سے ایک دو دین بیس کو حکم دیجیے کہ وہ سب مل کر ان سوالات کا جواب دیں اور آپ ان کو بغور ملاحظہ فرما کر آخر میں اپنا دستخط فرمائیں کہ ان تمام جوابات کو ہم نے بغور دیکھا ہے۔ یہ منایت صحیح ہیں۔ ہم ان

کی صحت کے ذمہ دار ہیں کیونکہ بندہ بہر صورت آپ ہی کو مخاطب بنائے گا پھر
بندہ آپ سے گفتگو کو حاضر ہے۔ لکھنؤ دہلی صدر مقام ہے۔ نہ میرا گھر نہ آپ
کا۔ جو کسی جگہ تجویز ہو مطلع فرمائیے حتیٰ الوسع بنام ہندوستان کے گل کوچ میں
اس گفتگو کی خبر شائع کرنا بندہ کا کام ہے تاکہ تمام مسلمانوں کو حق و باطل و زیر و شن
کی طرح ظاہر ہو جاوے اگر یہ بھی آپ کو یوجہ تعلق و شخص کے پسند نہ ہو تو آپ اپنے
مجمع میں سے جس شخص کو چاہیں منتخب فرمائیں، اس کی ارجحیت آپ کی ارجحیت
ہو۔ بندہ اس سے ہی گفتگو تقریری کو مستعد ہے اور اگر یہ بھی منظور نہ ہو تو ازل
ایک ہی مسئلہ میں اس شخص سے گفتگو ہو جس کو آپ منتخب فرمائیں اگر وہ
بہون اشد تعالیٰ مجھ سے منسوب ہو تو پھر آپ گفتگو کے واسطے مستعد ہو جائیے
غرض ہر تقریر و تحریر کے آپ ذمہ دار ہوں گے اور میرا مقصود فقط آپ سے
ہی گفتگو کرنا ہے اور اگر یہ تمام امور منظور نہ ہوں تو پھر آپ تحریر فرمائیے کہ آپ
سے گفتگو تقریری کرنے کی کیا صورت ہے۔ اگر میری تحریر میں کوئی امر ایسا ہو
جس سے یہ معلوم ہو کہ گفتگو کرنی منظور نہیں۔ آپ کی طرح نقطہ لوگوں ہی پر
ظاہر کرنا منظور ہو تو اس سے مطلع فرمائیے گو یہ امر ظاہر کرنا ضرور نہ تھا مگر
فقط اس وجہ سے کہ مجھ کو واقعی ایک بہت بڑے فیصلہ کن تقریری گفتگو آپ سے
منظور ہے۔ یہ عرض کرتا ہوں کہ میں وہی شخص ہوں کہ ٹپنہ میں جو آخری دغلا جلد
کا آپ بیان فرمایا ہے تھے اور کئی ہزار آدمیوں کا مجمع تھا اور بندہ نے کھڑے
ہو کر اس مجمع میں آپ سے زبانی گفتگو کی درخواست کی تھی اور اہل مجمع نے اس
منٹ کے بعد درباب کا وعدہ کیا تھا۔ پندرہ بیس منٹ کے بعد بندہ پھر کھڑا ہوا

اور دوبارہ گفتگو کی درخواست کی پھر بھی وہی جواب ملا بعد اُپ دُعا مانگ کر
 تشریف لے گئے اور زبانی گفتگو سے گریز کیا۔ آپ یاد کیجئے کہ یہ واقعہ صحیح ہے
 یا نہیں۔ میں دہی شخص ہوں کہ جو اس وقت بھی آپ سے گفتگو کو آمادہ تھا کہ
 جب بالکل آپ کا مجمع تھا اور اب تو ان شاء اللہ تعالیٰ ہزاروں اس طرف
 کے بھی ہوں گے اسی دن آپ کی حقانیت کی حقیقت کھل جاتی مگر خدا کو
 منظور نہ تھا۔ اب ان شاء اللہ تعالیٰ یہ موقع ہے جس سے یہ امید اظہار
 حق کی ہے بشرطیکہ آپ اس دفعہ کی طرح پہلو تہی نہ فرمائیں جو اب کے
 واسطے اور جس طرح کے واسطے ٹکٹ جاتا ہے۔ آپ ہفتہ کے اندر مشورہ فرما کر
 جواب مرحمت فرمائیں کہ ان سرالات کا جواب خود دیں گے یا دوسرے سے
 دلا دیں گے ترکب تک یا مناظرہ ہی منظور نہیں، صاف جواب مرحمت ہو
 واضح ہو کہ جو امور آپ کی ذات کے ساتھ متعلق ہیں یا جن میں حوالہ کتب کی
 ضرورت نہیں ان کے علاوہ تمام امور کا جواب بحوالہ کتب معتبرہ حنفیہ فقہ و
 اصول فقہ و کلام ہونا چاہیے۔ مجددیت سے کام نہ لیا جاوے آپ جہاں تفسیلات
 میں اکثر جگہ اپنے فتاویٰ کا حوالہ دیتے ہیں ان جلدوں کا نہایت مشتاق
 ہوں اور بہت کوشش کی مگر دستیاب نہ ہوئی اگر یہ فرضی کتاب نہیں تو
 عنایت کر کے اس مجروح فتاویٰ کی تمام جلدیں اور علم غیب میں جو آپ کا رسالہ
 ہے ضرور دیلو کر دیجئے۔

اگر آپ نے بندہ سے گفتگو کی ترغیب چاہی ہے آپ کو بھی سلف آجائے
 گا اور مدت العمر کی چالاکیاں خرب ہی کھل جائیں گی۔ اگر میری حالت کی پوری

تحقیق منظور ہو تو اپنے وزیرِ اعظم مولوی وحی احمد مسعودی سے دریافت کر لیجے
 میں عیسے پر کھریا میں بھی آپ سے اور آپ کی جماعت سے مناظرہ کو بالکل
 مستعد تھا مگر آپ تو عرب میں شریف مکہ کو مرید کرنے تشریف لے گئے تھے
 ہاں قاضی عبدالوہید صاحب و ہدایت رسول دمولوی وحی احمد صاحب سے دریافت کر
 لیجئے کہ کیسے مناظرہ سے بھاگے اور چونکہ آپ کی طرف سے دروغ کی اشاعت
 کا ذریعہ تحفہ حنیفہ ہے۔ اس وجہ سے اس دفعہ سے تحفہ حنیفہ کا پرچہ بھی بند
 کے نام دلیہ کر دیجیے تاکہ آپ کی جماعت کا کذب اور افتراء معلوم ہوتا ہے
 ورنہ معلوم دہ کیا کیا لکھ کر شائع کرے گا۔ اگر میرے شعلت کچھ اس میں لکھا
 جاوے تو میرا مضمون بھی اس میں شائع ہونا چاہیے۔ ورنہ معجز کی دلیل ہوگی
 میں آج سے اُس کا خریدار ہوں بشرطیکہ آپ گفتگو کا قصد کریں ورنہ درود پے
 کیوں فضول عنایت کروں، جواب ہے جلد مطلع کیجئے اگر جواب دینا اور مناظرہ کرنا
 منظور نہ ہو تو میرے سوالات واپس کر دیجئے۔ واللہ ہر استعماں و ماتر فیقی اللہ
 باللہ علیہ توکلت والیہ ازیب و آخر دعوانا ان الحمد للہ رب العالمین و صلی اللہ
 تعالیٰ علی خیر خلقہ سیدنا محمد رحمۃ اللعالمین و علی آلہ و اصحابہ اجمعین۔
 بندہ محمد رضی حسن مفاعنہ خادم سیدنا ملاویہ درجہ ۱۲ محرم الحرام ۱۳۲۶ھ یوم درشنہ

حَامِدًا لِّقَوْمٍ صَالِحًا وَمُصَلًِّا

مہیدی سوالات جو چودہ محرم ۱۳۲۶ھ کو مولوی بریلوی صاحب کے
 پاس بغیر صل جواب روانہ کیے گئے اور ان کے جواب کے آنجنک عاجز رہے
 ۱۔ کافر کی کیا تعریف ہے اور اس کی کیا علامت ہے۔

(۲) ضروریاتِ دین جن کے انکار سے آدمی کافر ہو جاتا ہے وہ کون کون سی چیزیں ہیں بالتفصیل بیان ہوں۔

(۳) مودل کافر نہیں وہ کون سی تادیل ہے جس سے کافر نہیں ہوتا اور جس تادیل کا اعتبار نہیں، وہ کون سی تادیل ہے اہل قبلہ کی کیا تعریف ہے بحوالہ کتاب بیان ہو۔ اور تکفیر اہل قبلہ بتائز ہے یا نہیں۔ مذہبِ اہل سنت کیا ہے؟

(۴) اگر کسی کلمہ گو کے کلام میں چند وجہیں کفر کی ہوں اور چند وجہیں اسلام کی تو مذہبِ اہل سنت و الجماعت اور امام صاحب کے موافق اس کو کافر کہیں گے یا مسلمان؟

(۵) اگر کوئی ایسے کلام کو معافی کفر یہ ہی پر حمل کرے وہ شخص کیسا ہے۔
(۶) اہل سنت و الجماعت کی کیا تعریف ہے اور وہ اعتقادات اور عملیات جن کے کرنے یا نہ کرنے سے آدمی اہل سنت و الجماعت سے خارج ہو جائے کیا کیا ہیں اور مدارِ اہل سنت ہونے کا کیا ہے مفصل بیان ہو۔

(۷) اگر کسی مسئلہ میں کوئی امام یا بعض مشائخ یا علمائے محققین میں سے ایک یا دو کسی طرف گئے ہوں اور اکثر یا اقل دوسری جانب ہوں اور علماء بھی کل اہل سنت و الجماعت یا تقلیدین امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ ہوں، تو اس مسئلہ میں مختلف فیہا کی ایک جانب پر اعتقاد رکھنے والا کافر یا فاسق یا خارج از اہل سنت و الجماعت ہو سکتا ہے یا نہیں۔ اگر ہو سکتا ہے تو فقط یہی شخص جو آج کل ہمارا معاصر ہے یا متقدمین میں سے بھی جو اس قول کی طرف

گتے ہیں وہ بھی ان التقابل کے مستحق ہوں گے اور ان مسائل میں سے ایک کو بطریق مثال بیان ہوں۔

(۸) اشعر یہ باترید یہ دونوں گروہ اہل سنت والجماعت میں داخل ہیں یا کوئی اہل سنت سے خارج ہے۔ شق ثانی میں کسی مسئلہ کی وجہ سے شق اول بار جز اختلاف فی الاعتقاد کے پھر دونوں گروہ اہل سنت والجماعت کیسے ہو سکتے ہیں۔ اگر مدار اختلاف فرتق باطلہ و اہل سنت، اختلاف اعتقادات ہے تو یہاں ایک گروہ باوجود اختلاف کے خارج از اہل سنت والجماعت کیوں نہ ہو اور اگر اہل سنت والجماعت سے خارج ہونے کے واسطے اختلاف اعتقادات مدار نہیں تو پھر وہ کیا ہے۔ مفصل بیان ہو اور اشعرہ اور شمرہ دونوں کا ایک ہی مفہوم ہے یا کچھ فرق ہے، بحوالہ کتاب بیان ہو۔

(۹) کلمہ گو سے اگر کوئی کلام یا فعل ایسا سرزد ہو کہ جس میں ۹۹ وجوہ کفر کی ہوں اور ایک وجہ اسلام کی ہو تو اس کو اس پر حمل کریں گے جس سے وہ مسلمان ہے یا نہیں۔ اگر اول ہے تو اسی طرح (۹۹) وجوہ اہل سنت والجماعت سے نکلنے کی ہوں اور ایک سنت والجماعت ہونے کی تو اس کو بھی اسی پر حمل کریں گے جس میں وہ اہل سنت والجماعت میں داخل ہے یا کسی طرح سے اس کو اہل سنت والجماعت سے خارج ہی کرنا چاہیے اور جس طرح کہ جب تک امور ضروریہ دین کا منکر نہ ہو گا کافر نہ ہو گا اسی طرح سے جن امور کی نسبت اہل سنت کا اعتقاد ضروری طور سے ثابت نہ ہو گا اس کے انکار سے بھی اہل سنت والجماعت سے خارج نہ ہو سکے گا یا لرق ہے اور وہ ضروریات

اہل سنت کیا ہیں۔ ہاں جو امور متفق علیہ اہل سنت ہیں ان میں بھی ہر واقعہ کے
انکار سے خارج از اہل سنت و الجماعت ہو جائے گا یا اس میں بھی کچھ تفصیل ہے
مفصل بیان ہو۔

(۱۰) جس کسی مسئلہ کی نسبت یہ بات ثابت ہو جاوے کہ یہ مسئلہ مائتدیر یا اشعار
کے موافق یا ان کے درمیان مختلف فیہا ہے اس پر یا اس کے ایک جانب
پراعتقاد رکھنے والا خارج از اہل سنت و الجماعت ہو سکتا ہے یا نہیں
اول میں فقط یہی شخص یا وہ گروہ جس کا یہ عقیدہ ہے بہ تقدیر اول و جہ فرق کیا
ہے اور ثانی میں اس کو اہل سنت و الجماعت سے خارج کہنے والا کون
ہے اور اس کا کیا حکم ہے۔

(۱۱) مسائل مختلف فیہا بین الصحابہ رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین یا درمیان
ائمہ محدثین و مفسرین و ائمہ مجتہدین فی الدین یا فی المذہب یا مرجعین یا شائخ
علمائے محققین میں کوئی ایک جانب خطا و صواب کی متعین ہو سکتی ہے
اور ایک کو یقینی غلط یا صحیح کہہ سکتے ہیں یا دلیل کا اھل رجحان ہے اور
احتمال خطا و صواب ہر جانب باقی رہتا ہے۔ ایسے مسائل میں ایک جانب
پر عمل کرنے والے کو فاسق یا خارج از اہل سنت و الجماعت کہہ سکتے ہیں یا نہیں
بحوالہ کتاب بیان ہوا اور ان مسائل کی مثال بیان ہو۔

(۱۲) حضرت مجدد الف ثانی حضرت شاہ ولی اللہ صاحب، حضرت شاہ
عبد العزیز صاحب، حضرت شاہ عبدالقادر صاحب، حضرت شاہ رفیع الدین
صاحب، حضرت شاہ اسحاق صاحب، مولانا عبدالحی صاحب لکھنوی، مولانا

فیض صاحب غازی پوری مولانا شاہ احمد شاہ صاحب مظفر پوری، مولانا امانت شاہ
 صاحب غازی پوری صاحب فتح القدر صاحب بنایہ شرح ہدایہ صاحب
 رد المحتار حضرت مخدوم الملک شیخ شرف الدین احمد یحییٰ منیری و جناب مولانا
 محمد علی صاحب دام فیضہم خلیفہ اعظم حضرت مولانا فضل الرحمن صاحب رحمۃ اللہ
 علیمہم اجمعین یہ لوگ مسلمان اہل سنت و الجماعت احناف ہیں اور کیا یہ
 لوگ معتزہ بنائے کے قابل اور ان کی تصانیف حق اور عمل کرنے کے لائق
 ہیں یا نہیں یہ مطلب نہیں کہ یہ حضرات فرشتہ ہیں، ان سے کوئی غلطی نہیں
 ہوئی یا ان کا کلام نفوذ باللہ دہی ہے بلکہ جیسے اور اکابر دین گزرے ہیں اور
 معتزلے اہل اسلام اہل سنت و الجماعت و مقلد ہوتے ہیں اور ان کے کلام
 حجت میں پیش کیے جاتے ہیں۔ اپنے زمانہ میں یہ لوگ بھی معتزہ اور اہل
 علم اور صلاح و فلاح ہیں یا ان کے عقائد کل کے یا بعض کے کلاً یا بعضاً خراب
 نہیں جن سے وہ اسلام یا اہل سنت و الجماعت یا گروہ مقلدین یا احناف
 سے نکل گئے اور بدوہ عقائد و مسائل کیا ہیں، انہیں ایک ایک دودھ ہی
 بیان ہوں ورنہ ان حضرات کو غیر مقلد و لابی برے کلمات کہنے والا کیسا ہے
 ان کی نسبت آپ کا اعتقاد کیا ہے۔

(۱۳۱) مقلد ائمہ اربعہ کی فقہاء نے کیا تعریف کی ہے بالخصوص حنفی ہونے کے
 واسطے کس کس امر کی ضرورت ہے جن کے ترک سے آدمی حنفی نہ رہے اور کیا
 کرنا چاہیے جس کے کرنے سے حقیقت سے خارج ہو جائے۔ اگر اس کے لیے
 کوئی قاعدہ کلیہ فقہاء نے بیان فرمایا ہو تو وہ بیان ہو اور اگر جزئیات کی تصریح

کی ہر تو اس کو بیان کرنا چاہیے۔ غرض تقلید کی جنس اور فصل اور اس کے لوازم اور شرائط اور خواص مختصہ اور موتوف علیہا اور تعداد موانع جن کے نہ کرنے یا کرنے یا ہونے نہ ہونے سے علماً و عملاً آدمی مقلد نہ رہے وہو بیان فرمائیے۔

(۱۴) غیر مقلد کا کیا حکم ہے اور تقلید حرام ہے یا مکروہ یا تحریمی یا تنزیہی یا جائز یا فرض۔ واجب مستحب سنت اور کون درجہ کس کے ایسے غیر مقلد اور دہابی کا ایک ہی مفہوم ہے یا کچھ فرق ہے ترکیا ہے؟

(۱۵) اگر کوئی غیر مقلد نہ ہو اور اس کو کوئی شخص غیر مقلد اور دہابی کہے تو یہ مفتری کس درجہ گناہ کا مرتکب ہوا۔ تارک نماز، زکوٰۃ، حج، صوم، صدق، عیشت، فرائض، واجب، سنت، مستحب یا گناہ کبیرہ، صغیرہ، حرام، مکروہ یا تحریمی تنزیہی کے کرنے سے آدمی غیر مقلد ہو سکتا ہے یا فقط تقلید کے ترک یا مذموم ہونے سے غیر مقلد ہو گا، غرض کہ غیر مقلد ہونا یا نہ ہونا کسی عقیدہ کرنے یا نہ کرنے پر موتوف ہے یا کسی فعل کے کرنے یا نہ کرنے پر یا دونوں کے وجود پر یا عدم پر مجتمعاً یا منفرداً نفع حنفیہ یا اصول فقہ سے بیان ہو۔

(۱۶) جو مسائل نہ امام صاحب کے زمانے میں موجود تھے نہ بعد میں ایک زمانہ تک موجود ہوئے نہ اس کا حکم فقہ میں مندرج ہو اور اس صورت کے پیش آنے کے بعد علمائے دقت لے اس کا حکم بیان فرمایا۔ متفقاً یا مختلفاً اس حکم کے نہ ماننے سے بھی آدمی حنفیت یا تقلید سے باہر نکل سکتا ہے یا نہیں اور علمائے حنفیہ کا کس قسم کا اختلاف بین المسائل ہے جس میں کسی بانب پر عمل کر لے تو حنفی نہیں رہتا۔ مثلاً ایک در مسئلہ بیان فرمایا جاتے۔

(۱۷) شوافع، حنابلہ، مالکیہ رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کی آراء موافقہ یا مخالفہ حنفیہ کے لیے کلیۃً یا جزئیۃً مفید یا مضر ہو سکتی ہیں یا نہیں اور کثرت آراء بھی حکم کی تقویت کر سکتی ہے یا فقط قرب دلیل ہی مفید ہو سکتی ہے مسلک حنفیہ فقہ یا اصول فقہ میں کیا ہے بیان ہو۔

(۱۸) جو شخص مقلد ہو اُس کو اپنے فقہ کے خلاف عمل کرنا یا اعتقاد میں حنفی کو شافعی کے موافق اعتقاد یا عمل کرنا جائز ہے یا نہیں اگر ناجائز ہے تو ایسے شخص کے لیے کس قدر علم کی ضرورت ہے۔ ایسا شخص کوئی آج کل موجود ہے یا نہیں۔ اگر نہیں تو کتنے زمانے سے اور اگر خلاف اپنے فقہ کے عمل نہیں کر سکتا تو ان ہی مسائل میں جو اپنے امام سے منقول ہوں یا اس کے متبعین کے مجتہدات مستخرجات کا بھی یہی حکم ہے یا نہیں۔ اگر کچھ تفصیل ہے تو بیان فرمائی جاتے اگر مسئلہ امام سے منقول نہ ہو اور کتب فقہ میں بھی مندرج نہ ہو ایسے مسئلہ میں اگر علمائے کرام مابعد اختلاف کریں، ایک کے نزدیک مستحسن اور دوسرے کے نزدیک قبیح ہو تو ایک دوسرے کو کافر، فاسق، خلع از اہل سنت و الجماعت کہہ سکتا ہے یا نہیں تو متقدمین میں جو اس قسم کا اختلاف ہوا ہے وہ بھی موجب تکفیر وغیرہ ہے یا نہیں اگر نہیں تو وجہ فرق کیا ہے۔

(۱۹) اولہ شرعیہ قرآن شریف، حدیث شریف، اجماع قیاس حسب تصریحات اہل سنت انہیں چار میں منحصر ہیں اور جو امور بظاہر ان کے علاوہ معلوم ہوتے ہیں وہ انہیں میں مندرج ہوتے ہیں یا واقع میں ان سے علیحدہ امور بھی ہیں۔ شق ثانی میں حصر کے کیا معنی پھر اولہ من حیث الثبوت الدلالتہ کے اقسام و احکام بھی بیان

فرماتے جاتیں۔

(۲۰) الہام حجت شرعی ہے یا نہیں۔ الہام و کشف ایک ہی امر بنے یا دو بزرگان دین کو جو امور منکشف ہوئے، ان کا اعتقاد مثل اولہ شرعیہ کے احکام کے رکھنا یا کرنا ضرور ہے یا نہیں۔ بقدر یہ غم موافقت الہام و کشف کے امور شرعیہ یا اولہ شرعیہ یا تصریحات فقہاء یا علماء اصول یا ائمہ کلام کو اس کا اعتقاد یا اس پر عمل کیسا ہے۔

(۲۱) کسی عمل میں اگر کسی بزرگ کو یا اکثر بزرگان دین کو باتفاق یا اختلاف کوئی نفع دینی و دنیوی معلوم ہو تو تمام امت پر اس کا عمل یا اعتقاد لازم ہے یا غاصب اس کے معتقد یا مرید پر اعتقاد نہ کرنے والا یا اس کو ضروری نہ سمجھنے والا یا عمل و اعتقاد کو جائز سمجھ کر عمل نہ کرنے والا یا اس کو خلافت مصلحت یا باغی فتنہ عوام سمجھ کر رد کرنے والا یا بوجہ دیگر امور نامشروعہ کے مل جانے کے قبیح لغیرہ کہنے والا کیسا ہے۔

(۲۲) جیسے مسائل شرعیہ مقلد فیہا میں اپنے امام مقتدا کے جس کے ہم مقلد ہیں اور پیروی کرتے ہیں، دلیل دریافت کرنے کی ضرورت نہیں۔ اسی طرح ہے ہر بزرگ کے کلام اور الہام پر عمل کر سکتے ہیں اور اس کا تسلیم کرنا ضروری ہے یا نہیں۔ پھر قول بزرگ میں مطابقت اپنے امام سے یا فقہ حنفیہ سے شرط ہے یا نہیں۔ اگر نہیں تو دوسرے مجتہد کے کلام پر بھی ایسے ہی عمل کر سکتے ہیں یا نہیں تو وجہ فرق کیا ہے اور بزرگ میں بھی شرط ہے کہ وہ اپنے ہی امام کا مقلد ہو یا نہیں، بلکہ جس امام کا بھی مقلد ہو اس کے کلام پر عمل کرنا ضروری یا جائز

یا مستحسن ہے۔ اگر کوئی شخص نہیں تو ہر عالم کے کلام پر عمل کرنے میں بھی یہی تعلیم ہے یا نہیں اگر نہیں تو وجہ فرق کیا ہے۔ اگر تعلیم ہے تو غیر مقلدی اور اس تقلید میں فرق کیا ہے۔

(۲۳) اولیاء کے بعض کلام جو بظاہر مخالفت شریعت نہرتے ہیں اور بعض احادیث اور حقائق جن کے عامۃ مومنین مکلف نہیں ہوتے ہیں اور وہ امور ان کے فہم سے خارج ہوتے ہیں اور بعض خاص حالت سے متعلق ہوتے ہیں۔ عموم پر جاری نہیں ہوتے اور بعض متشابہ جن کے فہم سے اور لوگ قاصر ہوتے ہیں اور بعض ان کے اعداد ہوتے ہیں۔ یا قسم بزرگان دین کے کلام میں پائے جاتے ہیں یا نہیں اگر ہیں تو ہر ایک کا شعار اور علامت اور اس کا حکم بیان ہو، اور پیروں کے ساتھ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا سا معاملہ کرنا چاہیے یا نہیں، نہیں تو اس کا کیا حکم ہے جو ایسا عمل یا اعتقاد رکھے۔

(۲۴) آج کل ہندوستان کے موجودہ علماء میں سے اگر کوئی شخص خلافت فقہ حنفی عمل کرے یا ایسے مسئلہ میں جن کا حکم بالصریح فقہ حنفیہ میں موجود ہو۔ احادیث وغیرہ سے اس حکم کے مخالف حکم بیان کرے تو وہ شخص غیر مقلد ہوگا یا نہیں پھر اس کا حکم کیا ہے اور اس استنباط، کی ہر عالم کو اجازت ہے یا نہیں یا بعض کو۔ شق ثانی میں وجہ تخصیص کیا ہے۔

(۲۵) درجہ اجتہاد کب سے موقوف ہو گیا۔ علیٰ ہذا القیاس مرجعین بھی کب سے نہیں، آج کل کے علماء پر تقلید شخصی مثیل عوام کے ضروری ہے اور جواب مسئلہ میں فقط روایات معتبرہ فقہ ہی کو بیان کرنا چاہیے تو در صورت عدم

تصریح حکم کیا کرنا چاہیے یا تقلید فرض نہیں اور ہر شخص اپنی رائے و سچے کا حکم ہے۔
 ہے تو پھر عوام کے لیے کیا حکم ہے۔

(۲۶) جو شخص خود بلا ضرورت اپنی ہوا و ہوس و غرض کے مطابق بعض مسائل میں فقہ حنفیہ کے خلاف کرے اور دوسروں کو ایسا فعل کرنے سے غیر منقلد یا واپس کہے تو اس کا حکم کیا ہے۔

(۲۷) اس وقت میں اگر کوئی مسئلہ ایسا پیش آئے جس کا حکم فقہ حنفیہ میں موجود نہ ہو تو علمائے وقت کو کیا کرنا چاہیے اگر اجتہاد کا حکم ہے تو فقط اسی صورت میں یا دوسرے مسائل میں بھی اجتہاد کر سکتے ہیں اور ہر ایک عالم کا اجتہاد دوسرے عالم یا عوام پر حجت ہے یا نہیں بلکہ ہر شخص اپنی رائے کا پابند ہوگا۔

(۲۸) جن مسائل میں علمائے وقت مختلف ہوں، بعض جائز فرمائیں، بعض ناجائز۔ ایسی صورت میں عوام کو کیا کرنا چاہیے۔ ان کو انبیاء حق و باطل کا کیسے ہو یا جس کو چاہیں اختیار کر لیں، ہر صورت میں ماجر ہوں گے۔

(۲۹) مجدد ہر سو برس کے بعد ہونا ضروری ہے یا نہیں۔ اگر ہے تو اس کے شرائط و لزوم و مواقع بیان ہوں اس کی تعریف اور علامات کیا ہیں اور وہ تجدید دین کس طرح کرتا ہے۔ تمام دنیا میں مجدد ایک ہوتا ہے یا متعدد اور فقط اہل سنت و الجماعت ہی میں ہوتا ہے یا دوسرے فرق میں بھی اور ابستار تشکیک کس وقت سے کی جائے گی۔ اس وقت تک کس قدر مجدد ہوتے ہیں

۱۔ اگر بنا ضرورت نہیں گوہر سکتا ہے تب بھی امور مذکور کے بیان کی ضرورت ہے۔

انہوں نے کیا دین کی تجدید فرمائی، ایک مجدد کو دوسرے کا حال معلوم ہر ضروری ہے یا نہیں اور مجدد کو اپنی مجددیت کا علم ضروری ہے یا نہیں۔ اس صدی کا مجدد کون ہے۔ آپ ہیں یا کوئی اور؟ شق ثانی میں جو لوگ آپ کو مجدد مانتے تھے وہ لکھتے ہیں یہ اُن کا خیال صحیح ہے یا غلط اگر غلط ہے تو آپ نے بذریعہ تحریر عام کے تغلیط فرمائی یا نہیں اور غیر مجدد کو مجدد کہنا یا کہنا ناجائز ہے یا نہیں۔؟

(۳۰) اگر غیر مجدد کو مجدد کہنا جائز ہے تو غیر عالم کو عالم اور بدعتی کو حامی سنت اور فتنہ پرداز اور مسلمانوں کو دھوکہ دے کر مسلمانوں کے روپیہ کھانے والے کو حامی سنت و احی الفتن عالم وغیرہ تعظیمی الفاظ لکھنے اور اُن کی تعظیم کرنا جائز ہے یا ناجائز اس پر جو اہل ندوہ پر حکم جاری کیے گئے ہیں، جاری ہوں گے یا نہیں۔

(۳۱) واجب بالذات متمنع بالذات ممکن بالذات میں حصر عقلی ہے یا نہیں ایک قسم کا انقلاب دوسرے کی طرف متمنع بالذات ہے یا نہیں۔ واجب بالذات یا متمنع بالذات کسی موجود کا جزو ہو سکتا ہے یا نہیں۔

(۳۲) جبکہ ممکن بالذات ہیں قدرت باری میں داخل نہیں یا نہیں۔

(۳۳) کسی ممکن بالذات کو قدرت الہیہ سے خارج مان لینا مستلزم انکار الوہیت کہ ہے یا نہیں؟

(۳۴) ہر واجب بالذات متمنع بالذات ممکن بالذات ہونا ضروری ہے یا نہیں؟

(۳۵) شریعت میں کوئی چیز واجب بالذات متمنع بالذات ہے یا نہیں۔ متمنع بالذات

اور متمنع بالذات عدم فعلیت میں دونوں برابر ہیں یا نہیں، ادل داخل قدرت
ثانی خارج عن القدرة ہے یا نہیں، قدرت کے کیا معنی ہیں؟

(۳۶) جو واجب بالذات یا متمنع بالذات ہو گا اس کا قدرت سے خارج
ہونا ضروری ہے یا نہیں اور جو خارج عن القدرة ہو گا اس کا بھی متمنع بالذات
یا واجب بالذات ہونا ضروری ہے یا نہیں۔

(۳۷) ہر واجب بالذات یا متمنع بالذات جو ضرورت وقوع یا عدم فعلیت
کے داخل قدرت ہے یا نہیں اور جانب مخالف مقدور ہے یا نہیں۔

(۳۸) علمائے کلام کے کلام میں واجب بمعنی واجب بالذات و بالذات متمنع
بمعنی متمنع بالذات یا بالذات یا بالذات یا بالذات یا بالذات یا بالذات یا بالذات
پر محمول ہو گا۔ یا بالذات یا بالذات یا بالذات یا بالذات یا بالذات یا بالذات

(۳۹) قدرت کے دو معنی ایک صفت قدیمہ جو عند غجر ہے اور جمیع ممکنات
کو شامل ہے اور دوسرے معنی تقدیر جو ممکنات بالذات کو شامل نہیں کرتی
شرعیہ میں مستعمل ہیں یا نہیں۔ اگر ہیں تو قدرت ان معانی میں مشترک ہے
یا حقیقت و مجاز پھر کون حقیقت ہے اور کون مجاز مدلل بیان ہو۔

(۴۰) صفات باری تعالیٰ واجب بالذات ہیں تو تعدد وجہاً۔ کا کیا جواب
ہے اور اگر ممکن بالذات ہیں تو ہر ممکن کے لیے حادث اور مخلوق ہونا ضروری
ہے یا نہیں۔ اگر ہے تو ان کا خلق بالاضطرار ہے یا بالاختیار۔ اگر بالاضطرار
ہے تو ادل تو یہ مذہب کس کا ہے دوسرے شان باری تعالیٰ کے مناسب
ہے یا نہیں۔ تیسرے ان کے صدور پر جابر کون ہے۔ اور اگر بالاختیار ہے

تو اول تو حدوث دوسرے علم سے پہلے علم قدرت سے پہلے قدرت۔
 علیٰ ہذا القیاس دور یا تسلسل لازم آئے گا یا نہیں تیسرے قیام حوادث
 بذات واجب تعالیٰ لازم آئے گا یا نہیں محل حادث خود حادث نہیں
 یا نہیں۔ اور اگر واجب بالذات ہیں نہ ممکن بالذات اور لا عین لا غیر کہا
 جاتے تو حصر سوا باطل دوسرے اجتماع وارتفاع تقيضیں دونوں بظاہر لازم
 آئے یا نہیں اس مسئلہ کو مجددیت کی شان کے ساتھ نہایت متانت کے
 ساتھ بیان فرمایا جاتے کہ جواہل سنت وجماعت کا مذہب ہے صحیح ہو
 جاتے اور شکوک اور شبہات بھی دور ہو جائیں۔

(۴۱) واجب کی ہر ایک صفت بسیط ہے یا کل یا بعض مرکب بھی ہے
 کلام باری تعالیٰ لفظی اور نفسی دونوں ہیں یا فقط ایک۔ پھر وہ کیا ہے لفظی
 حادث و غیر قائم بذاتہ تعالیٰ و مرکب۔ اور نفسی بسیط قائم بذاتہ تعالیٰ ازلی
 قدیم ہے یا اس کے سوا کوئی اور تحقیق ہے۔ کلام لفظی صفات حقیقیہ محضہ سے
 ہے یا صفات افعال سے اس کو صفت کہنا باعتبار خلقی خاص ہے یا قیام
 یا عینیت یا لا عین ولا غیر صاف بیان ہو۔ علیٰ ہذا القیاس کذب وصدق
 مکالم کا کس قسم میں داخل ہے۔

(۴۲) کلام لفظی کو کلام باری کہنا حقیقتاً ہے یا مجازاً ہے اور اگر مجازاً ہے
 تو قرآن کی تعریف جو اصول فقہ میں مذکور ہے اور علم کلام میں جو اس کا حکم بیان
 فرمایا ہے وہ صحیح ہے یا نہیں اور اس تقدیر پر قرآن شریعت کو کلام باری نہ
 کہنے والے کا کیا حکم ہے۔ اگر حقیقی ہے تو باوجود اور کلاموں کے اس صفت خلق

میں مشارک ہونے کے اُن کو کلام باری نہ کہا جائے اور قرآن شریف کو کلام باری کہا جائے وجہ فرق کیا ہے؟

(۴۳) کلام لفظی باری تعالیٰ میں اور کلام لفظی انسان میں مادہ حرکت ہجا ہے یا وہاں کچھ اور۔

(۴۴) قدرت مجموعہ کلام پر مستلزم قدرت علی اجزائہ کو ہے یا نہیں قدرت علی الاعلیٰ مستلزم قدرت علی الادنیٰ کو ہے یا نہیں۔

(۴۵) متنع بالذات کی علامت اور پہچان کہ جس کے صادق آنے سے اس کے مصداق کو متنع بالذات کہہ دیا جائے ہے یا نہیں اگر ہے تو بیان ہو۔؟

(۴۶) دو شے میں باوجود اتحاد بالذات کے تغایر امکان بالذات اور امتناع بالذات کا ہو سکتا ہے یا نہیں۔

(۴۷) مرکب کا وجود باعطائے وجود اجزا ہوتا ہے یا یہ بھی ممکن ہے کہ وجود فقط کل کا ہو اور اجزاء کلاً یا بعضاً معدوم ہوں۔

(۴۸) صدق و کذب کی تعریف اور ہر ایک کی علت تامہ کیا ہے۔

(۴۹) صدق و کذب کلام کی ذاتیات سے ہے یا لازمی ذات یا وجود سے کہ جو اپنے ملزوم سے جدا نہ ہو سکے یا عوارض منفک سے۔ ایک ہی کلام باقبا دو وقتوں کے اختلاف محل عنہ کی وجہ صدق اور کذب میں مختلف ہو سکتا ہے یا نہیں۔

(۵۰) امکان علت مستلزم امکان معلول کو ہے یا نہیں معلول متنع بالذات ہوا اور علت تامہ ممکن بالذات ہوا یہ ہو سکتا ہے یا نہیں۔

(۵۱) صاحبِ مِراقب کا مَنع علیہ الکذب اتفاقاً فرما اس ابتناع سے مراد بالذات ہے یا بالغیر اگر بالذات ہے تو صاحبِ عمدہ و مسائرہ کا نقل اختلاف کیسا۔ اس میں کس کا کلام صحیح ہے پھر صاحبِ عمدہ اور صاحبِ مسائرہ میں کس سے غلطی ہوتی، صاف تحریر فرمایا جائے بحوالہ کتبِ کلامیہ۔

(۵۲) محققِ روانی نے جن حضرات کا مذہب جوازِ خلف فی الوعد لکھا ہے اس جواز سے مراد امکانِ وقوعی ہے یا مَنع بالغیر ہے تو (تقدیراً) کی دلیل کیسے صحیح ہوگی کیونکہ عدم وقوع یقینی ہے اور اگر مراد امکانِ وقوعی ہے تو ان قائلین کو کہ فرمایا قاسق خارج از اہل سنت و الجماعت کیا کہا جائے گا۔ محققِ روانی نے اُن کی نسبت کیا کہا ہے؟

(۵۳) محققِ روانی کا ایسا جواب دینا کہ جس کی وجہ سے جوازِ خلف فی الوعد لازم نہ آئے۔ یہ جواب صحیح ہو یا نہ ہو۔ یہ امر آخری ہے لیکن اُن کی تاویل سے اس شخص کا مذہب جو جوازِ خلف فی الوعد کا قائل ہے، نہیں بدل سکتا۔ فتوے اس کے باب میں مقصود ہے کہ وہ وقوعِ کذب کا قائل ہو کر کافر ہو یا نہیں۔

(۵۴) علیٰ ہذا القیاس صاحبِ مسائرہ نے جو تحجیر اکابر اشاعرہ کا مسئلہ حسن و قبح عقلی میں نقل کیا ہے۔ وہ لوگ بھی وقوعِ کذب کے قائل ہوئے یا نہیں ان کی نسبت کیا حکم ہے، آپ نے جو اس کلام کی تاویل المتمد المستند کے اندر کی ہے۔ آپ کی شانِ مجددیت علم و فضل سے نہایت مستبعد ہے۔ مسائرہ کی عبارت بغور ملاحظہ ہو تب اس تاویل کا مالِ بخوبی معلوم ہو جائے گا۔ استحقاقِ کذب متفق علیہ ہو اور فرق فقط دلیل کا ہو تو اس تقدیر پر جو معتزلہ نے

کلام نفی پر شبہ وارد کیا ہے، اس کا جواب کیا ہوگا، غور سے جواب دیا جائے
اگر عبارت سارہ سے ان اکابر اشاعرہ کا مطلب فعلیہ کذب ثابت ہو،
تب یہ اکابر اشاعرہ گناہی کیا ہوتے۔

(۵۵) خداوند جل و علا شانہ جو اپنے وعدوں اور وعیدوں کو پورا کرے گا وہ
بالاختیار یا بالاضطرار۔ اگر بالاختیار ہے تو اختیار کے معنی بیان فرمائے جائیں
(۵۶) جن لوگوں کی نسبت جناب باری تعالیٰ نے یہ خبر دی ہے کہ وہ ہرگز
ایمان قبول نہ کریں گے، ان کا مومن ہونا ممکن بالذات اور باوجود ممتنع بالخیر
ہونے کے داخل قدرت ہے یا نہیں۔

(۵۷) علم باری تعالیٰ میں علم تابع معلوم ہے یا معلوم تابع علم۔ پہلے علم خداوندی
متحقق ہوتا ہے پھر معلوم اس کے مطابق متحقق ہوتا ہے یا پہلے معلوم متحقق ہو
جاتا ہے اس کے مطابق علم ہوتا ہے۔

(۵۸) کلام میں پہلے صدق اور کذب متحقق ہوتا ہے یا عدم موضوع یا انصاف
موضوع بنقص المحمول اور بضدہ اور تقدم کیا ہے۔

(۵۹) صدق اور کذب صفت کلام کی ہے یا محکی عنہ کی یہاں حصر اضافی باعتبار
محکی عنہ اور کلام کی ہے نہ اعتبار تکلم کے۔

(۶۰) صدق اور کذب کلام باری تعالیٰ اور کلام بشر دونوں میں ہم معنی ہیں یا
کچھ فرق ہے تو بجا الہ کتاب بیان ہو۔

(۶۱) جیسے انصاف موضوع بالفعل بنقص المحمول یا بضدہ مستلزم یا عین کذب کلام جزئی خاص ہے
اسی طرح امکان انصاف موضوع بنقص المحمول یا بضدہ یا استحالة محمول عن الموضوع مستلزم ایسا کذب

(۶۱) جمیع مومنین کو خالد بن مخلد جہنم میں داخل کرنے پر قدرت ہونے اور جمیع کفار کو خالد بن مخلد جنت میں داخل کرنا مقدور ہونا اگرچہ ہرگز ہرگز نہ ہوگا بلکہ مومنین جنت میں اور کفار دوزخ میں خالد بن مخلد نہیں گئے لیکن اگر چاہے تو ایسا ہو سکتا ہے اگرچہ ہرگز نہ چاہے گا اس میں اشاعرہ اور ماتریدیہ کا کچھ اختلاف ہے یا نہیں۔ اگر اختلاف ہے تو کیا حق کس کی جانب ہے اور آپ کا کیا مذہب ہے، اور عقیدہ مذکور کا معتقد کون ہے۔

(۶۲) باری تعالیٰ پر کوئی چیز واجب نہیں اس وجہ سے کیا مراد ہے بالذات یا بالغیر۔ اگر بالذات ہے تو کیا مطلب اور تقریر مذہب کس طرح اور اگر واجب بالغیر ہے تو کیا مطلب ہے۔

(۶۳) واجب عقلی شرعی عادی علیٰ ہذا القیاس متنع ان کی تعریفیں اور احکام بھی جدا گانہ فرمائیے اور یہ کہ فعل باری تعالیٰ واجب بالمتنع بالغیر عقلی شرعی عادی سب داخل قدرت اور ممکن بالذات ہی کی قسمیں ہیں یا کوئی ان میں سے خارج عن القدرت اور واجب بالذات اور ممتنع بالذات کی قسم سے بھی ہے غرض ان کی تعریفات اور ہر قسم کی دیگر اقسام سے نسبت صاف بیان ہو۔

(۶۴) انسان اشرف المخلوقات ہے یا نہیں اگر نہیں تو اشرف المخلوقات کون (۶۵) انسان نزع ہے کہ نہیں۔ نوح کے افراد متحد بالذات ہوتے ہیں یا کہ نہیں۔

(۶۶) ایک انسان کی نظیر و مثال انسانیت و اوصاف مخصوصہ بالانسانیت میں دوسرا انسان ہی ہوگا جو اس کے ساتھ متحد بالذات ہے یا دوسری نوح کا فرد بھی کسی انسان کی نظیر و مثال مذکور بن سکتا ہے۔ نظیر الشیء و مثال الشیء کی تعریف۔

شرائط بیان ہوں۔

(۶۸) کسی انسان کی نظیر و مثال میں اتحاد زمانہ بھی شرط ہے کہ نہیں۔ اگر شرط ہے تو جس قدر افراد انسان گزر چکے ہیں وہ سب متمتع النظیر ہیں یا نہیں اگر ہیں تو یہ امتناع بالذات ہے یا بالغیر اور یہ امتناع نظیر قابلِ مدح ہے یا نہیں اور اگر اتحاد زمانہ شرط نہیں تو وہ امتناع نظیر جو موجب مدح ہے کون سا ہے اس کی کیا تعریف ہے۔ مفصل بیان فرمائیے :

(۶۹) ایک نوع کے بعض افراد ممکن و موجود اور بعض متمتع بالذات و معدوم ہو سکتے ہیں یا نہیں اگر ہو سکتے ہیں تو تبدیل ذات لازم آتا ہے یا نہیں۔
(۷۰) امر ممکن کی نظیر ممکن بالذات ہی ہوگی یا متمتع بالذات بھی ہو سکتی ہے۔
(۷۱) کسی کلی ممکن کے افراد کی نسبت قدرت باری تعالیٰ تنہا ہی ہو سکتی ہے یا نہیں۔

(۷۲) کسی کلی ممکن کے افراد موجودہ کسی مرتبہ پر جا کر بقیہ افراد متمتع بالذات ہو سکتے ہیں یا نہیں۔

(۷۳) قدرت باری غیر تنہا ہی ہے۔ اہل سنت و الجماعت کے نزدیک اس کا کیا مطلب ہے ؟

(۷۴) کوئی مخلوق ایسا بھی ہے کہ قدرت باری میں اس کی نظیر داخل نہ ہو۔ وعدہ باری تعالیٰ یا عدم مشیت ایزدی امر آخر ہے۔ گفتگو نفس قدرت میں ہے اگر قدرت باری تعالیٰ کسی مخلوق کی نظیر پیدا کرنے سے عیاذاً باشد عاجز ہے تو اس کی وجہ نظیر کی ذات نہیں ہے۔ یا کوئی امر آخر خارج عن الذات۔ اگر ذات

ہے تو ذی نظیر کیسے موجود ہوا اور اگر امر خارج عن الذات ہے تو وہ لغو بانسز نقصان قدرت ہے یا کیا پھر یہ اعتناع بالغير ہے یا بالذات۔

(۷۵) کسی کلی متمتع بالذات کا کوئی فرد موجود ہو سکتا ہے یا نہیں۔ کوئی مخلوق سوائے ممکن کے متمتع بالذات یا واجب بالذات ہو سکتا ہے یا نہیں۔

(۷۶) جمع انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام افراد انسانی متحد بالذات ہیں یا مختلف بالہیات

(۷۷) اگر مختلف الہیات ہیں تو وہ ماہیات مختلفہ کلیات ہیں یا نہیں۔

اگر کلیات ہیں تو کلی کی کسی قسم میں داخل ہیں۔ واحد الواحد مع امکان الغیر اور اعتناع میں یا اور کسی میں اور پھر اعتناع افراد آخر بالذات ہے یا بالغير اور کلیات نہیں تو تشخصات و وجود ہر واحد عین ذات ہیں یا نہیں۔

(۷۸) واجب تعالیٰ کی نظیر متمتع بالذات ہے یا نہیں اگر ہے تو اس کی علت

کیا ہے؟ اگر کسی اور شے کی نظیر متمتع بالذات ہوگی تو اس کی علت بھی یہی ہوگی جو

واجب کی نظیر میں پائی جائے گی یا کوئی دوسری وجہ بھی ہو سکتی ہے جو

واجب کی نظیر میں نہ پائی جائے۔

(۷۹) جس کی نظیر متمتع بالذات ہو اس کا واجب بالذات یا متمتع ہونا ضرور

ہے یا نہیں۔

(۸۰) انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کے جملہ کمالات اور اوصاف حمیدہ اور ان کا

کسی زمانہ کے اندر موجود ہونا یہ تمام امور کلاً بالبعضاً ذاتیات نبی یا نبوت یا ان

دونوں کے لوازم ذات یا لوازم وجود سے ہیں یا عوارض منفکہ سے یا

تفصیل ہے۔

(۸۱) جو شخص اس امر کا قائل ہو کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 آخرت المخلوقات، سید الدالین والآخرین، خاتم الانبیاء والمرسلین ہیں،
 آپ کے بعد نہ کوئی نبی ہوا نہ ہے اور نہ ہوگا۔ یہ مسئلہ باجماع امت ثابت
 ہے اس کا منکر کافر ہے اور اس کی تصدیق مسیح موعود بھی آپ کے لیے باتفاق امت
 مستحق وثابت ہے مع ہذا۔ اگر دکن رسول اللہ و خاتم النبیین میں
 ختم نبوت کے معنی نبوت بالذات کے لیے جاویں کہ آپ کی نبوت بالذات
 ہے تو وجود نبی بعد جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اگرچہ ہرگز کبھی نہ
 ہوگا۔ منافی خاتمیت بمعنی مذکور کے نہیں ہے۔ لہذا آپ کے بعد نبی کا قائل
 باتفاق امت کافر ہے اس واسطے کہ منکر ختم نبوت دینہ کا ہوا جو باجماع
 امت ثابت ہے، یہ شخص مسلمان ہے یا کافر ہے اگر کافر نہیں تو اس کا کافر
 کہنے والا کون ہے۔

(۸۲) قرآن شریف کے لیے ظہر و بطن جو حدیث میں آیا ہے اس کے کیا معنی
 اور باطنی معنی کے وقت ظاہری معنی بھی مراد لیتے ہیں یا وہ متروک ہوتے ہیں
 حدیث کے واسطے بھی ظہر و بطن ہوتا ہے یا نہیں۔

(۸۳) وہ باطنی معنی کیوں لیے جلتے ہیں، ان کی کیا ضرورت ہوتی ہے اور
 ان معنی کے واسطے کس علم کی ضرورت ہے، ان معنی کی صحت کے کیا ثبوت
 ہیں مفصل بیان ہوں۔

(۸۴) کسی حدیث صحیح کو خواہ مخواہ ترک کرنا کیسا ہے اگر کوئی حدیث صحیح

بظاہر دوسری حدیث صحیح یا آیت کے متعارض ہو تو تعارض قائم کر کے ایک کو ترک کرنا چاہیے یا ایسے معنی لینا مناسب ہیں جو تعارض باقی نہ رہے جتنیہ کا اس میں کیا مسلک ہے، بحوالہ کتاب بیان ہو۔

(۸۵) کسی حدیث کو اگر جو بظاہر ہی تعارض کے کسی نے متروک کیا ہو تو کیا جب اس کے معنی صحیح بھی بن سکتے ہوں اس وقت مجاہدہ متروک ہی رہے گی یا غیر متروک۔ آج کل کے علماء میں اگر کوئی شخص معنی غیر متعارض بیان کرے تو کیا وہ غیر مقبول ہوں گے اگر غیر مقبول ہیں تو کس وجہ سے۔ اس کا ہمارا ہمعصر یا قریب العہد مجاہدہ رو ہے یا کوئی دوسری وجہ۔

(۸۶) ایک وقت میں اگر چند افراد ایک کلی کے موجود ہوں اور بعد میں اس کلی کے افراد منقطع ہو جائیں تو وہ تمام افراد خاتم زماں ہوں گے اور سب کو خاتم افراد کہہ سکتے ہیں یا بعض کو اور وہ کون ہیں یا کوئی بھی نہیں۔
(عدۃ القدر خواتم خاتم زماں کے منافی جہاں خاتم بمعنی متصف بالذات کے۔)

(۸۸) جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کسی نبی کے امکان ذاتی کا قائل اور آپ کے بعد جواز (یعنی امکان ذاتی) نبی کا معتقد بھی منکر خاتمیت یا کسی امر قطعی الثبوت کا ہے یا نہیں اگر کافر نہیں تو اس کو کافر کہنے والا کیا ہے آپ کے بعد نبی کا امکان ذاتی خاتمیت کو باطل کرتا ہے یا نہیں، اور یہ عقیدہ مستلزم امکان کذب باری تعالیٰ و لیکن رسول اللہ و خاتم النبیین کو ہے یا نہیں۔

(۸۹) جب کوئی شخص آپ کے بعد امکان ذاتی نبی کا قائل ہو تو اس عقیدہ

لے یعنی اگر آیت میں خاتم زماں مراد لیا جائے تو اسکے واسطے وجود میں بعد خاتم منافی جہاں آیت میں خاتم بمعنی متصف

کے موافق ایک رقت میں آپ کے بعد در چار دس بیس نبی بھی ممکن تھے اور فرض کر دو کہ ان کے بعد پھر کوئی نبی متحقق نہ ہو تو یہ سب کے سب خاتم ہوں گے یا نہیں اور یہ شخص علم امکان خاتم کا بھی قائل ہے کافر و فاسق و غار از اہل سنت و الجماعت ہو گا یا نہیں۔

(۹۰) اگر آپ کو نبی بالذات کہا جائے اور دوسرے انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کو نبی بالعرض تو یہ فرق بالذات و بالعرض کا منافی مساوات و مماثلت کر ہے یا نہیں اور اس عقیدہ کے موافق اب کوئی نبی بھی آپ کے محال ہو نہ سکے گا۔
 یا جب خاتم کے معنی نقطہ خاتم زمانی کے لیے جائیں اس وقت آپ کی نظیر متلع ہر گز۔ شان جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے مناسب کون سے معنی ہیں۔ معنی ختم زمانی تو متفق علیہ ہے اس پر اگر خاتمت معنی انبیاء بالذات بھی ثابت کی جائے تو اس میں رفعت شان والا ہے یا نہیں۔
 (۹۱) ہر سلسلہ اوصاف عرضیہ میں منصف بالذات ایک ہی ہو گا یا متعدد بھی ہو سکتے ہیں۔ مدلل بیان ہوا اثر ابن عباس رضی اللہ عنہ و رہبرہ خاتم سب سے صحیح الاسناد ہے یا نہیں؟ اگر نہیں تو کس وجہ سے اگر ہے تو اس کے کیا معنی۔ اگر آپ معنی صحیح نہ بیان کر سکیں تو کیا وہ حدیث اس وجہ سے غلط ہو سکتی ہے اگر کوئی تصحیحاً للحدیث خاتم النبیین کے معنی منصف بالذات کہے اور خاتم زمانی جو باجماع ثابت ہے اس کا بھی مقرر ہو اور بر تقدیر صحت حدیث ان خاتم سب سے کو اطلال محمدی کہے تو اس میں کیا وجہ کفر کی ہے۔ بشرط صحت اسناد حدیث کو غلط یا متروک کہنا مناسب ہے۔ یا یہ معنی یا کوئی اور معنی (یہ مناسب ہے کہ یہ معنی مذکور امتیاز کے لیے جائیں یا کوئی اور شخص کوئی اور ایسے معنی بیان کرے جو صحیح)

ہر او ترک حدیث بھی لازم آئے) غور سے بیان ہو؟

(۹۲) اگر خاتم کے معنی خاتم زمانی ہی کے لیے جائیں اور بھی آپ کے زمانے میں طبقات ارض میں فرضاً انبیاء ہوں تو کیا خاتم زمانی کے منافی ہے یا نہیں اگر ہے تو مدلل بیان فرمایا جاوے اگر نہیں تو وجہ رد اثر مذکور کیا ہے۔ اثر مذکور کس آیت یا حدیث کے منافی ہے۔ استقرار شمس کا محل اور جو معنی حدیث میں آئے ہیں وہ صحیح اور معتمد علیہ اہل سنت ہیں یا نہیں۔ وہ کسی قطعی دلیل کے منافی ہیں یا نہیں ہیں تو صحیح حدیث کی کیا صورت ہے۔

(۹۳) جب کسی حدیث کے معنی بظاہر نہ معلوم ہوں تو اس کو غلط ہی کہنا یہی قاعدہ کلیہ ہے یا کہیں اس قاعدہ کا خلاف بھی کیا گیا ہے۔ غرض اس بحث کو مفصل بیان فرمائیے۔

(۹۴) جب خاتم کے معنی خاتم زمانی کھینچے جاویں اور آپ کے بعد کوئی شخص امکانِ نبی کا قائل ہو تو یہ امکان نبی مستلزم امکانِ کذبِ کلامِ باری تعالیٰ و لیکن رسول اللہ و خاتم النبیین کو ہے یا نہیں اگر ہے تو اس کا معتقد کافر ہے یا نہیں اور اگر مستلزم امکانِ کذبِ کلامِ باری تعالیٰ کو نہیں تو وجود نبی آپ کے بعد بھی مستلزم کذبِ کلامِ مذکور کو ہے یا نہیں۔ اگر ہے تو جب وجود نبی مستلزم کذبِ کلامِ مذکور کو ہے تو امکانِ نبی مستلزم امکانِ کذبِ کلامِ مذکور کیوں نہ ہوگا اور اگر وجود نبی آپ کے بعد بھی مستلزم کذبِ کلامِ مذکور کو نہیں تو پھر کلامِ مذکور کے کذب کی کیا صورت ہے بغور بیان ہو۔

(۹۵) اگر کسی کلی کے کچھ افراد موجود ہرگز منقطع ہو جاویں تو آخر افراد کو خاتم افرادِ محققہ

کہا جائے گا یا افرادِ محققہ اور مقدرہ دونوں کا خاتم ہے۔

(۹۶) اس آخر افراد کو جو وصف قائم افراد ہونے کا ملنے کا اور کسی وجہ سے ضروری ہو جائے تو بقیہ افراد مقدرہ چونکہ مبطل و صفتِ غایتیت قائم ہیں متمنع بالذات ہوں گے یا ممکن بالذات متمنع بالغير اور یہ وصفِ غایتیت آخر افرادِ محققہ کا ذاتی ہے یا لازم ذات یا وجود ہے یا کس قسم کا ہے مفصل بیان ہو۔

(۹۷) راجب الوجود کلی ہے یا جزئی ہے اگر کلی ہے تو مانع تعدد نفس مفہوم ہے تو کلیت کیسی اور اگر امر اعز ہے تو وہ کون ہے اور منافی وجوب ذاتی ہے یا نہیں اور اگر جزئی ہے تو فرد ہے یا حصہ ہے یا شخص پھر شخص وغیرہ کے کیا معنی ہیں پھر شخص اور وجود علین ذات ہے یا غیر۔ نہایت غور سے بیان فرمایا جا رہے یا جزئی کلی کچھ بھی نہیں تو پھر کیا کہا جائے اور حصر کلی و جزئی باطل ہوا یا نہیں۔

(۹۸) شریکِ نظیر الباری کی حقیقت اگر واجب الوجود ہے یا ذات کے لیے وجود ضروری ہے یا علین وجود ہے تو مثل راجب تعالیٰ کے وہ بھی موجود اور واجب بالذات ہوتا اور اگر اس کی حقیقت واجب الوجود نہیں یا ذات کے لیے وجود ضروری نہیں یا وجود علین ذات نہیں تو وہ شریکِ نظیر الباری کیسے ہو گا۔

(۹۹) جب ابدۃ باری تعالیٰ کسی شخص کے وجود یا عدم وجود کے ساتھ متعلق ہو یا ممکن کا احد الطرفین واقع ہو جائے یا احد الطرفین ممکن کے ساتھ وعدہ یا وعید باری تعالیٰ متعلق ہو تو وہ جانب واجب یا متمنع بالغير ہوگی یا نہیں

اور بارہو اس وجہ یا امتناع کے امکان باقی ہے گایا امکان ہے خارج ہو کر
وجہ و امتناع ذاتی تک پہنچے گا۔

(۱۰۰) اگر ممکن مذکور ممکن بالذات ہی رہے گا تو اللہ تعالیٰ نے جس ارادہ اور
قدرت الہیہ سے اس کو وجہ یا امتناع بالغیر عطا فرمایا ہے پھر بھی وہ خداوند کریم
باختیار خود اس وجہ و امتناع غیر کی کو اٹھا کر دوسری جانب کو یہاں صاف
مرحمت فرما سکتا ہے یا نہیں، اگر نہیں تو جبر لازم آتا ہے یا نہیں اور ممکنات
کا خارج عن القدرت ہونا لازم آئے گا یا نہیں اگر لازم آئے گا تو منافی
الوہیت ہے یا نہیں۔

(۱۰۱) خداوند کریم وعدہ لا شریک ہے لیس کہ تثنیہ شئی عدسے شریک فی الذات
شریک فی الصفات کی تعریف بحوالہ کتاب بیان ہو پھر یہ کہ خداوند کریم کے
واسطے نفی شریک فی الذات و فی الصفات دونوں ثابت ہیں یا ایک توحید
فی الذات اور فی الصفات دونوں کی ضرورت ہے یا فقط ایک کی کتب
کلام کا حوالہ ہونا ضروری ہے۔

(۱۰۲) ذات و صفات باری تعالیٰ داخل قدرت باری تعالیٰ ہیں یا نہیں۔
باری تعالیٰ اپنی ذات پر تصرف کر سکتا ہے یا کسی صفت کو کسی مخلوق کو دے
سکتا ہے یا نہیں۔ اگر نہیں تو اس کا معتقد کہ فلاں صفت باری تعالیٰ کی فلاں
شخص میں موجود ہے شرک ہے یا نہیں۔

(۱۰۳) جملہ صفات باری تعالیٰ سمع و بصر و قدرت و ارادہ علم وغیرہ غیر تنہا ہی ہیں
یا تنہا ہی، اگر غیر تنہا ہی ہیں تو بالفعل یا بالقوہ۔ اگر بالفعل ہیں تو دلائل ابطال

تسلل جاری ہوتے ہیں یا نہیں۔

(۱۰۴) کسی بشر کی بھی کوئی صفت دنیا میں غیر تنہا ہی بالفعل ہو سکتی ہے یا نہیں، بمعنی لا تقف عند حد بھی ہو سکتی ہے یا نہیں۔

(۱۰۵) صفات مختصہ باری تعالیٰ کون کون سی ہیں جو بشر میں بالذات یا بالعرض کسی طرح بھی نہ ہو سکیں۔ جو چیز شرک ہے وہ تمام مخلوقات کی نسبت شرک ہے یا کوئی چیز ایسی بھی ہے کہ بعض مخلوقات کو ثابت کی جاوے تو شرک ہو اور بعض کو ثابت کی جاوے تو شرک نہ ہو اگر ہے تو وہ صفت کیا ہے اور وہ بشر کون ہے۔

(۱۰۶) انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام میں کوئی صفت مختصہ خداوندی بالذات یا بالعرض آ سکتی ہے یا نہیں۔

(۱۰۷) جملہ ممکنات میں جملہ صفات بالعرض یعنی باعطاء الہی ہیں یا کوئی صفت بالذات یعنی بغیر عطاء الہی بھی ہے یا ہو سکتی ہے یا ہوتی ہے؟

(۱۰۸) کسی ممکن یا کسی بشر یا ولی یا نبی کی نسبت یہ اعتقاد رکھنا کہ فلان میں جملہ صفات خداوندی بالعرض یا بالذات ہیں۔ موجب کفر و شرک ہے یا نہیں۔

(۱۰۹) جملہ نبی آدم علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام کے اور اکاث بالعرض ہیں یا جو اشیائے غائبہ ہیں فقط ان کا نبی بالعرض ہے یعنی باعطاء باری تعالیٰ اور اشیائے حاضرہ کا بالذات یعنی بغیر عطاء خداوندی۔ اگر کسی علم کی نسبت بالذات کا اعتقاد کیا جائے تو یہ حقیقہ شرک و کفر ہو گا یا نہیں۔

(۱۱۰) غیب کے کیا کیا معنی ہیں اور کوئی معنی علم غیب کے منحصر باری تعالیٰ

ہیں یا نہیں۔ فقہاء جس غیب کی نسبت یہ کہتے ہیں، اگر غیر اللہ کے لیے ثابت کیا جائے تو کفر و شرک ہے۔ وہ غیب کو نسا ہے، بجز الہ کتاب بیان ہوا اجتہاد اور مجددیت کو دخل نہ دیا جائے، مسلک حنفیہ کیا ہے۔

(۱۱۱) فقہاء کا یہ مطلب کہ مختص بالباری تعالیٰ علم غیب بمعنی علم بالذات کے ہے۔ یعنی اشیاء غائبہ کا علم بالذات اللہ تعالیٰ کو ہے۔ کسی کے واسطے علم غیب بالذات ثابت کرنا کفر اور شرک ہے نہ بالعرض صحیح ہے یا نہیں اگر صحیح ہے تو تخصیص کی وجہ کیا ہے۔ اگر اشیاء حاضر و کا علم بالذات کسی نبی ولی کو ثابت کیا جائے تو کیا وہ شرک اور کفر نہ ہو گا جیسے فقہاء نے علم غیب کو بیان کیا ہے ویسے ہی کہیں علم بالشہادہ کو بھی بیان فرمایا ہے جو اولیٰ البیان تھا یا نہیں علامہ ازہرین غلام غیاث بھی حال ہے یا کچھ فرق ہے۔ وجہ تخصیص کیا ہے۔ دوسرے یہ قید کسی کلام میں بالصراحت مذکور بھی ہے یا نہیں۔ اور اگر یہ تادل صحیح نہیں تو علم غیب بالعرض غیر اللہ کے واسطے ثابت کرنے والا بھی کافر ہو گیا یا نہیں۔ دوسرے علم غیب بالعرض اکثر اولیاء کو بھی اکثر اشیاء کا ثابت ہے۔ پھر تکفیر کا کیا مطلب ہے بغور بیان ہو یعنی تکفیر بھی اہل قبلہ کی ہے کہ جس کی نسبت یہ گمان نہیں ہو سکتا کہ وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو عالم بالذات خیال کرے گا۔ فقہاء نے بدگمانی کیوں کی اور وہ بھی جس کی نسبت کفر تک پہنچی۔

(۱۱۲) علم بالفعل جمیع اشیاء کا بحیث لا یشد عنہما احدا۔ اور وہ بھی علم حاضر جس پر کبھی ذہول اور سہو نسیان طاری نہ ہو۔ خاصہ باری تعالیٰ ہے یا نہیں۔

اگر ہے تو اس کو غیر اللہ کے واسطے ثابت کرنے والا کافر و شرک ہے یا نہیں
 (۱۱۳) علم غیب مذکور کی تخصیص بالباری تعالیٰ نہیں تو ہر شخص کو ہو سکتا ہے
 یا نہیں۔ اگر ہو سکتا ہے تو کسی کو ہوتا بھی ہے یا نہیں۔ اگر ہر شخص کو نہیں ہو
 سکتا ہے تو تخصیص بالادلیا ہے یا بالانبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام یا دونوں
 میں ممکن ہے۔ اگر ممکن ہے تو بدرجہ فعلیہ بھی آیا ہے یا نہیں اگر آیا ہے
 تو وہ افراد کون کون ہیں۔

(۱۱۴) علم غیب مذکور ذاتیات نبی یا نبوت یا دلی یا دلالت باخاصہ لازمہ ذات
 یا وجود سے ہے یا نہیں اگر نہیں تو پھر کس ولی یا نبی کو یہ رتبہ عنایت ہوا اور
 کس کو نہیں اور جن کو عنایت ہوا کب ہوا، خصوصاً سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم
 (۱۱۵) یہ اعتقاد کہ فلاں ولی یا نبی یا خصوصاً سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو
 علم غیب بمعنی مذکور عطا ہوا ہے۔ اول تو یہ مسئلہ کس درجہ کا ہے۔ اس کا
 اعتقاد ضروریات دین سے ہے یا نہیں اس کے اعتقاد نہ رکھنے سے کچھ نقصان
 ہے یا نہیں۔ اس کی نسبت کتب عقائد میں کچھ ذکر ہے یا نہیں۔ سلف سے
 اس کے بارے میں کچھ مذکور ہے یا نہیں۔ قرآن شریف میں اس کی نسبت
 کچھ ذکر ہے یا نہیں۔ اس عقیدہ کے واسطے کس درجہ کی دلیل کی ضرورت
 ہے اور اس درجہ کی دلیل بیاں موجود ہے یا نہیں اور یہ علم کس وقت عنایت
 ہوا اس کا بیان بھی ہے یا نہیں۔

(۱۱۶) انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کو جو علوم عطا ہوتے ہیں ان پر مودانیاں
 مطلقاً طاری نہیں ہوتا ہے یا تفصیل ہے۔ مذہب محققین اہلسنت والجماعت

کیا ہے۔ بحوالہ کتاب جواب مرحمت ہو۔

(۱۱۷) قرآن شریف یا احادیث میں جو لفظ کُلّ شئی پر واقع ہے وہاں تمام جگہ جمیع افرادِ شے بحیث لا یشد عنہ واحد مراد ہیں یا بعض جگہ کسی خاص نوع کے افراد پر بھی حکم کیا گیا ہے اور جب یہ اطلاق بھی ثابت ہے تو اب اگر کسی جگہ کُلّ شے کا لفظ واقع ہو تو بدوّن کسی دوسری دلیل عموم کے فقط یہ ہی لفظ دلیل عموم جمیع اشیاء بحیث لا یشد عنہما واحد ہو سکتا ہے یا نہیں۔

(۱۱۸) قرآن شریف میں بکثرت اللہ تعالیٰ نے اپنے لیے علم غیب ثابت فرمایا ہے، اس سے مراد بالذات ہے یا مطلقاً۔ اگر بالذات ہے تو فقط اس کی تخصیص کی کیا وجہ ہے۔ علاوہ اس کے کفار نے کیا کسی کے لیے علم غیب بالذات کبھی ثابت بھی کیا تھا جس کی نفی کی اس قدر شد و مد سے ضرورت ہوئی۔ دوسرے علم بالذات کی نفی اگر کرنی تھی تو اشیاء موجودہ احق بالنفی تھیں بخلاف اشیاء غائبہ کے۔

(۱۱۹) اگر کسی نبی یا ولی کی نسبت چند اشیاء غائبہ کا علم مطلقاً یا خاص وقت میں ثابت ہو یا علم مطلق الغیب ہو نہ "العلم المطلق للغیب المطلق" تو ایسے شخص کی نسبت کسی خاص شے کو جو اشیاء غائبہ معلومہ میں داخل نہ ہو، یا دخول عدم دخول معلوم نہ ہو یا دخول معلوم ہو مگر وقت مخصوص کے سوا دوسرا وقت ہو معلوم کہا جائے گا یا غیر معلوم یا کیا ایسے شخص کی نسبت اگر یہ کہا جائے کہ ہم نہیں کہہ سکتے ہیں کہ علم ہے یا نہیں، اگر علم دیا گیا ہے تو ہے ورنہ نہیں تو کیا یہ عقیدہ کفر ہے یا اس میں ولی یا نبی کی توہین ہے۔ اگر کوئی شخص

شے موصوف کا مطلقاً یا غیر رقت معین میں عالم کہنے تو حسب تصریحات فقہاء کافر ہو گیا یا نہیں اور جس ذریعہ سے علم غیب حاصل ہو اسے وہ مثل دیگر ذرائع علم کے ہر وقت حاصل ہے اور وہ شخص ہر شے کا بلا شرط مدرک اور برنطال ہو اس کے غلطی سے مامون ہے یا اس کا کوئی اور حکم ہے۔

(۱۲۰) اگر کسی اذل غلاتق کو کسی اذنی شے کا علم یا قدرت کسی نص سے ثابت ہو اور کسی دلی یا نبی کی نسبت وہ خاص شے مخصوص بعلم یا قدرت نہ ہو تو اگر اس شے کا علم اول کو ثابت کیا جائے نہ ثانی کو تو کیا اس میں اول کی تعظیم اور توقیر اور ثانی کی ذلت و توہین ہوگی اور وہ تمام علم و فصل کمالات و ولایت و نبوت اب جاتے رہیں گے۔ اگر ذلیل پیشوں یا ناجائز علموں کو جو آج کل کے مزد و خضاع چور ڈاکو جانتے ہیں ان کو تو ثابت کیا جائے اور ادلیار اور انبیاء علیہم الصلوٰۃ والتسلیم سے نفی کی جائے یا سکوت کیا جائے تو یہ لوگ اولیائے کرام اور انبیائے منظام سے بڑھ جائیں گے یا اس میں ادلیار اور انبیاء علیہم الصلوٰۃ والتسلیم کی راہیں لازم آئے گی اور نافی یا ساکت کافر ہو جائے گا۔

(۱۲۱) اگر کوئی شخص کوئی کلام کہے اور دوسرا شخص اس کے معنی لازمی یا لازم در لازم کہہ کر توہین انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام یا خلافت شانِ عظمت خداوندی ثابت کرے اور مستحکم کو ان معنی لازمی کا مدت العمر کبھی خیال بھی نہ آوے اور یہ شخص جو اس کلام کے معنی لازم لیتا ہے۔ عوام اہل اسلام کے اقوال و افعال کو باوجود خلافت مشاہدہ کے حسن ظن کی بناء پر ان محاملِ حسنہ پر حمل کرتا ہے کہ جن کو عام اہل اسلام جانتے بھی نہیں ہیں اور علماء کے کلام کے معنی بگاڑتا ہے

جواب متکلم مذکور اس معنی لازمی غیر مراد کے بیان پر کافر فاسق یا خارج از اہل سنت و الجماعت ہو سکتا ہے یا نہیں اگر نہیں تو اس معنی لینے والے کے واسطے کیا حکم ہے۔ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو علم کل اشیاء بحیث لا یشذ عنہا واحد کا ثابت کیا جائے تو شرک فی صفت علم الغیب و احاطہ علی جمیع اشیاء میں لازم آتا ہے یا نہیں۔ اس کے معتقد کا کیا حکم ہے۔ اور علم کلام میں اس عقیدہ خاص کی نسبت کچھ ذکر ہے یا نہیں۔ اگر نفی شرک کے واسطے فرق علم بالذات اور علم بالعرض کا کافی ہے تو اگر کوئی شخص علم بالذات ہی کا قائل ہو تو بوجہ حدوث و قدم کے نفی شرک نہ ہو جائے گی۔ علم الہی قدیم و علم محمدی حادث تو یہ عقیدہ بھی شرک ہو گا یا نہیں۔

(۱۲۲) علم آخرت میں یا دلی علوم آخرت کی ہر گز یا نہیں فلا تعلم نفس ما خفی لہم من قرۃ العین کے انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام بھی مصداق ہونگے یا نہیں خصوصاً حضرت سر عالم صلی اللہ علیہ وسلم اگر ذاتی ہر گز توجب یہ ہیں تمام اشیاء کا علم رحمت ہو گیا تو وہاں کو کسی ترقی علمی ہر گز جو علم ترقیات ہے۔ والاخرۃ خیر ملک من اللہ کے مستحق ہو گا۔ انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام میں بعض کو بعض پر فضیلت ہے یا سب ساری ہیں فلا تعلم نفس ما خفی لہم من قرۃ العین کے جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی مستحق ہیں یا نہیں؟ (۱۲۳) اگر کوئی شخص کسی اور مخلوق میں بھی علم و قدرت سمع و بصر وغیرہ جمیع اشیاء کا بحیث لا یشذ عنہا واحد ثابت کرے اور یہ بھی کہے کہ یہ تمام صفات باعطائے الہی فلاں شخص میں ہیں تو وہ شخص شرک ہو گا یا نہیں اس کی دلیل کسی کے نزدیک ثابت ہو نہ ہو یہ امر آخر بے گفتگو اس میں ہے کہ نفس عقیدہ شرک ہے یا نہیں دلیل اگر ثابت نہ ہوگی تو چھوٹا ہو گا، کافر و شرک بھی کہہ سکیں گے یا نہیں۔ (۱۲۴) کسی مخلوق کی نسبت گروہ ولی ہو یا نبی، یہ عقیدہ رکھنا کہ تمام صفات

خداوند کی نظر تمام ہے، ہولہ ول والآخر والظاہر والباطن وهو بکل شیء عليم وبکل شیء محيط۔ وحلی بکل شیء وقادر۔
وبکل شیء مشہد وهو محکم اینفا کنتم اس کی

شان ہے۔ جمع اشیاء پر قدرت خلق جمیع اشیاء اشیاء امت ازق مرض صحت و غناء
افلاس خشکی بارش غرض جو کچھ کہ دنیا میں ہو رہا ہے وہ اس کی قدرت سے ہوتا ہے سب کو
دہ ہا رہتا ہے جلاتا ہے وہی رزق دیتا ہے جس قدر انعامات و غیر مخلوقات پر ہوتے ہیں ہی
کرتا ہے سب کو دیکھتا ہے سب کلاموں کو سنتا ہے عالم سمیع بصیر اللہ قدرت الہیہ اس کے دائرہ میں
بلکہ قدرت الہیہ سے اب دنیا میں کچھ نہیں ہوتا جو بالذات ہے جو کچھ ہوتا ہے اس شخص کی
قدرت بالعرض سے ہوتا ہے جو بعطیۃ الہی اس کو ملے ہے اول تو یہ عقیدہ شرک کفر کا ہے یا
نہیں اس کی نسبت علمائے سلف نے کچھ لکھا ہے یا نہیں دوسرا امر یہ ہے کہ اگر یہ عقیدہ
افرنہیہ تو پھر اس کا اعتقاد ضروری ہے یا نہیں اس کے واسطے کیسی نص کی ضرورت
ہے اور وہ نص کیا ہے اور ایسا شخص ہونا ضروری ہے یا نہیں؟

(۱۲۵) اگر انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام میں ہے تو کون ہے اور اولیاء میں ہے تو کون ہے

یا دونوں گروہ میں بعض خدشات بعض کے متعلق ہیں اور بعض بعض کے مفصل بیان ہو۔

(۱۲۶) دید کا یہ عقیدہ کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سید الاولین والآخرین ہیں، تمام دنیا کے

علماء آپ کے علوم کے سامنے اتنی نسبت نہیں رکھتے جیسا ذوالآفتاب کے سامنے مہند علوم نبویہ کو علم الہی

کے سامنے بھی یہی نسبت ہے جن اشیاء کی نسبت آپ کا علم قرآن حدیث سے ثابت ہے اس میں

تو کوئی سلمان کیسے کلام کر سکتا ہے ان جن اشیاء کا علم کسی نص سے ثابت نہیں سکی نسبت اگر آپ کو

علم محبت ہوتا ہے تو ہے وہ نہیں ہم نہیں کہہ سکتے کہ آپ کو اس علم ہے یا نہیں اس ثبوت علم کے واسطے

دلیل چاہیے یہ عقیدہ زید کا کفر ہے یا نہیں اگر ہے تو علم نبیاء کی نسبت خصوصاً سید الاولین والآخرین صلی اللہ علیہ وسلم

(۱۲۷) احکام تمامہ فرض واجب سنت کو کذا مستحب مباح حرام مکروہ تحریمی مکروہ تنزیہی کی علیحدہ تعریف اور ہر ایک کا حکم جدا جدا بیان ہوا تو پھر ان امور متفقہ اور مختلفہ کا ایک ہی حکم ہے یا جداگانہ فرض متفق علیہ کے سوا کچھ حکم ہے مختلف کا بھی ہے یا نہ ہے؟ ہذا القیاس اور ایک ہی حکم اگر دوسرے کا براؤ کیا جائے یا اعتقاد کیا جائے تو یہ جائز ہے یا ناجائز ہے؟ ترغیر کا بعد جدا حکم بحوالہ کتاب بیان ہوا اور ایک کیساتھ دوسرے نزدیک عمل کرنا اس کا کیا طریقہ ہے اور کیا علامت ہے زبان سے انکار کے سوا عمل کے مرتبہ میں ایک کو رد کر دینے تو اس کی پہچان کیسے ہو کہ اس کا انکار اپنی صحیح ہے اغلاط مفصل بیان ہو۔

(۱۲۸) مطلق بدعت کی تعریف پھر سیدہ اور حسنہ علی ہذا القیاس سنت کی تعریف بحوالہ کتاب بیان ہو نیز یہ بھی کہ بعض امور کو فقہاء بدعت کہتے ہیں اور دلیل میں "لم ثبت" نقل فرماتے ہو اور بعض جگہ مستحب کا حکم لگاتے ہیں حالانکہ لم ثبت میں وہ بھی شریک ہوتی ہے تو اس کا کوئی کلیہ ہو کہ فلاں قسم کی شے تو قرون ثلاثہ میں نہ ہونے کی وجہ سے بدعت سیئہ ہو جائے گی اور فلاں قسم کی نہیں تو بیان ہو ورنہ حصر افراد کیا جائے؟ کل بدعت ضالہ کی غیر مختصر بیان ہے یا نہیں۔

اول ہے تو تقسیم بدعت حسنہ اور سیئہ کی طرف کیسے مفصل بیان ہو اور ثانی ہے تو دلیل تخصیص اور تقسیم بدعت میں نزاع حقیقی ہے یا لفظی۔

(۱۲۹) کسی نقل و مباح پر ملازمت کرنی اور ایک یہ کہ دوسرے نہ کرنے والے یا واجب فرض نہ کرنے والے یا عمل پر ملازمت نہ کرنے والے یا عملاً فرض واجب نہ جاننے والے پر طعن کرنا ان دونوں میں فرق ہے یا نہیں اور صورت ثانیہ تغیر حکم مذہب میں داخل ہے یا نہیں۔

(۱۳۰) اگر کسی مسئلہ میں اختلاف ہو اور اس کی بعض صورتیں ایسی بھی ہوں جو

بالاتفاق جائز ہوں تو متفق علیہا کو کرنا بہتر ہے یا مختلف فیہا کو۔ آج کل شادی غمی، ایصالِ ثواب عبادات میں کچھ بدعات، سیئات بھی رائج ہیں یا کل مستحب ہی ہیں اگر ہیں تو ان کی تفصیل بیان ہو یا کسی کتاب میں لکھی ہوں تو ان کا حوالہ دیا جائے جو آپ کے نزدیک معتبر ہو؟

(۱۳۱) اگر کسی موقع پر کوئی طریقہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے یا قرونِ شامہ سے ثابت ہو تو اس کو ترک کر کے دوسرا طریقہ ایجاد کرنا یا اس میں زیادتی مختلف فیہا پیدا کرنا بہتر ہے یا اس پر اختصار کرنا بغور بیان ہو۔

(۱۳۲) بندہ کون کون سے افعال بجز خداوند کریم کسی اور کے لیے نہیں کر سکتا اس کا قاعدہ کیا ہے جس نفل میں شرک عدم شرک دونوں کا احتمال شرک عدم شرک سچا علماء کی نیات اور تاویلات پر موقوف ہو جس کو عوام نہیں جانتے ہیں۔ اس صورت میں اس فعل کا کرنا بہتر ہے یا نہ کرنا۔

(۱۳۳) مجلس میلادِ مروجہ ہند، عروسی مروجہ ہند، مسجد و طواف و چادرِ قبور نذر غیر اللہ تعالیٰ شیخِ سدو کا بکرا، استمدادِ عوام اولیائے کرام سے۔ فاتحہ سوم، دہم چہلم فاتحہ مروجہ بہ تعین جمعرات و تعین جگہ وغیرہ تعزیر بنانا، اس کو مسجد کرنا، حواج کی عرضیاں لٹکانا، سہرا باندھنا، قبروں پر پھول چڑھانا غرض شادی اہل غمی میں جو امور مروج ہیں، یہ امور مختلف فیہا ہیں تو کیا اختلاف ہے اور ان امور کے کرنے کے واسطے کوئی ایسی صورت بھی ہے جو متفق علیہا اور جائز ہو؟

(۱۳۴) اگر ہے تو اس کا کرنا بہتر ہے یا مختلف فیہا کا اور آپ کا اس میں کیا عقیدہ ہے۔

(۱۳۵) حلت اور حرمت اشیار زنگ و حبشہ جانوروں پر موقوف ہے اور ان کے زنگ اور وضع کو کچھ دخل ہے یا ذی نابینائی غلبہ منصوص علیہ حرمت ہونے کو۔ مدارِ حرمت اگر کچھ ہے تو حسب تصریحات فقہاء۔ بیان فرمایا جائے نجاست کو کسی شے کے ساتھ ملا کر کھانا یا علیحدہ کھانا اس میں کیا فرق ہے (۱۳۶) کو اجو گھروں میں رہتا ہے اور کبھی نجاست کبھی وانا کھاتا ہے اس کا حکم فقہ حنفیہ میں حلت ہے یا حرمت ہے۔ شامی، عینی، ہدایہ، نفع القدر عالمگیریہ، بزازیہ، بحر الرائق وغیرہ میں کیا مذکور ہے۔ ان فقہاء نے جو حکم بیان فرمایا ہے وہ صحیح ہے یا غلط ہے تو منشا غلطی کیلئے اور صحیح حکم کس کتاب میں مذکور ہے۔

(۱۳۷) عتق کو اہے یا نہیں۔ عبارت فقہاء سے کیا ثابت ہوتا ہے۔ اگر واقعی کو اہو تو اس مطلب کے ادا کرنے کے واسطے کیا عبارت ہونی چاہیے۔ (۱۳۸) سادات میں کوئی بدعت نہیں ہو سکتا۔ یہ عقیدہ کیسا ہے اس کا اعتقاد کیسا ہے، اس کا اعتقاد رکھنے والا کیسا ہے۔ اور نہ رکھنے والا کیسا۔ (۱۳۹) جن تاویلات اور نیات کی عوام کو خبر بھی نہ ہو اور علماء افعال مخصوصہ کے جائز کرنے کو یہ تاویلات بیان فرمائیں تو کیا ان تاویلات علماء سے وہ افعال عوام کے لئے جائز ہو سکتے ہیں یا نہیں۔

(۱۴۰) نماز کی حقیقت اور خشوع و خضوع کی تعریف اور نماز سوائے خدا کے کس کس کے واسطے جائز ہے اور کس طرح جائز ہے اور تعبد اللہ کے انک توادہ کا مطلب بیان فرمایا جائے اور تصور غیر اللہ کا نماز میں آنا اور ایک

بالقصد لانا ان کے احکام بیان ہوں۔

(۱۴۱) نماز میں غیر اشد کی نسبت پر خیال کرنا کہ فلاں پیر یا دلی یا نبی کے سامنے کھڑا ہوں یا وہ میرے سامنے ہے یا میں اس کے پیروں پر مجبوس کرتا ہوں جائز ہے یا نہیں۔

(۱۴۲) حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی عداوت جزا ایمان کہنے والا کافر ہے یا نہیں۔ آپ کا عقیدہ اس کی نسبت کیا ہے۔ بریلی میں اس کی نسبت آپ کے بھائی صاحب نے کچھ فرمایا تھا، کسی نے آپ سے اس میں خلافت کیا تھا یا نہیں۔ جملہ امور مفصل و مدلل بیان ہوں اور جو امور کتب دینہ سے تعلق رکھتے ہیں ان میں جو الہ کتب حنفیہ کا ضرور ہے۔ آپ کی تحقیق اور مجددانہ خیال کی ہم کو بحث نہیں۔ ماں جہاں آپ کا عقیدہ دریافت کیا ہے وہاں اپنا اعتقاد بیان کر دیجیے۔

آپ کے دستخط خاص اور مہر کی ضرورت ہے۔ جواب کا لکھنے والا کوئی ہو۔ فقط۔

نقل خط میاں جی ظفر الدین (جس کو حقیقت بریلوی صاحب ہی کا خط سمجھنا چاہیے) بجواب صحیفہ قدسیہ حضرت مولانا صاحب مدنیہ ضمیمہ
بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
نجمہ و فصلی علی رسول اللہ کریم

اس بندہ مسلمان کے نام جو مدرسہ اداویہ درجنگہ میں ہو۔ بعد ہدیہ سنت اس مدرسہ کے مدرس کی ایک جبرطری بطلب مناظرہ آئی۔ ان مدرس کے

اکابر اساتذہ و مشائخ کہ یہ جن کے تلمذ کے لائق تھے اپنے آپ کو نہ جانیے۔ یعنی
گنگوہی و نانوتوی و تھانوی سالہا سال رسائل و سوالات کے جواب سے بھر پور تھے۔
ناجوز سب سے مسئلہ سے کتابیں ان کے رویں چھپا لیں اور بھروسہ تعالیٰ اب
تک لا جواب رہیں۔ سب میں اخیر تحریر جو گنگوہی کے پاس رہ بٹھری شدہ گئی،
وہ سوالات تھے جن کے جواب میں گنگوہی نے صاف لکھ دیا، اور یوں گریز کی
کہ مناظرہ کا نہ مجھے شوق ہوا نہ اس قدر فرصت ملی دیکھو دفعہ ذیل زاغ صفحہ ۱۵۱
جسے چھپے ہوئے پانچ برس ہوئے اور اب تک لا جواب رہے اور تھانوی کا فرار
تو ابھی تازہ ہے۔ سوالات کے جوابات میں صاف کہہ دیا کہ میں مباحثہ کے
واسطے نہیں آیا ہوں اور نہ مباحثہ کرنا چاہتا ہوں۔ میں اس فن میں جاہل ہوں
اور میرے اساتذہ بھی جاہل تھے۔ یہ فن فساد آپ کو مبارک ہے۔ دیکھو فخر الدین^{۱۲}
الحیدر جس کو چھپے ہوئے دھعائی سال سے زائد ہوئے اور اب تک لا جواب رہے
عجب نہ ایک عجب بلکہ صد ہزار عجب کہ جس فن دینی سے ان مدرس کے اساتذہ اور
اساتذہ الاساتذہ سب جاہل رہے ہوں اور اسے فساد جانیے۔ یہ مدرس اس پر آمادہ
ہوں اور طرہ شاگردیکہ میگروید سبق استاد را عجیب شایع عجب بلکہ ہزار عجب کہ جس
بندۂ خدا کے مقابلہ سے ان مدرس کے اساتذہ و مشائخ و اکابر یوں عاجز رہے
ہوں اور عمریں گزری ہوں نہ زبان کھول سکے ہوں۔ یہ ان کے یہاں کے ایک
نہایت نرّا موز لفظ مکتب یوں چھوٹا نہ بڑی بات کرنے کو تیار ہیں جن کی
حالت یہ ہو کہ نہ املا ٹھیک نہ اردو عبارت صحیح نہ خود غلط املا غلط انشا غلط
مدرس نے اپنے اساتذہ کے چاک عجز کو یوں رنوکنا چاہا کہ انہوں نے قابل خطاب

نہ سمجھا۔ یہ عذر اگر قابلِ سماعت نہیں جبب تو اکابر مدرس کا عجز خود اقرار مدرس
 سے ثابت ہے اور اگر عذر صحیح و قابلِ قبول ہے تو جو بندہ خدا مدرس کے اکابر
 کو بھی قابلِ خطاب نہ جانتا ہو۔ صرف اس ضرورت سے کہ طائفہ گمراہ انہیں اپنا
 مقتدا اور امام مانے ہوئے تھا ان سے مخاطبہ کیا اور لعون العزیز المقتدر ان کا عجز
 تمام عقلاً پر ظاہر ہو گیا، وہ ان اطفالِ مکتب کے طفلِ مکتب سے مخاطبہ کر کے کہا شاید
 ان میں دو مرتبہ، ایک تھانوی بقید حیات ہیں۔ مدرس سے کیسے انہیں آمادہ
 کئے سوالات کا جواب دیں یا جواب دینے کی آمادگی اپنی ہری دستخطی بھیجیں۔
 ورنہ وہی مثل نہ ہو جو حدیث میں ارشاد ہوئی۔ معاف فرمائیے، میں حدیث
 بیان کرتا ہوں، سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث ہے۔ قالت الکلبۃ
 لاذنبم فعوی جراً حافی بطنہا رواہ احمد والبخاری عن عبد اللہ بن عمر
 رضی اللہ عنہما قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لوضات ضیفت
 الحدیث۔ بیان آمادگی تھانوی کے سوا ان مدرس کے کسی خط کا جواب نہ دیا جائے
 گا۔ علمائے حرمین شریفین زادہما اللہ تعالیٰ شرفاً و تکریماً اشخاص مذکورین پر حکم
 کفر و ارتداد دے چکے ہیں اور صاف ارشاد فرمایا ہے کہ ان کے پیرو جو ان کے اقوال
 پر مطلع ہو کر انہیں مرتد نہ جانے خود مرتد ہے اور شرعاً مرتد سے مخاطبہ جائز نہیں۔
 پٹنہ کا واقعہ بھی ان مدرس نے اپنے اکابر کے مقتضائے مذہب پر لکھا کہ جب
 ان کے نزدیک جو ان کے معبود کو بالفعل جھوٹا کہے وہ مردِ مسلمان سنی، حنفی
 ہے اسے فاسق تک نہ کہنا چاہیے نہ اس سے کوئی سخت
 بات کہی جاتے۔ جب ان کے معبود کا جھوٹا ہونا اس حد تک صحیح ہے کہ اس کا

قاتل فاسق بھی نہیں ہوتا تو ان کا خود جھوٹا برکتا ہر فرض سے اہم تر فرض
 ہوا، ورنہ عابد معبود سے افضل ہو جاتیں گے۔ یہ تو اس خط سے معلوم ہوا کہ وہ
 کمال مذب صاحب جو پٹنہ کے جلسہ میں عین وسط بیان میں اعاذیث علیہم
 صلی اللہ علیہ وسلم کو قطع کر کے کچھ پوچھنے کھڑے ہوئے تھے کہ مجھے کچھ دریافت
 کرنا ہے وہ مذب یہ مدرس ہیں مسلمانوں نے یہ جواب دیا تھا کہ بات کاٹ
 کر عین بیان میں پوچھنا کون سی تمیز ہے۔ ختم بیان پر جو استفادہ منظور ہوئی
 کر لیں ختم بیان پر لوگوں سے دریافت کیا تو معلوم ہوا کہ قبل ختم گھبراہٹ
 میں ڈبیا اور رومال چھوڑ کر تشریف لے جا چکے تھے۔ اناشد وانا الیہ راجعون!
 پھر بھی شاباش ہے کہ اپنے اساتذہ کی سنت پر قیام کیا۔ والسلام علی من اتبع
 الهدی۔ فقیر ظفر الدین قادری، ار محرم الحرام ۱۲۲۶ھ ہجری لیم انیس۔
 وصلی اللہ تعالیٰ علیہ وعلیٰ آلہ واصحابہ اجمعین!

نقل صحیفہ قدسیہ تازیہ حضرت مولانا صاحب مدنیہم االیہ شام بریلوی صاحب
 جو بعد خط میاں جی ظفر الدین کے روانہ فرمایا گیا جسکے جواب کا آجکل انتظار ہے
 بِاِیْمَانِنَا اَللّٰهُمَّ صَلِّ عَلٰی سَيِّدِنَا مُحَمَّدٍ
 بمطالعہ مولوی احمد رضا خاں صاحب بریلوی

المسجد علی المسلمین آج یوم دو شنبہ ۱۲۲۶ھ کو ایک رستہ پر بندہ
 کے نام کئی فاسق بیدین بدگو بد لگام ہدم الدین ظفر الدین نامی کی پہنچی۔ اس نے
 جو اپنے نامہ اعمال کو سیاہ کیا ہے اس کو وہ جانے میرے مخاطب آپ ہیں

اگر یہ تحریر آپ کی جانب سے ہے تو آپ کے دستخط ہونے چاہئے تھے۔ اگر آپ نے
 کو کسی وجہ سے مجھ سے مناظرہ کرنا منظور نہیں تھا تو میری تحریر کے موافق میرے
 سوالات بھی لوٹانے چاہیے تھے۔ پھر میں عرض کرتا کہ آپ کا مجھ سے مناظرہ
 کرنا کیسا ہے، بجا ہے یا بے جا اور اگر یہ تحریر آپ کی نہیں نہ آپ کے امر
 سے ہے نہ آپ کو اُنس کی اطلاع تو اُنس کی بھڑک پر واہ نہیں۔ ابھی کیا ہے،
 بہت سے کتوں کا بھونکتے بھونکتے داغ خال ہو جائے گا۔ بندہ آپ کے
 جواب کا سخت منتظر ہے۔ چونکہ آپ کے پاس بندہ کے ڈھائی آنے کے ٹکٹ
 موجود ہیں۔ اس واسطے جواب کے واسطے ٹکٹ روانہ نہیں ہوتے اور اگر میرے
 ہی ٹکٹ رجسٹری میں صرف ہوتے ہیں تو اس کے جواز کی وجہ تحریر فرمائی جاتے
 اور جواب بیرنگ بھیج دیجیے۔ بندہ محصول دیکر خط وصول کر لے گا یا ٹکٹ لگا کر
 بھیج دیجیے۔ دوسرے خط میں آدھ آنے کا ٹکٹ بھیج دوں گا۔

بندہ محمد مرتضیٰ حسن عفا عنہ ۲۱ محرم الحرام ۱۲۸۶ھ
 لعل تحریر جانا مولوی عبدالسلام صاحب بجواب خط ملا ظفر الدین معین بریلوی
 جس کا جواب ہنوز ان کے ذمہ ہے!
 بِسْمِ اللّٰہِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ اَوْ مَصْلٰیًا قَوْمِیْنَ

اس اہل سنت والجماعت مدرس کے نام جو مدرسہ اہل بدعت والاضالہ
 میں ہو۔ بعد اسلام مسنون ایک نہایت غیر مذہب متعفن رجسٹری مدرسہ مذکورہ
 سے بجواب اس تحریر کے جو حضرت مولانا ابن شیر خدا سیدنا علی مرتضیٰ کرم اللہ
 تعالیٰ وجہہ نے راس الفسقۃ والمبتدعۃ والمحدین المتجدد خان فرسولی بریلوی کے

پس بطلب مناظرہ و اظہار حق بھیجی تھی آئی گو وہ شخص اور گندہ تحریر اس قابل نہیں کہ کوئی مسلمان اس کا جواب لکھے مگر چونکہ اس گمراہ اور بیدین فرقہ کا ہمیشہ سے یہی طریقہ انداز رہا ہے کہ گالیاں دے دے کر اہل حق کا دل دکھاتے رہے اور اہل حق نے ہمیشہ صبر کیا۔ لہذا اب کے اب تو جواب ترکی ترکی ایک کہو گے تو دس سو گے ابا دی اظلم کا مصداق ہے۔ ہم کو اس کے جواب کی ضرورت نہیں مگر چونکہ اس فرقہ کی گالیاں دیتے دیتے اور کھاتے کھاتے غذا ہی بن گئی ہے تو اس وجہ سے اس کی پوری ممانڈاری کو مستعد ہیں اب وہ بھی تیار ہر جاوین اور معدہ درست کر رکھیں وہ گندہ دہن لکھتا ہے کہ ان کے اکابر و اساتذہ اور مشائخ جواب سے عاجز رہے اسے حق پوش کون سا مسئلہ مختلف فیہا ہے کہ جس میں ہماری جانب سے محققانہ تحریر اس میں موجود نہ ہو۔ مگر مبتدعین کی جماعت سریش کر مگنی مگر ایک بات بھی نہ بنی، ہاں عوام کو دھوکہ دینے کے واسطے اس المبتدعین التجدد خاں وغیرہ کی تحریرات لایحی بہت سی ہیں جس کا جواب بھرنہ تو نہیں دیا گیا مگر سب کا جواب تحریرات سابقہ و لاحقہ میں موجود ہے۔ علاوہ ازیں جواب نہ دینے سے اگر شجر ہی ثابت ہوتا ہے تو فرسول بریلوی کا گریز پٹنہ میں اور اس وقت یہ بھی کیا عجزی کی دلیل ہوگی نہ بلغ زانغ میں جوہ کو سے کی کاتیں کاتیں وہ اور دیگر مغز خرافات کی تلقین ابھی کھلی جاتی ہے، ذرا مرد میدان بناؤ اور کچھ غیرت اور شرم ہے تو متجدد کو نئی سادھی پہناؤ، پھر مطلق دیکھنا چاہو نہ کہ یہ باتیں کہ فلاں تحریر کا اتنی مدت تک جواب نہیں دیا گیا۔ منجملہ اور امور کے یہ بھی ایک وجہ محرک متجدد

سے مناظرہ کی جہتی ہے۔ مضامین کی غزلی تو اہل علم پر پہلے ہی روشن ہے مگر
بظاہر عوام فریب یہ عذر بھی خدا چاہے تو غنیمت قریب اٹھنے والا ہے۔ ہاں اس
دقت تک کسی نے اس طرح اعلان مناظرہ فرقہ منالہ سے نہیں فرمایا تھا۔
وجہ یہ ہے کہ اگر تم قرآن شریف پڑھتے ہو تو ترجمہ دیکھ لینا یا اپنے پیر مضل سے
پوچھ لینا کہ اللہ تعالیٰ کی یہ عادت ہے کہ اہل ضلال کو اول ڈھیل دیتا ہے اور
جب ان کی سرکشی حد کو پہنچتی ہے تو ایک سرکوب کو کھڑا کر دیتا ہے کہ جس کی وجہ
سے مدت العمر کی کمائی اس کی رائیگاں جاتی ہے۔ اگر واقعی تمہارے مجدد کی تحریریں
بڑی زبردست ہیں تو ان کی گفتگو میں کیوں عذر ہے۔ مذکور کی مخالفت میں
ہزاروں لٹے صرف کیے، جھجھوٹے رسالے چھاپے، گفتگو کا اعلان کیا، اب گفتگو
کا نام سن کر کیوں دم نکلتا ہے، یہ کو نسا عذر شرعی، عرفی، عقلی، نقلی ہے کہ غلام
شخص قابل خطاب نہیں جیسے کفر و اسلام آپ کے گھر تقسیم ہوتا ہے، کیا یاقوت
کے واروغہ بھی آپ ہی ہو گئے ہیں، حضرت مولانا کی نسبت جو الفاظ آپ نے
لکھے ہیں اس کا جواب تو کیا ہو سکتا ہے کیونکہ تمہارے یہاں کون آدمی ہے جس کی
ہم بڑا کہہ کر دل ٹھنڈا کریں مگر افسوس آپ کی بد لگامی پر ہے کہ جو منہ میں آیا،
بک دیا۔ کیا آپ نے کبھی حضرت مولانا سے مناظرہ کیا ہے، حضرت مولانا سے
کوئی کتاب پڑھی ہے، سوالات کو دیکھیے حقیقت کھل جائے گی۔ اس المبتدین
سے دریافت کیجئے، ادھر سمجھ گئے ہوں گے کہ سوالات کس درجہ کے شخص لکھے ہیں،
ہم اپنی عقل کے موافق پیشین گوئی کرتے ہیں کہ اگر تمام جماعت بھی تمہاری مل کر
چاہے گی تو تمہاری سوالات کے جواب نہ دے سکے گی اور اگر جواب دے تو

بدلت العمر میں جو بیت الظلمۃ والضلالۃ بنایا ہے، اپنے ہاتھوں ڈھٹا ناپڑے گا
 ہم اس قدر سخت الفاظ اس واسطے لکھتے ہیں کہ اگر آپ میں کچھ بھی حقانیت
 للہیت علیت ہوگی تو ضرور شرم آئے گی ورنہ بنجر گالیاں بکنے کے اور کیا
 ہوگا، تمہاری تحریرات سے وہی دوسے گاہواں کی حقیقت سے واقف نہ
 ہو۔ دوسروں کو طفیل مکتب کہتے ہوئے شرم نہیں آتی، تم میں تو کوئی طفیل مکتب
 بھی نہیں، سب کے سب پیر نالغ ہی جمع ہیں۔

گر بر میر و سنگ وزیر و موش را دیوان کنند

ایں چنین ارکان دولت ملک را دیراں کنند

اگر اس المبتدعین متجدد خاں آپ کے نزدیک بہت ہی بڑے لائق فائق
 ہیں کہ ان کے واسطے گفتگو کو امام مہدی علیہ السلام ہی تشریف لائیں گے تو اپنی
 جماعت میں سے کسی طفیل مکتب ہی کو مستعد کر دھیر علامہ زبان کی حقیقت
 کو دیکھنا کسی طرح مرد میدان بھی تو بنو، یا تحفہ حنفیہ میں گالیاں ہی بکنی آتی ہیں،
 خدا سے شرم نہیں آتی، اہل اللہ کو کافر کہتے ہو، خدا سمجھے ایسے بے ایمان کو گفتگو
 ہو جاتے تو صاف معلوم ہو جائے گا کہ کون فاسق ہے کون جھوٹا، کون خدا اور
 رسول اللہ علیہ وسلم کا دوست ہے کون دشمن، گھر کے اندر پنجرہ ہیں سب مٹھو
 ہونے سے کام نہیں چلتا، وہ گندہ دہن لکھتا ہے کہ تھانوی مستعد ہوں۔ مہری
 دستخطی تحریر بھیجیں تب گفتگو ہوگی عجیب ماجرا ہے کہ طالب گفتگو کون ہوتا ہے
 مہری دستخطی تحریر کس سے طلب کی جاتی ہے اگر تعلی و شخص اور بدعت کے
 نشہ میں بہت ہی سرشار ہو تو ہم اللہ سوالات کے جواب دہ ایسے پھر متجدد

کسی کو منتخب کریں۔ اگر وہ منتخب شدہ ہاں جابیں تب ہی اس المبتدعین گفتگو کریں۔ کوئی صورت بھی اُن سے گفتگو کی سچا نہیں، ان کو ایسا بننے کی ہوا کیوں بنا رکھا ہے۔ دیکھو دوسروں کے مقتداؤں کو اگرچہ وہ لوگ تمہارے نزدیک بالکل بے دین اور کافر کیوں نہ ہوں سخت الفاظ کہنے نہ چاہئیں **فَيَسُبُّوا اللَّهَ عَدُوًّا بِغَيْرِ عِلْمٍ** کی تعلیم کو لحاظ کرو، آدمی بن کر بات کرو، جواب سیدھا دو، ورنہ یہ خوب یاد رہے کہ بدزبانی سے عہدہ برآ نہیں ہو سکتے۔ پلٹنے کے قصہ کی نسبت جو کذب محض اُس نے لکھا ہے کہ بیان ختم ہونے پر دریافت کیا تو معلوم ہوا کہ قبل ہی تشریف لے جا چکے تھے، جھوٹے مرد و بدراشد کی ہزار ہزار لعنت۔ جاؤ متجدد خان یتیم کھا کر کہہ دے اور طلاق مغلطہ کی قسم کھا دے۔ گو وہ اب بوڑھا ہو گیا ہے، اس قسم میں عرج بھی نہیں ہم جھوٹے اور تم سچے ہزاروں آدمیوں کا مجمع تھا۔ اس میں جو بات ہوئی تھی اس کو بھی اس قدر غلط بیان کیا جاتا ہے۔ جھوٹے جماعت کذب کے گوہ پر درودہ جب تمہارا متجدد و وعظ کہہ کر چلتا نظر آیا اس وقت ہمارے حضرت مولانا ابن شیر خدا علی مرتضیٰ کرم اللہ تعالیٰ وجہہ نے پھر کھڑے ہو کر لکھا کہ واہ یہی دعویٰ حقانیت ہے یہی وعدہ جواب دینے کا کیا تھا۔ اچھی کے کھانے کے دانت اور ہوتے ہیں اور دکھانے کے اور اکثر آدمیوں کا مجمع گردا گرد ہو گیا اور حضرت مولانا سے دریافت کر لے گئے کہ آپ کا نام کیا ہے، آپ کل مکان پر تشریف لائے تب مولانا نے فرمایا کہ مور جنگلی میں ناچا تو کس نے دیکھا۔ جب چار پانچ ہزار آدمیوں کے جلسہ میں گفتگو نہ ہوتی تو گھر میں کیا ہوگی، خیر اچھا جانے دو آب جواب دلاؤ، دیکھ لینا کہ خدا کس کو ذلیل

کتاب ہے اور کس کو عزت دیتا ہے۔ دیکھو پھر سمجھاتے ہیں کہ ہمارے بڑوں کا نام بدتمیزی سے نہ لو ورنہ ہم بھی کمی کرنے والے نہیں ہیں۔ بعد ازاں لکھتا ہے کہ شرعاً مرتد سے مخاطبہ جائز نہیں، اس کو صاف لکھے اور مطلب بیان کیجئے کیا شریعت بھی گھر کی ہے جو چاہا لکھ دیا۔ اہل ارتداد سے مخاطبہ جائز نہیں تو ان کے سرفرازوں کی کیا صورت ہوگی اور ہر دستخطی تحریر کے بعد مناظرہ کو بھی تیار اور آمادہ ہیں۔ بحوالہ کتب جواب مرحمت ہو کہ مرتد سے مخاطبہ جائز نہیں اور مہری دستخطی تحریر کے بعد اس سے مناظرہ بھی ضروری ہو جاوے۔ قربان اس فقرہ پر اگر مناظرہ منظور نہیں تو سوال بھی واپس کرا دیجئے یا اس بہانہ سے مطالعہ ہو رہا ہے یاد رکھو کہ جواب تو مشکل ہی ہے سمجھنا بھی آسان نہیں ہے۔ اونٹ جب تک پہاڑ کے نیچے کر نہیں نکلتا ہے وہ اپنے ہی کر بلند بالا جانتا ہے۔ و آخر دعوانا ان الحمد للہ رب العالمین صلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ سیدنا محمد وآلہ واصحابہ اجمعین

محکم دلائل سے مزین و متنوع ومنفرد موضوعات پر مشتمل مفت آن لائن مکتبہ

فضل جناب مولوی عبد الرحیم صاحب مدرستہ دہلیہ صاحب مجاہد
شیخ طفر الدین معین بریلوی بنام احمد رضا خاں صاحب بریلوی

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

نَحْمَدُكَ وَنُصَلِّيْ عَلَى رَسُوْلِكَ الْكَوْنِیُّو

بخدمت شریف مولوی احمد رضا خاں صاحب بعد سلام مسنون بہ کمال

ادب عرض ہے کہ بڑوں کی باتوں میں چھوٹوں کو دخل در معقولات دینا مناسب

نہیں۔ آپ کے پاس ہمارے مولانا صاحب نے جو تحریر بھیجی ہے اس کا جواب
 آپ کے نزدیک مناسب ہو وہ دیں مگر یہ شخص ظفر الدین نامی نے جو نہایت
 غیر مہذب خط بلا استحقاق بھیجا ہے اس کی نسبت فقط یہ عرض کرنا ہے کہ جب
 اُن کو فقط آپ کی خدمت میں درخواست مناظرہ کفر و شرک سے زیادہ ناگوار
 معلوم ہوئی۔ کہاں سے کہاں تک لوگوں کو کافر و مرتد کیسے کیسے سخت الفاظ
 لکھے تو اپنے قلب مبارک پر ہاتھ رکھ کر دیکھ لیجئے۔ لوگ آپ کے معتقد ہیں
 کسی دوسروں کے بھی آپ کے برابر نہ ہوں گے تو کم تو ہوں گے ان کو کچھ سنج و
 ملال کا حق حاصل ہے یا نہیں اس کا جواب تو یہی تھا کہ آپ کو مخاطب بنا کر
 وہ سناتے جس سے اُن کا اور آپ کا دونوں کا دل ٹھنڈا ہی ہو جاتا مگر نہیں
 میں اس کو ابھی پسند نہیں کرتا۔ اول یہ غرض آپ کی خدمت میں روانہ کرتا
 ہوں۔ آپ اس کو پڑھ کر میاں ظفر الدین کو عنایت فرما دیجیے اور فہمائش کر دیجیے
 کہ ایسی حرکت آئندہ نہ فرمائیں ورنہ قلم و دات کا غرضب کے پاس ہے۔ کچھ
 وہی بڑے قابل نہیں اگر یہ نالائق شاگرد یا متقصد بالقصد آپ کو گالی ہی دلوں
 چاہتے ہیں تو پھر ہم اُس کے جواب میں مجبور ہوں گے۔ ہم اگر آپ کے نزدیک
 کافر، مشرک، مرتد ہیں تو آپ سے گفتگو کی درخواست بھیجی کرتے ہیں اگر آپ
 کر سکیں تو کیجئے ورنہ صاحب جواب دیجیے، ورنہ اس بیڑی راہ میں کانٹے لگیں گے اور
 بہت تکلیف برداشت کرنی پڑنے گی، گالیاں دینا، جھوٹ بولنا کسی فرقہ کے
 نزدیک محمود نہیں ہے۔ آپ ٹھکانے سے ہمارے حضرت مولانا کے تہمدی سولہ
 کا جواب دیجیے۔ ان شاء اللہ تعالیٰ اگر آپ کو اسحق حق منظور ہوگا تو آپ کو

بھی گفتگو میں کیفیت آجائے گی۔ مشکل تو یہ ہے کہ آپ سے گفتگو وہ کرے جو
 اہل گالیوں کا نشانہ بننے کو مستعد ہو جائے۔ اسی وجہ سے اکثر حضرات آپ کے
 گروہ سے نہیں سمجھتے۔ مگر ہمارے مولانا مدنیوہم العالیہ کو اس کی کچھ پرواہ نہیں
 آپ جس قدر چاہیں سب دشتم لکھیں مگر خدا کے لیے گفتگو کریں۔ اس کے صلہ
 میں سب گوارہ ہے۔ غیر متقلدوں سے ہمیشہ گفتگو رہتی ہے اب آپ سے بھی
 سہی۔ اہل حق کو تو تمام فرق سے مناظرہ کرنا ہی پڑتا ہے اب تک آپ اپنے
 اور اپنے مجمع کی بدزبانی کی وجہ سے فارغ تھے اب یہ سپر بھی بوسیدہ ہوگی۔
 ان شاء اللہ تعالیٰ حلم صبر کے تیراں کو پاش پاش کر کے رہیں گے۔ جو تحریر
 فرمانا ہو جلد تحریر فرمائیے ورنہ ہم کو بھی اجازت ہو۔ واللہ تعالیٰ ہر المستعان
 وعلیہ التکلیف و ہوامدعو بالحمد والثناء والمجد والبقا والصلوة والسلام علی
 راس الاتقیاء وسید الانبیاء مولانا محمد وعلی آلہ واصحابہ اجمعین۔

بندہ عبد الرحیم مضافہ ۲۳ محرم یوم چہار شنبہ ۱۳۲۶ھ

نفل خط جناب مولوی عبد الرحیم صاحب ہمت علم مدرّس امدادیہ درحسنگہ
 بنام شیخ ظفر الدین۔

بِسْمِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ نَحْمَدُكَ وَنُصَلِّي عَلَى رَسُولِكَ الْكَرِيمِ

عنایت فرماتے بندہ جناب مولوی ظفر الدین صاحب دایم عنایتکم
 بعد ہدیہ تمیمہ مانورہ عرض مرام ہے۔ چونکہ آپ کا مخاطب یہی شخص ہے جو
 مسلمان ہو اور شائد کیا بلکہ یقینی آپ کے نزدیک اکثر علماء بھی مترداد کا نر

ہیں اس وجہ سے بندہ اپنا عقیدہ عرض کرتا ہے۔ اَشْهَدُ اَنْ لَا اِلَهَ اِلَّا اللّٰهُ و
 اَشْهَدُ اَنْ مُحَمَّدًا رَسُوْلُ اللّٰهِ وَ اَلْحَمْدُ حَقٌّ وَ النَّارُ حَقٌّ وَ اَجَاءَ بِهِ النَّبِيُّ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ
 وَسَلَّمَ كُلُّهُ حَقٌّ اَمَنْتُ بِاللّٰهِ كَمَا هُوَ بِاسْمَاءِ وَ صِفَاتِهِ وَ قِبَلَتْ جَمِيعُ احْكَامِهِ۔ اگر آپ
 میں آپ کے نزدیک مسلمان ہوں تو میری عرض سُن لیجیے ورنہ جلا دیجیے
 مکرم بندہ یہ تو فرمائے یہ خوشنیت اور درشتی سب و شتم برا بازی تو روا فیض کی
 شان تھی۔ اہل سنت و جماعت کو کب سے یہ مرض ہوا۔ اگر کسی شخص نے آپ
 کے مولوی سید احمد رضا خاں صاحب کے طلب مناظرہ کیا اور آپ کے نزدیک
 وہ شخص اس قابل نہیں تو آپ یہ تحریر فرما سکتے تھے کہ آپ فلاں فلاں وجہ
 سے قابل خطاب نہیں۔ آپ کی سمجھ میں یہ مسائل علمیہ نہ آسکیں گے مگر انہوں نے
 آپ نے ایسے شخص کو جو ایک زمانے سے علوم و سبب نہایت زور و شور سے
 پڑھاتے ہیں بلکہ ان کے تلامذہ بکثرت فارغ التحصیل اور نہایت مستعد
 مدرس اور ہر طرح درس و تدریس اور مناظرہ و گفتگو کے لائق موجود ہیں ان
 کی شان میں اور ان کے اساتذہ کی شان میں ایک معقول امر کے طلب پر کام نہ
 مرند و غیرہ کہ جن الفاظ کو بازی اور مہنوں بھی استعمال نہ کرے گا آپ نے
 استعمال فرمایا، یہ کس علم و دیانت و تقویٰ و ورع کا مقتضی ہے۔ لیاقت
 اور عدم لیاقت معاملہ ہی پڑنے سے معلوم ہوتی ہے۔

خاکسارانِ جہان را بحدارتِ منکر تو چہ دانی کہ دیزِ گرد سوار باشد
 اس قدر تعلی و تشفی اہل علم و فضل کی شان کے شایاں نہیں ہے۔ اس سے
 قطع نظر آپ کے گروہ جو جناب مولوی احمد رضا خاں صاحب کی لیاقت علمی

اور مدائح مجددیت وغیرہ بیان فرماتے ہیں تو یہ دل چاہتا ہے کہ ان کے قدم
 لیں مگر درشتی اور خش کلامی کو دیکھ کر مجھ کو کیا سب کو نصرت ہوتی ہے مومن
 فحاش لعان نہیں ہوتا۔ کیا مجدد صاحب کی تعلیم اور فیض باطلہ کا آپ اور آپ
 کی جماعت پر یہی اثر ہوا۔ کیا ایسی گالیاں اور سبقتیں ہوتی ہیں انہیں کی
 توجہ دی گئی ہے۔ افسوس صد ہزار افسوس اگر آپ کے نزدیک دوسروں
 کی عظمت نہیں تو مولانا احمد رضا خاں صاحب کی تو ہے یا ان کی بھی نہیں
 آپ نے دوسروں کے مقتداؤں کو بڑا کہا اور جو الفاظ ان کو کہے تھے وہ اور اس سے
 زائد اپنے مولوی صاحب کو کہلاتے اور کہلاؤ گے۔ ہم تو یہی کہیں گے کہ وہ سب
 گالیاں آپ نے ہی دیں۔ لاجل ولا قوۃ الا بالشدائد والی کے ساتھ محبت بھی عداوت
 سے زیادہ مضر ہوتی ہے۔ علاوہ ازیں اگر مولانا سید محمد مرتضیٰ حسن صاحب فاضل
 بریلوی صاحب سے گفتگو کے لائق نہیں تو یہ بھی تو خط میں لکھا تھا کہ تمہاری
 سوالات کا جواب وہ خود دیں یا تحریر میں ہو تو اس کا حوالہ دیں اور کتاب بذریعہ
 ویلر مرحمت ہو، اگر خوردہ لکھ سکیں تو اپنی جماعت سے کچھ رگ منتخب فرما کر ان سے
 جواب لکھوادیں اور آخر میں اپنا دستخط فرمادیں، اگر وہ خود گفتگو کرنا نہ چاہیں تو پہلے
 کسی دوسرے سے گفتگو ایک مسئلہ میں کرنا دیکھ لیں۔ اس کی مغلوبیت کے
 بعد فاضل صاحب خود تکلیف فرمادیں، اس میں کون سی بات بے جا ہے،
 جس کسی شخص کو محققانہ مناظرہ منظور ہو اس سے زیادہ اور کیا کر سکتا ہے سوالات
 میں کوئی سوال دروازہ کار ہو تو اس سے مطلع فرمائیے۔ اگر کسی سے کوئی شخص کسی
 وجہ سے مناظرہ نہ کرے، اس کی تحریر کا جواب نہ دے تو کیا تمام دنیا کے واسطے

اس سے گفتگو مناظرہ ناجائز ہو جاتا ہے۔ خاص کر جب آپ کے مجدد صاحب کو احتیاق حق منظور ہے۔ اگر گفتگو کسی وجہ سے منظور نہیں تو صاف لکھا دیجیے قرص تو ہے نہیں کہ دیوانی میں نالش ہو جاوے گی۔ یہی وجہ ہے کہ عوام اور انگریزی تعلیم یافتہ کے قلوب سے علماء کی عظمت اٹھی جاتی ہے۔ ان کے مناظرہ و گفتگو بالکل فحش اور نامہذب کلمات سے مملو ہوتے ہیں۔ اگر علمائے حرمین شریفین کثر ہم اشد تعالیٰ نے کسی پر فتوے کفر اور ارتداد دیا ہے تو یہ امر آپ کے واسطے کیا خوشی کا باعث ہو سکتا ہے۔ جواب سوال کے مطابق ہوتا ہے۔ اس مناظرہ سے یہ بھی ظاہر ہو جائے گا کہ ان فتروں کے سوالات کہاں تک صحیح ہیں۔ اس گفتگو سے خدا کو منظور ہے تو تمام قصے ہی طے ہو جا دیں گے۔ یوں تو آپ اور آپ کی تمام جماعت غیر اشد تعالیٰ کے واسطے مثبت علم ہیں اور فقہاء حنفیہ کی تکفیر اس پر موجود ہے، انہیں قصوں کے طے کرنے کے واسطے گفتگو ہوتی ہے تو پھر ابھی سے ان کا ذکر بے جا نہیں ہے تو کیا ہے الغرض جو تحریر ہو نہایت مہذب ہو اور اس پر کم از کم فاضل بریلوی کے دستخط ضرور ہونے چاہئیں ورنہ ہرگز ہرگز قابل التفات نہ ہوگی۔ جب آپ نے ہمارے مولانا اور اساتذہ کی نسبت سخت کلامی کی ہے تو کیا آپ یہ چاہتے ہیں کہ ہم بھی آپ کے مولانا احمد رضا خاں صاحب کو نام لے کر گالیاں دیں؟ نہایت شرم کی بات ہے۔ آپ کو دور اندیشی سے کام لینا چاہیے۔ اگر گالیاں دینے اور دہلنے ہی کر دل چاہتا ہے تو آپ کا اختیار ہے۔ آپ کا جو جی چاہے کیجئے، اس طرت سے جواب آپ کو خدا چاہے حسب مراد

آپ کے ضرور ملے گا تحقیق کا جواب تحقیق ہے اور سب دشم کا جواب سب دشم ہے۔ اب جو مرضی ہو پسند فرمائیں۔ اگر سلاٹس کی قیمت ہی ڈوب گئی ہے اور ان کا زہد و تقویٰ اس میں منحصر ہو گیا ہے تو ہم اس کو کیا کر سکتے ہیں۔ خوب دل کھول کر تیرا بازی کا بازار گرم کیجیے۔ واللہ المستعان وعلیہ التکلیف وحبی نعم الرکیل و آخر دعوانا ان الحمد للہ رب العالمین۔ وصلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ سیدنا محمد وآلہ واصحابہ اجمعین۔

بندہ عبد الرحیم عفا عنہ ۲۳ محرم الحرام یوم چہار شنبہ ۱۳۲۶ھ

نقل صحیفہ قدسیۃ الشہ حضرت مولانا صاحب مفیوہم العالیۃ ابرہیلوی خاں صاحب
یا سیدہ تعالیٰ حامدًا أو مصليًا أو مستجابًا

بطلانہ مولوی احمد رضا خاں صاحب بریلوی السلام علینا وعلیٰ عباد اللہ الصالحین۔ یہ تلمیذ خطہ ہمارے پاس جاتا ہے۔ اگر تم کو تہیدی سوالات کا جواب دینا اور تقریری گفتگو منظور نہیں تو بندہ کے سوالات اور شکٹ واپس کر دیجئے دوسرے خطا کر یہاں سے گئے ہوتے انیس دن ہو گئے مگر اب تک سناٹا ہے کچھ بھی جواب نہیں، اس دفعہ میاں ظفر الدین نے تو گالیاں لکھ کر بھیج دی تھیں۔ اس دفعہ تو معلوم ہوتا ہے کہ قسم کا کچھ اثر ان پر بھی ہو گیا، وہ بھی ایک ہی آواز دے کر چپ ہو گئے۔ اگر جواب نہ دینے کی علت یہی ہے جو ظفر الدین نے لکھی ہے تو اول تو میرے سوالات اور شکٹ واپس نہ کرنے کی کیا وجہ ہے دوسرے تم یہ لکھو کہ تم کو کس درجہ کا علم ہے اور کیا دعویٰ ہے اور اس مناظرہ کے

کس قدر علم کی ضرورت ہے۔ ایک ہفتہ کی رخصت لے کر پہلے اسی کا امتحان ہو
 جاریہ کہ تم اپنے دعوے میں کہاں تک پہنچے ہو۔ اس جلسہ میں اس ناچیز کو
 بھی بفضلہ تعالیٰ دیکھ لینا، اس کے بعد ہم تم کو فیصلہ کر لیں گے بغرض کچھ
 کمزور بھی ہرشیاری سے کام نہیں چلتا۔ گھر میں بیٹھ کر جس کو جو چاہا لکھ دیا۔
 اس سے کچھ نہیں ہوتا۔ اب مقابلہ کا وقت آیا ہے۔ جھوٹے اور سچے کی حقیقت
 کھل جائے گی۔ ہم کو یہ افسوس ہے کہ آپ کو خاں صاحب بھی لوگ کہتے ہیں۔
 رگ پٹھانی بھی اس وقت جوش میں نہیں آتی۔ سچ ہے کہ غصہ بھی موقع دیکھ کر ہی
 آتا ہے۔ اگر ہم کو یہ معلوم ہوتا تو ہم ٹپنے کا واقعہ نہ لکھتے۔ ہم کو تو یہ خیال تھا کہ اس
 قصہ کی وجہ سے آپ کو یقین ہو جائے گا کہ ہم ضرور آپ سے گفتگو کریں گے،
 یہ خبر نہ تھی کہ یہ یقین ہی گفتگو کے واسطے مضر ہو جائے گا۔ خاں صاحب یا دیکھے
 کہ تم نے بہت اہل اللہ کی شان میں سخت سخت گستاخیاں کی ہیں۔ یہ فعل اغلب
 ہے کہ خدا چاہے کچھ ضرور زنگ لائے گا۔ اور اگر تم اپنے دعوے میں پہنچے ہو تو
 مرد میدان ہو کر کھڑے ہو جاؤ اور خداوندِ قدر کی قدرت کا تماشا دیکھو یہ سچ
 ہے کہ میں ایک طفل سے بھی کم ہوں مگر تمہارے واسطے خدا چاہے تو کافی سے
 زائد ہوں۔ اگر تم میں کچھ عقل ہے تو سوالات سے ضرور اندازہ کر لیا ہو گا۔
 خاں صاحب خدا کا فضل اس کے اختیار میں ہے جس پر چاہے کر دے۔
 میں صاف لکھتا ہوں کہ تم مجھ سے بفضلہ تعالیٰ ہرگز ہرگز مناظرہ تقریری نہیں
 کر سکتے اور اگر کر دے تو خدا چاہے تمام عمر کے اہل اللہ کے ساتھ سب و شتم
 تبرا بازی کی کسر نکل جائے گی۔ اگر کچھ بہت ہے اور عزت ہے تو مقابلہ میں آؤ

وہ صاف جواب لکھو۔ ہم کو اور نہایت سے کام کرنے ہیں تمہاری طرح بیکار
 نہیں ہیں۔ تمہاری المعتمد المستند میرے پاس ہے، اسی سے خدا چاہے تو تمہارا
 گھر ڈھجائے گا۔ کاش اگر اور تصنیف بھی مجھے مل جادے تو اچھی طرح بتا دوں
 اور اگر نہ ملے تو کچھ پر وا بھی نہیں۔ بفضلہ تعالیٰ وہ بھی کافی ہے۔ اشوس ہے
 کہ بندہ نے تمہاری تصنیفات طلب کیں تو ان کو بذریعہ دیو کے بھی نہ بھیجا اس
 قدر خوف اگر حقانیت ہے تو اپنے بڑے فتادے کی کل جلدیں اور علم غیب
 کے متعلق رسائل اور سبحان السبوح اور جس تحریر میں بدعات مختلفہ کرسنت
 ثابت کیا ہے سب کو بھیج دو ورنہ اس خط کا جواب نہ آنا تمہارے عجز و درعجز
 کی دلیل ہوگی اور پھر ہم بھی کسی تحریر کی طرف اصلاً التفات نہ کریں گے۔ ایک
 مہینہ کا انتظار ہوگا۔ اسی خط کی ایک نقل بذریعہ اہل بریلی بھی پیش کروں گا۔
 تم کو اپنی حنفیت کا بڑا دعویٰ ہے سنی کہ ہم لوگوں کو غیر مقلد اور گلابی و بابی کا
 لقب دیا جاتا ہے۔ یہاں عنقریب غیر مقلدین کا ایک جلسہ بہت بڑا ہونے
 والا ہے جس میں اکا بر غیر مقلدین جمع ہوں گے۔ اگر واقعی سچے حنفی ہو تو اپنے
 زار و راہ سے بواپسی مطلع کیجئے تاکہ روانہ کیا جائے۔ ہم بھی ان کے مقابلہ میں جلسہ
 کرنے والے ہیں۔ اس میں شریک ہو کر کچھ بھی تو اپنی حنفیت ثابت کیجئے۔
 ہر جگہ کا غدی ہی گھوڑے دوڑانے کا وقت نہیں ہوتا، کہیں زبان بھی تو کھولنی
 چاہیے اگر تشریف لانے میں کوئی عذر ہے تو مطلع فرمائیے وہ عذر آپ کا
 خدا پہلے دفع کیا جائے گا مگر ہمارا جہاں تک خیال ہے تم اس میں بھی سکت
 ہی اختیار کرو گے یا کوئی غیر معقول عذر پیش کر دے گے مگر ہم خدا چاہے اس کو بھی

سنہ ۱۳۱۲ھ کو آجنگ جواب دیا ۱۲

ضرور دفع کر کے دروازے تک پہنچا کر ہی رہیں گے۔ فاشد تعالیٰ ہو المستعان
وآخر دعوانا ان الحمد للہ رب العالمین و صلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ سیدنا
محمد و آلہ واصحابہ اجمعین۔

بندہ محمد مرتضیٰ حسن خفایہ ۹ صفر یوم جمعہ ۱۳۲۶ھ

نقل خط میاں جنی طفر الدین بجواب صحیفہ قدسیہ راجعہ جو بتوسط اہل بریلی کے
بریلوی صاحب کے پاس بھیجا گیا جس کے جواب لکھنے کا حکم بریلوی صاحب
میانجی نمبر کو دیا جس کا جواب یہاں سے فوراً دیا گیا جو اقسوت تک جواب ہے
بسم اللہ الرحمن الرحیم
نعمہ و نصلی علی رسولہ الکریم

در بھنگی صاحب کا خط آیا جواب وہی ہے جو اول سے گزارش کیا کہ گنگوہی
صاحب پر سولہ سال سے تقاضی ہے آخر فرار عن المناظرہ کا اقرار لکھ کر گزر گئے
تین سال سے تھانوی صاحب بھی زیر بار ہیں جو علانیہ فرار فرما چکے ان کے ہوتے
اطفال سے مخاطبہ کی حاجت نہیں۔ تھانوی صاحب اگر خود عاجز ہو کر در بھنگی
صاحب کو اپنا مشکل کشا جانتے ہیں مہر کر دیں کہ یہ ہمارے امام الطائفہ ہیں۔
ہم سے جو سوالات ہوئے ہیں یہ جواب دیں گے۔ ان کا جواب تھانوی کا جواب
اور ان کا فرار مکر تھانوی کا فرار ہو گا۔ اس وقت فقیر بھی بزرگ طائفہ کی خدمت
کرے گا۔

والعون من اللہ تعالیٰ فقط
۱۱۔ ربیع الآخر یوم چار شنبہ ۱۳۲۶ھ بمطابق
فقیر ظفر الدین قادری رضوی

نقل آخری لاجواب تحریر جناب مولوی عبدالسلام صاحب کی
جو بجواب آخری خط میاں ظفر الدین کے روانہ کی گئی!

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ
حَامِدًا وَاقْرَءْ مِصْرٰتًا قَمْلٰمًا۔

کما مہینہ تہران

السلام علینا وعلیٰ عباد اللہ السالمین

اہل بریلی کے واسطے سے جو بریلوی صاحب کے پاس قاطع عروق المشرکین
قانع اصول المبتدعین جناب حضرت مولانا سید محمد مرتضیٰ حسن صاحب دامت برکاتہم
کا گرامی نامہ گیا تھا اور بواسطت جناب منشی عبدالحمید صاحب کے اُن کے پاس
پہنچا گیا تھا اور عصر سے لے کر آٹھ بجے شب تک کی گفتگو کا یہ نتیجہ نکلا کہ آپ کو
جواب کا حکم دیا گیا وہ آپ کی تحریر ۱۱ ربیع الثانی کی ۲۹ ربیع الثانی کو ہوا
پہنچی۔ مولوی صاحب ہم کو تعجب پر تعجب اور حیرت پر حیرت ہے کہ ایسی بے انصافی
اور خلاف شان اہل علم وصلاح بات آپ کی جانب سے کیوں ہوتی ہے۔ ہم
آپ ہی کو منصف قرار دیتے ہیں، اب جو آپ کا دین و ایمان کہے وہ حکم دیجئے
یہ کون سا مہینہ اور علم ہے کہ کسی کی تحریر کا جواب تک نہ دینا۔ یہ جو کچھ بریلوی صاحب
نے آپ سے لکھوایا ہے اگر خود ہی لکھتے تو کیا ہوتا حضرت محی السنۃ قانع البد

محدث گفتگو ہی قدس اللہ سرہ العزیز سے کیا گفتگو اور طلب مناظرہ آپ کی تھی جو اس وقت اس کا ذکر آپ کرتے ہیں، اس کا ذکر تو اسی کو مناسب ہے جو طالب مناظرہ تھا، علیٰ ہذا القیاس فاضل کامل تھا زوی کی نسبت گزارش ہے اگر بالفرض آپ ہی طالب مناظرہ ہوتے اور آپ سے وہ حضرات کسی وجہ سے مناظرہ نہ کرتے تو کیا جو شخص بریلوی صاحب مناظرہ کا طالب ہو اس کے مقابلہ میں بھی یہی جواب مناسب ہے۔ آپ کسی سے مناظرہ کی درخواست کریں تو آپ کو جواب نہ دے مناظرہ نہ کرے تو اس وجہ سے بریلوی صاحب سے کوئی شخص بھی مناظرہ نہ کر سکے۔ اس کا کیا مطلب، انصاف شرط ہے۔ اگر بریلوی صاحب ہی نے درخواست مناظرہ کی اور ان سے کسی نے گفتگو نہ کی تو مجھ سے یا کسی شخص سے بریلوی صاحب مناظرہ نہ کریں یہ کس قیاس کا نتیجہ ہے۔ ہمارے حضرت مولانا دامت برکاتہم نے کسی شخص کی طرف سے گفتگو کا اعلان نہیں دیا ہے جس کا جواب یہ ہو سکے کہ جب فلاں آپ کے بڑے گفتگو نہ کی تو آپ سے بھی گفتگو نہ ہو گی۔ ہر شخص اپنا دین اپنے ساتھ رکھتا ہے۔ اگر مولانا صاحب گفتگو کے خواستگار ہیں تو اپنے معتقدات کی وجہ سے اگر ان عقائد میں کوئی اور بھی شریک ہو تو ہو اس وقت تو فقط حمایت حق منظور ہے نہ کسی کی تقلید اور وکالت۔ اگر دنیا بریلوی صاحب سے گفتگو نہ کرے نہ کرو، جس شخص کو طلب حق منظور ہے اس سے بھی بریلوی صاحب گفتگو نہ کریں۔ یہ کون سا جواب ہے۔ غور فرمائیے، آخر ایک دن مزا اور خداوندِ عالم کے رُوبرُو حاضر ہونا ہے بریلوی صاحب کو لطاف سے گفتگو کی حاجت نہیں مگر دوسروں کو تو ان سے

گفتگو کی ضرورت ہے تاکہ ان کا حق و باطل ظاہر ہو جائے۔ اسکت عن الحق کی
 وعید سے ڈرنا چاہیے جن مسائل میں تمام عمر صرف ہوئی ہو ان کے تمام پہلوؤں
 پر نظر ہو۔ اس کے متعلق اگر کچھ دریافت کیا جائے تو سکوت محض ہو یہ خاموشی
 بے وجہ نہیں ہے خود کچھ تو ہے جس کی پردہ داری ہے۔ اگر گفتگو نہ کرتے تو تمہاری
 سوالات کے جوابات تو تحریر فرمادیے جن سے گفتگو کا خود بخود ہی خاتمہ ہو جاتا۔
 تین ماہ سے مطالعہ ہو رہا ہے۔ اگر جوابات بن پڑتے تو فہما ورنہ سکوت تو
 پردہ پوش ہی ہے، ایک چپ سو کو ہر ادے نقل مشور ہے۔ فاضل کا مل تھاری
 صاحبے اگر بریلوی صاحب گفتگو کی درخواست کرتے اور حضرت مولانا دامت برکاتہم
 ان کی طرف سے مناظرہ فرماتے تب یہ تحریر البتہ بجاعتی کو فاضل موصوف کی جانب
 سے مہری دستخطی رکالت نامہ چاہیے۔ یہاں تو فاضل موصوف کا کچھ ذکر ہی نہیں
 ان کو درمیان میں لانے سے کیا نفع، اس وقت ایک مستقل گفتگو ہے جو تمہاری
 سوالات کے جوابات پر مبنی ہوگی۔ ہاں بریلوی صاحب گفتگو سے گریز کرتے ہیں
 اور آپ ان کے حمایتی کھڑے ہوئے ہیں۔ آپ کو مہری دستخطی تحریر شکلا کشاں
 بریلوی صاحب کی پیش کر لی چاہیے کہ آپ صدر جرگہ ہیں اور آپ کی ارجحیت
 ان کی ارجحیت ہے۔ تب آپ کو کچھ لکھنے کا حق حاصل ہے ورنہ مان نہ مان میں
 تیرا ممان دخل در معقولات بالکل بے جا اور حق کے خلاف ہے۔ اس جانب
 سے کسی کی حمایت کا دعویٰ نہیں ہے جس سے مہری دستخطی سند حاصل کی جائے
 یہ منصب آپ کا ہے آپ مہری دستخطی دستاویز بریلوی صاحب کی حاصل
 کیجیے پھر خدا چاہے تو آپ کی حقیقت بھی کھل جائے گی ورنہ فضول تصنیع

اوقات ہے۔ آپ کو ناگوار تو ہو گا مگر معاف فرمائیے آپ کے بریلوی صاحب
درحقیقت مناظرہ کر بھی نہیں سکتے۔ ورنہ اس قدر خموشی اور سکوت غل صاحب
سے دشوار تھا۔ ان کو اپنی تحریرات اور پُر زور دلائل کا حال خوب معلوم ہے
جس مسئلہ میں سو سو دلائل لکھتے ہیں۔ وقت پر خدا چاہے تو معلوم ہو جائے گا
کہ وہ سب تحریرات نام کی تھیں کام کی بات ایک بھی نہیں، یہ تو فرمائیے اگر
مناظرہ منظور نہیں تو جیسے آپ کر یہ جواب لکھنے کا حکم دیا تھا، تین آنے کے ٹوٹ
اور ہتیدی سوالات بھی واپس کیوں نہیں کر دیے ہیں۔ آپ سے شرعی طور سے
استفتاء کرتا ہوں کہ ٹکٹ اور سوالات کے رکھ لینے کا بریلوی صاحب کو کیا
استحقاق ہے۔ خیر بس! ہم اور کیا کہیں عاقلان خود میدانہ تر کی تمام شد
والنصر من اللہ العزیز العلیم۔ نصیر من یشاء لا مانع لفسرہ و جو خیر الناصرین یہ تمام
بائیں کسی عاقل کے نزدیک قابل پذیرائی نہیں۔ یوں تو کل جُزبِ بآلِ نہیم فرعون
گھر میں جس کو جو چاہا کہہ دیا، لکھ دیا، مردانگی نہیں ہے اگر خداوندِ عالم کے دربار میں
یہ تعلیٰ اور تشخصِ فرضی بریلوی صاحب کی شرعی مسائل میں گفتگو نہ کرنے کی علت
ہو سکے اور جوابِ مقبول ہو تو وہ خود اور آپ بھی خیال کر لیں، ہمارا جو کام تھا کچے
اور آئندہ کو ہر اہلِ باطل کو یہ کہنے کی گنجائش ہوگی کہ تم چونکہ قابلِ خطاب نہیں
اس وجہ سے تم سے گفتگو نہ ہوگی اور آئندہ سے کبھی یہ نہ کہنا کہ ہم سے فلاں فلاں
نے مناظرہ نہیں کیا۔ چونکہ بریلوی صاحب بالفاقِ علمائے ہند قابلِ خطاب
نہیں ہیں بس یہی آپ کا سلمِ جواب ہے السرم یوخذ باقرارہ والحمد
للہ رب العلمین و صلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ سیدنا محمد و آلہ

وصحبہ اجمعین

عبدالکمال یکم جمادی الاولیٰ یوم سہ شنبہ ۱۲۲۶ھ

از سرسرا سدا ریجے

منت

اعلان

یہ کتاب چھپنے کے بعد فوراً جناب مولوی احمد رضا خاں صاحب
کی خدمت سے میں بغرض جواب بھیجے جائے گی اور زیادہ سے زیادہ
ایک ماہ تک جواب کا انتظار کیا جائے گا۔ خاں صاحب مدد و ج کی
درخواست پر اس سے زیادہ مدت بھی مل سکتی ہے واللہ
ناچیز، محمد عبدالجبار عفا عنہ اللہ المنعم

نوٹ

برہمچری بزرگ کی سادہ سادہ تراشادہ آپ کے ملاحظہ فرمایا چونکہ مذہب کا برہمچاری دیرینہ مذہب تھا
کوئی ترک پہنچانا چاہتے تھے ایسے حضرت تھانوی کو احمد رضا خاں صاحب کے ساتھ مناظرہ کر کے یہ بتا کر لیا اور ان
آباد کی مناظرہ کی تحریر حاصل کی اور جو دیکھ دیکھ کا برہمچاری دیرینہ مذہب تھے کہ احمد رضا خاں صاحب جیسے انسان کو جو ایک
جید عالم دین ہر نامور درکنار کسی مدرسہ کے فاضل اور سند یافتہ بھی تھے ان کے مقابلہ میں حضرت تھانوی کو لانا حضرت
تھانوی کی بہت بڑی قربانی ہے لیکن امتیاق حق و ابطال یا اطل کی خاطر سب کچھ برداشت کیا مگر احمد رضا
خان صاحب نے جس طرح قرار اختیار کیا اس کی کوئی تفصیل قاضی العظمیٰ نے بلند شریفین ملاحظہ فرمائی جاتے جو
بلدی انہیں کی طرف سے شائع کی جائے گی۔

دقاری ہمدان ناطم شہ و اشاعت

عبدالکمال یکم جمادی الاولیٰ - لاہور

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
 بِحَقِّهِ الْإِيمَانُ وَالْإِسْلَامُ وَالْإِسْلَامُ وَالْإِسْلَامُ
 بِحَقِّهِ الْإِيمَانُ وَالْإِسْلَامُ وَالْإِسْلَامُ وَالْإِسْلَامُ

شَبَّكُوهُ الْحَادِ

لِزَامِ عِلَالِ السَّامِ
 الْمَلَقَبُ
 الْمُسْتَبَ

كُفَرُوا بِإِيمَانِ كِسْوِي

تصنيف لطيف

رَسِيسُ الْمَنَاطِرِ مِنْ حَضْرَتِ مَوْلَانَا سَيِّدِ مُرْتَضَى حَسَنِ چاند پوری ناظم تعلیمات
 وَشُعْبَةِ تَبْلِغِ دَارِ الْعُلُومِ دِیوبند وَخَلِيفَةُ مَجَازِ حَضْرَتِ سَيِّدِ الْاُمَمِ مَوْلَانَا شَفَعِی تَحَا

ناشر

انجمن ارشاد اسلامي

۶۔ بی شاداب کالونی، حمید نظامی روڈ



الحمد لله الذي جعل كلمة الكفر والسفلى وكلمة الله هي العليا و
الصلوة والسلام على سيد الانبياء وراس الاتقياء وسيدنا ومولانا محمداً
الكفر والبعد عن شمس الهدى وعلى اهل وصحبه هداة الامة واعلام
الهداية ونجوم الدجى -

آٹا بکڈ ناظرین کرام پر واضح ہو کہ چند سطور جو ذیل میں عرض کی جاتی ہیں ان سے عرض
محض عافیت اور اپنے اکابر سے دفع الزام ہے۔ فاضل بریلوی کو جو کچھ لکھا گیا ہے
وہ اپنی طرف سے نہیں لکھا گیا۔ بلکہ جو کچھ انہوں نے ہمارے اکابر کو لکھا ہے اور مراد
یا الزوم لکھا ہے اور انہیں کے اقوال سے اُن پر انہیں کے جو احکام لوٹے ہیں ان کو ظاہر
کر کے یہ استدعا کی گئی ہے کہ ہم اپنی طرف سے کچھ نہیں کہتے جو کچھ ہم نے غان صاحب
کے کلام کا مطلب سمجھا ہے وہ عرض کر دیا ہے۔ اگر ہماری سمجھ میں غلطی ہے تو باادب
عرض کرتے ہیں کہ ہم کو سمجھا دیا جائے۔ ورنہ ہم اس سمجھنے پر مجبور ہوں گے کہ خان
صاحب نے جو کچھ الزامات اپنے مقالوں پر لگائے ہیں وہ ان سے بڑی ہیں اور خود
غان صاحب ہی اپنے اقرار سے اُن کے مورد ہیں۔ اس کے بعد مناظرہ ختم ہو گیا۔ اب
کسی مناظرہ کی اس مسئلہ میں ضرورت نہیں اگر واقعی متفق ہو کر کوئی اسلام کا کام کرنا ہے
تو ہم مستعد ہیں اور اگر منظور نہیں، تو مسلمانوں کے مال پر رحم فرمائیے۔ ان کو ہی مخالفین
اسلام سے مقابلہ کرنے دیجئے۔ ہم نہ کسی کو گالی دیتے ہیں نہ توہین کرتے ہیں نہ
یہ ہماری عادت نہ ہماری عرض۔ واللہ تعالیٰ علی ما نقول وکیں۔ مفت کی تہمت

اور زبان درازی کا ہمارے پاس علاج نہیں وہ خدا کے سپرد ہے۔ حسبنا اللہ و
نعمہ الموفقین۔

مولوی ساجد رضا خان صاحب! بندہ نے اپنا اشتہار آپ کی خدمت میں
بذریعہ جوابی رجسٹری بھیجا جس کی باضابطہ رسید بھی آگئی۔ مگر جواب سے جواب ہے
حالانکہ اس پر آپ کو سکوت نہ چاہیئے تھا کیونکہ اس میں مطالبہ یہ تھا کہ آپ اپنے والد
ماجد اور اپنا اور اپنے تمام گروہ کا اسلام ثابت فرمائیں۔ آپ کے والد صاحب کا
کفر و ارتداد اور ان کے عقائد پر مطلع ہو کر جو انہیں کافر مرتد وغیرہ وغیرہ نہ کہے اس میں
تامل، تردد، شک، احتیاط، سکوت ہی کرے۔ وہ بھی ویسا ہی کافر ہے جیسا کہ خان
صاحب اس کا نکاح عالم میں کسی مسلمان، کافر اعلیٰ اور متدین اور مرتد سے ناجائز ازنائے
محض، اولاد کا نسب ثابت نہ ہو گا۔ اور یہ تمام احکام کسی دوسرے کے کہے ہوئے نہیں
ہیں بلکہ خان صاحب ہی کے فتوے کا نتیجہ ہے۔ اس قدر ڈبی کفر خود مجاہد ائمہ سامرہ کا
دیا ہوا ہے۔ اس کا رفع آپ سے نہ ہو سکا پر نہ ہو سکا۔ اور کیسے ہو سکتا تھا جب
خود خان صاحب ہی اس ازلی تقدیری لازمی کفر و ارتداد کو نہ اٹھا سکے تو اور کسی کی کیا مجال
ہے۔ چونکہ یہ کفر و ارتداد اور تکفیر خان صاحب کو خود ان کی رضا و رغبت سے اور آپ کو
آبا جان سے ملی تھی۔ اگر آپ اس کو اختیار فرماتے اور بل تبیع ما الفینا علیہ آبادنا
پڑھتے تو یہ سمجھا جاتا کہ ہمیشہ سے کفار کا یہ قاعدہ چلا آیا ہے کہ کفار کو عار پر ترجیح
دی ہے۔

مگر ہندوستان! تیرے تمام اہل بدعت، کو کیا ہو گیا کہ وہ بھی اعلیٰ حضرت کو دُاں
کفریات کے علم کے بعد مسلمان جان کر ویسے ہی کافر و مرتد ہونے کو قبول فرماتے

ہیں جیسے دوتھے۔ نہ کسی کے ہاتھ میں قلم ہے نہ منہ میں زبان جو اپنا اسلام ثابت کر سکے۔ خان صاحب اور ان کے عقائد کفریہ پر مطلع ہو کر ان کو کافر نہ جاننے والے تو خان صاحب کے فتوے سے یوں کافر ہوئے۔ اور جو مسلمان خان صاحب کے عقائد کفریہ سے متصفراں پر کفر کا فتوے دینے کے لیے خان صاحب نے سفرِ حجاز کیا۔ تو نتیجہ یہی ہوا کہ خود خان صاحب اور ان کے موافق اور مخالف تمام رہے زمین کے۔ مسلمان خان صاحب کے فتوے سے ایسے کافر کہ جو انہیں کافر نہ کہے، کافر کہنے میں شک تردد، احتیاط کرے، سب کافر غرض خان صاحب دنیا میں کسی کو مسلمان دیکھ ہی نہیں سکتے تھے۔

دینِ محمد سے ملاوت ہو تو ایمان کیا

کفر کبہ سے جو لایا وہ مسلمان کیا

نہایت وثوق سے بحول اللہ تعالیٰ و تو یہ عرض کرتا ہوں کہ آپ کی تو حقیقت کیا ہے تمام ہند کے اہل بدعت بھی اگر آپ کے آبا جہان کو ایک راست گواہان مان کر عرفِ ادنیٰ سے ادنیٰ درجہ کا مسلمان ان کے اقرار سے ثابت فرمادیں تو یہ محال ہے، متنع ہے، ناممکن ہے، اگر یقین نہیں تو کسی کو مستعد کر کے اپنی تصدیق سے جواب شائع فرمائیے۔

افسوس ہے کہ آپ کے دارالافتار سے ایک بے معانی بے ایمانی کا اشتہار شائع ہوا اسے بھٹیاری نامہ کہوں، یا خان صاحب کے عرس شریف کا وہ فاتحہ نامہ کہوں جس کا ثواب درج مقدس کو پہنچایا گیا ہے۔ مسلمان تو مسلمان ایک اور نئے شریف آدمی بھی اس قدر فحش گالیاں نہیں دے سکتا۔ آپ کو شرم کرنی چاہیئے اور اگر آپ نے ہی اشتہار دیا ہے تو اللہم زود زود خدا اور زیادہ توفیق دے ہم کو ایسے دور از تہذیب باتوں کا جواب

دے نہیں سکتے۔ اول تو وہ ہمارے مخاطب نہیں اور مخاطب بھی ہوتے تو اس کا تو اگر
 بریلی کی کوئی بازاری جواب دے تو دے سکے ورنہ وہ گالی نامہ کوئی دیکھ بھی نہیں سکتا۔ ہر ہائیکہ
 جواب لکھے۔ شریف انسان ایسی گالیاں نہیں دے سکتا۔ خدا کرے بڑے حضرت کی طرح
 کسی قادیانی سے واسطہ پڑ جائے تو وہ ایک ہی دفعہ میں بے نقط سنا کر ہوش
 درست کر دے گا۔ کیوں نہ ہو آپ کے خان صاحب مجددیت کے مدعی تھے اور نبوت
 کے فرق تو ہونا ہی چاہیے۔ واقعی ایسا مستمنون سدا اس پر میں طبع ہونے کے قابل
 ہے۔ مگر آپ کے آبا جہان کی بد قسمتی کہ ان کا کفر وہ بھی نہ اٹھا سکے۔ وہی ایک راگ جو خان صاحب
 نے ساری عمر گایا اسے ہی اس میں بھی الپا۔

اس درجہ سے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ یہ تمام تال، طنبورا، ڈھولک، سازنگی، طبلہ
 ستار سب ایک ہی دفعہ توڑ کر اس بدعت کی ارتقی کو جہنم میں جھونک کر اس قفسہ کو ہمیشہ
 ہی کے لیے ختم کر دیا جائے۔ اپنے اشتہاری علماء و مراد آبادی، اعلیٰ، الوری، کچھوچھو،
 پنجابی، شہری، دیہاتی، پکچھی، پوہنی سب کو جمع فرما کر جواب رحمت فرمائیے۔ چونکہ اس
 نزاع کو طے کر کے فیصلہ حکم فریقین سے لینا ہے۔ جس کے بعد چوں و چرکی گنجائش
 ہی نہ رہے۔ اس درجہ سے ہم نے بڑے حضرت آپ کے آبا جہان خان والا شان حاصل
 امد رضا خان صاحب کو تکلم مقرر کیا ہے۔

ہمارے کسی بڑے کو تو آپ تسلیم ہی نہیں کر سکتے مگر ہم آپ کے بڑے
 حضرت کو حکم مانتے ہیں۔ فرمائیے اس سے زائد کوئی طریقہ انصاف اور قطعی نہیں
 کا ہے۔

مدی لاکھ پہ بھاری ہے گواہی تیسری

اگر خان صاحب ہی سے اپنی فتح اور ان کی ہار کی اقراری ڈگری نہ لی تو بات ہی کئی ہوئی خدا چاہے یہ آخری فیصلہ لاسول اور اذان کا کام دے گا۔ شیطان بدعت اس سے ایسا ہی بھاگے گا جیسے کہ حدیث میں آیا ہے۔

حضرات ناظرین بغور ملاحظہ فرمائیں انا مثل بریلوی اور ان کی تمام جماعت، اور ہمارے اکابر اور ان کے خدام میں کل دلائل مختلف قیہ ہیں۔ خان صاحب کی جماعت کا دعویٰ ہے کہ خان صاحب نے اکابر ملانے دیوبند کا صریح کفران کی کتابوں، اور ملانے حریم شریفین کے فتاویٰ سے ایسا زبردست پرزور طریقہ سے ثابت کیا کہ ”جو نہیں کافر نہ کہے، ان کے کفر میں شک، تردد، احتیاط برتے، وہ بھی کافر بلکہ جو اس شخص کو کافر کہتے سے باز رہے کافر نہ کہے وہ بھی درسا ہی کافر۔ پھر جو اس کو درسا ہی کافر نہ کہے الی غیر النہایت دنیا کے اس سرے سے اس سرے تک سب کافر ہو جاویں گے۔ ان کا نکاح دنیا میں کسی مسلمان کا قراضی و مرتد سے صحیح نہ ہو گا بلکہ زنا سے محض اور اولاد حرامی ہوگی۔ پھر باجوہ سالہا سال کے مطالبوں کے کسی دیوبندی نے مناظرہ نہ کیا؟

یہ دعویٰ تو پختائی جماعت کا ہے۔

ہم غریب عرض کرتے ہیں کہ یہ دعویٰ اول سے آخر تک غلط بلکہ خود جناب خان صاحب اپنے ہی فتاویٰ کے حکم سے ویسے ہی کافر ہیں جیسا کہ اپنے مخالفوں کو فرماتے ہیں ماہہ النزاع صرف یہ ہے۔ اس مقدمہ کو ہم بخیر و خال صاحب بہادر پیش کر کے تمام مسئل و رد و مقدمہ اور فیصلہ حکم قریقین ناظرین کی خدمات مالیہ میں یہ کم و کاست پیش کیے دیتے ہیں نتیجہ خود نکال لیں۔ واللہ تعالیٰ ہوا موافق۔

امور متفقہ طلب

- ۱۔ اکابر حضرات دیوبند نے مناظرہ سے پہلو تھیں کیا خان صاحب نے۔
- ۲۔ جوازا مات خان صاحب نے لگائے ہیں وہ امور واقعی کفریہ ہیں یا نہیں۔
- ۳۔ علمائے دیوبند بھی اُن کو کفریہ عقائد تسلیم کرتے ہیں یا نہیں۔
- ۴۔ اگر وہ مضامین عقائد کفریہ مسلمہ فریقین ہیں تو علمائے دیوبند ان کے معتقد ہیں یا نہیں اور وہ معنی اُن کے مراد ہیں یا نہیں۔ مراد نہ ہونے کی صورت میں اُن کے معتقدین کو کافر سمجھتے ہیں یا مسلمان۔
- ۵۔ اگر وہ مضامین علمائے دیوبند کے نزدیک بھی کفریہ عقائد ہیں اور وہ اُن کی مراد بھی نہیں اور ان عقائد کے معتقدین کو کافر بھی سمجھتے ہیں تو پھر جن عبارات کو خان صاحب نے پیش کیا ہے اُن کے صحیح معنی کیا ہیں۔ کس کتاب میں بیان کیے گئے ہیں۔ خان صاحب نے اُن معانی کی تقلید فرمائی ہے یا نہیں۔
- ۶۔ جس صورت میں علمائے دیوبند اُن مضامین کو عقائد کفریہ سمجھتے ہیں اور وہ مضامین اُن کی مراد بھی نہیں اور اپنے کلام کے صحیح معنی بیان کرتے ہیں تو اب وہ مسلمان ہیں یا کافر۔
- ۷۔ خان صاحب، یعنی مولوی محمد رضا خان صاحب بریلوی اپنے ہی فیصلہ اور فتوے اور علمائے حرمین شریفین کے فتاویٰ کی بنا پر ایسے کافر اور مرتد ہیں کہ جو ان کو کافر اور مرتد نہ کہے وہ بھی ویسا ہی کافر اور مرتد ہے۔ جس طرح خان صاحب تھے۔

پھر اس کافر نے کہنے واسے کہ جو کافر اور مرتد نہ کہے وہ بھی خان صاحب ہی کی طرح کافر ہے الی غیر النہایت۔ اور ان میں سے کسی کا نکاح تمام عالم میں کسی سے بھی چاہے کافر ہو، مرتد ہو یا ان کا ہم عقیدہ ہو درست نہیں۔ نکاح زنا ہے عمن اور اولاد حرامی ہو گی۔ غرض جو حکم خان صاحب نے اپنے مخالفوں کے لیے صادر فرمایا تھا وہی حکم بعینہ خان صاحب پر لوگوں کو کرایا ہے یا نہیں۔

۸۔ ملائے دیوبند نے خان صاحب کا یہ اقراری کفر خان صاحب پر ظاہر کیا نہیں۔ پھر خان صاحب نے اس کا کوئی جواب دیا ہے یا نہیں۔

تبفتح نمبر ۱ کے متعلق عرض ہے کہ حضرات اکابر دیوبند نے خان صاحب سے مناظرہ میں پہلو تہی کیا فرمائی بلکہ خود خان صاحب نے پہلو تہی فرمائی۔ چنانچہ خبر برادر بلند شہر کے مسلمانوں نے مناظرہ کرانا چاہا تھا اور ہر فریق اپنے اپنے علماء کو میدان مناظرہ میں لانے کا ذمہ دار ہوا تھا۔

حضرات دیوبند جو تحریر مستعدی مناظرہ کے لیے بھیجی تھی وہ پیش ہوتی ہے۔ اگر خان صاحب نے بھی کوئی تحریر بھیجی ہوتی پیش کی جائے۔ یہ تحریک مناظرہ خوال ۱۳۲۸ھ میں ہوئی جس کی تفصیل کے لیے ملاحظہ ہو "تاصوۃ الظہر فی بلند شہر" وغیرہ۔

نقل تحریر دستخطی آمدہ از دیوبند مع دستخط حضرات ثلاثہ

باسمہ تعالیٰ حامداً ومصلیاً ومسلماً نوذو کا فتوے منسوب بہ جانب حضرت

مولانا مولوی حافظ رشید احمد صاحب محدث گنگوہی۔ اور بعض عبارات تنخیر الی الناس و

برائے نامہ و حفظ الایمان کی وجہ سے جو ہم پر اور ہمارے اساتذہ رحمہ اللہ تعالیٰ ابھین
 پر مولوی ہامد رضا خان صاحب بریلوی نے الزام و اتہام کو بین خداوند عالم جل جلالہ شامہ و
 توہین جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و صحبہ وسلم کا لگا کر کفر کی اور کرائی ہے۔ اس پر مذکورہ
 میں خان صاحب سے ہم تقریری مناظرہ کرتے کو بالکل مستعد و آمادہ ہیں۔ بقاعدہ مسلمہ
 خان صاحب اللہ ہم فالہم ان مسائل کے طے ہونے کے بعد اور بھی جوانی کے اور
 ہمارے درمیان مسائلی مختلفہ ہیں۔ گفتگو کے لیے آمادہ ہیں۔ خان صاحب بھی اپنی تحریر
 مستعدی مناظرہ کے بارہ میں بھیجیں فقط۔

اگر مناظرہ کے وقت کسی کو کوئی غلط پیش آدے تو وہ اپنا دیکھ با مخاطبہ پیش کرے گا کہ
 جس کا ساتھ پر راختہ موکل کا سمجھا جاوے گا۔

عین احمد نظام خور بندہ نمود عفی عنہ اشرف علی عفی عنہ بقلم خود

مس ۷ قاصمۃ النظر فی بلند شہر۔

اس تحریر میں مسئلہ کفر ہی نہیں جملہ امور مختلفہ میں گفتگو کے لیے مستعدی ظاہر
 فرمائی ہے۔ خان صاحب نے بھی اگر اپنے لوگوں کے پاس کوئی اس قسم کی تحریر بھیجی ہو
 تو ظاہر فرمائیں بلکہ خان صاحب کے لوگوں نے خان صاحب سے ہر چند جواباً کہ وہ بھی
 مستعدی مناظرہ کی تحریر بھیج دیں۔ مگر نہ بھیجی اور نہ بھیجی۔ آخر فیصلہ فتح حضرات دیوبند
 کا تھا۔ اور دوسرا بلند شہر نے اس میں اپنے دستخط فرمائے۔

رسالہ مذکورہ ۱۷ محرم الحرام ۱۳۲۳ھ کو طبع ہوا کہ تمام ہندوستان میں شائع ہو چکا
 ہے۔ پھر بھی خان صاحب کے ہوا خواہوں کا یہ فرمانا کہ حضرات دیوبند مناظرہ سے
 پہلو تہی کرتے ہیں کسی قدر واقع سے دور اور ایمان کے خلاف ہے۔ خان صاحب

مے مستعدی مناظرہ کی تحریر بلند شہر کے لوگوں کو نہ بھیج کر یہ قطعی فیصلہ فرمادیا کہ خان صاحب
 ہی کو مناظرہ کرنا موت نظر آتا تھا۔

ناظرین کرام! اب انصاف سے جو آپ حضرات کو معلوم ہو۔ وہ بیان
 فرما دیجئے۔

تشیخ نمبر ۲ کے متعلق عرض ہے کہ خان صاحب بریلوی نے حضرت قاسم العلوم
 والغیرات مولانا مولوی محمد قاسم صاحب قدس سرہ العزیز نانوتوی بانی دارالعلوم دیوبند کے
 ذمہ یہ الزام لگایا کہ وہ نعوذ باللہ تعالیٰ سرورِ عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو عاتق البلیسین یعنی
 آخر البلیسین یعنی سب سے بچھلا نبی نہیں جانتے۔ یہ عقیدہ باتفاق اہل سنت والجماعت کیا معنی
 تمام مسلمانوں کے نزدیک کفر یہ عقیدہ ہے۔

۳۔ ملائے دیوبند بھی اس کو کفر یہ عقیدہ مانتے ہیں۔

۴۔ حضرت ملائے دیوبند اس عقیدہ کفریہ کے ہرگز ہرگز معتمد نہیں۔ اور نہ یہ معنی ان کی
 مراد۔ جو شخص ایسا عقیدہ رکھے وہ اسے قطعی کافر سمجھتے ہیں وہ مرتدا اور ملعون جہنمی ہے۔

اس کا ثبوت ملاحظہ ہو۔ خان صاحب نے اپنے دعوے کے ثبوت میں
 تنقید برائے الناس کی عبارت ذیل ملائے حرمین شریفین کی خدمت میں پیش کر کے کفر کا
 فتویٰ حاصل کیا ہے۔

بلکہ بالقرن آپ کے زمانہ میں بھی کہیں اور کوئی نبی ہو۔ جب میں آپ کا عاتق ہونا بدستور

باقی رہتا ہے۔

بلکہ اگر بالقرن بعد زمانہ نبویؐ بھی کوئی نبی پیدا ہو تو بھی عاتقیتِ محمدیؐ میں کچھ فرق

نہ آئے گا۔

عوام کے خیال میں تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا حاتم ہونا بایں مٹنے سے کہ آپ
سب میں اخیر ہیں مگر اہل فہم پر روشن ہے کہ تقدم یا تاخر زمانی میں بالذات کچھ فیصلت
نہیں ۱۲ اصنام ص ۱۳

مثلاً نکر یہ عبارت تحذیر الناس میں ایک جگہ نہیں بلکہ تین مقاموں سے ایک مسلسل
عبارت ایسی بنائی ہے جس کو ذی بکھ کہ ہر شخص یہی کہے گا کہ قائل خاتم زمانی کا منکر
ہے۔

اور یہ بھی ظاہر نہیں کیا گیا کہ یہ عبارت چند مقامات کی ہے اور اس میں خیانت کی
گئی ہے کہ کفر یہ مضمون بنانے کے لیے اول فقرہ صفحہ ۲۸ کا ہے اور لفظ بلکہ
سے ۱۴ صفحہ کی عبارت ہے اور لفظ عوام کے خیال سے آخر تک صفحہ ۳ سے پوری
کی گئی ہے۔

بناظرین انصاف فرمائیں کہ اس طرح سے ہر شخص اور تو اور کتاب اللہ سے کفر یہ
مضامین بنا کر پیش کر سکتا ہے مثلاً

ان الدین آمنوا و عملوا الصالحات اولئک
یعنی جو لوگ ایمان لائے اور اعمال صالحہ کیے وہ
اصحاب النار ہوں فی ما خالداون۔
لوگ ہمیشہ آگ میں رہیں گے۔

پھر یہ خیانت ایک عالم ربانی آیت میں آیات اللہ کے اوپر کفر کا فتویٰ حاصل کرنے
کے لیے کی جائے مسلمان خود ہی خیال فرمائیں کہ یہ کام مسلمان کر سکتا ہے یا وہ جو اسلام اور
خداوند عالم اور رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا دشمن ہو۔

سالہا سال تک عثمان صاحب سسٹن کی زندگی میں مطالبہ رہا کہ وہ تحذیر الناس دیکھاؤ
جس میں یہ عبارت مسلسل موجود ہو جس کی بنا پر کفر کا فتویٰ حاصل کیا ہے مگر کوئی اور کہاں

سے دکھاوے یہ حقیقت ہے نمان صاحب اور ملائے دیوبند کے ایمان اور کفر کی۔
 یہ کرم تو نمان صاحب نے وہاں کیا جہاں لوگ جنم کے گناہ بخشوا لئے جاتے ہیں۔ حرم محترم
 خانہ کعبہ بیت اللہ تعالیٰ اور مدینہ منورہ قدس کے روبرو محل سادی سے باز نہ کیا۔ بلکہ
 سفر ہی اسی لیے کیا تاکہ ہندوستان میں کیا کیا نہ کیا ہو گا۔
 کفر کعبہ سے بولا یا وہ مسلمان کیسا !

دوسرے اسی تحذیر الناس، اور مناظرہ مجیدہ میں یہ تحذیر الناس ہی کے متعلق ہے اور
 جیسی طبع ہو کر شائع ہوا تھا۔ حضرت مولانا مرحوم تصریح فرماتے ہیں کہ ختم زمانی کا ثبوت
 قرآن سے، حدیث سے، اقوال سے، اجماع سے ہے۔ جو ختم زمانی کا انکار کرے وہ
 کافر ہے۔ میں ختم زمانی کا منکر نہیں بلکہ اس کے ساتھ ختم ذاتی کو بھی ثابت کرتا ہوں۔ جو ختم
 زمانی کے لیے علت ہے، مگر نمان صاحب ہیں کہ پھر بھی منکر خاتمیت زمانہ کا الزام لگا کر
 کفر کا فتوے حرمین شریفین سے لے ہی آئے۔ ملاحظہ ہوں۔ عبارات حضرت مولانا
 نانوتوی قدس سرہ العزیز۔

عبارات تحذیر الناس

صفحہ ۲ سطر ۱۸ تا ۱۹۔ جس سے تاخر زمانی اور سد باب مذکور خود بخود لازم آجاتا ہے
 اور تفصیلت نبویؐ دو بالاً ہوجاتی ہے۔

صفحہ ۱ سطر ۳۔ سو اگر اطلاق اور عموم ہے۔ تب تو ثبوت خاتمیت زمانی بدلاست
 التزامی ضرور ثابت۔ اور تصریح بجات نبویؐ انت متی بمنزلہ عارف من موسیٰ الا انہ

لائیبت بعدی ۔ اوکا مثال جو بظاہر بطریقہ مذکور اس لفظ خاتم النبیین سے ماخوذ ہے اس باب میں کافی ہے کیونکہ یہ معنوں و وجہ تواتر کو پہنچ گیا ہے ۔ پھر اس پر اجماع بھی منعقد ہو گیا گو الفاظ مذکور بسند تواتر منقول نہ ہوں ۔ سو یہ عدم تواتر الفاظ باوجود تواتر معنوی یہاں ایسا ہی ہو گا جیسا تواتر اعداد و رکعات قرآن و تروید وغیرہ ۔ باوجودیکہ الفاظ شعر تعداد رکعات متواتر نہیں جیسا کہ ان کا منکر کافر ہے ۔ ایسا ہی اس کا منکر بھی کافر ہو گا ۔

صفحہ ۱۰ سطر ۱۱ اور خاتمت زبانی میں ائمہ سے نہیں جاتی ۱۲

صفحہ ۱۲ اور زبانی آخر میں آپ کے ظہور کی ایک یہ بھی وجہ ہے ۱۲ ائمہ میں ۴

عبارات مناظرہ عجیبہ

صفحہ ۲ سطر ۸ مولانا حضرت خاتم المرسلین علیہ السلام کی خاتمت زبانی تو سب کے نزدیک مسلم ہے ۱۲

صفحہ ۲ سطر ۹ مولانا خاتمت زبانی کی میں نے تو تجوید اور تائید کی بے تغلیط نہیں کی ۱۲

صفحہ ۳ سطر ۱۱ اور میں نے نقط خاتمت زبانی اگر بیان کی تھی تو میں نے اس کی ملت خاتمت عربی کو ذکر کیا اور شروع تہذیب میری میں اقتضا سے خاتمت عربی کا بہ نسبت خاتمت زبانی ذکر کیا ۱۲

صفحہ ۳۱ خاتمت زبانی اپنا دین و ایمان ہے ۔ ناخکی کی تمت کا البتہ کچھ

صفحہ ۴۱ سطر ۱۵۔ اپنے اعتقاد کا حال تو اول تحذیر میں عرض کر چکا تھا۔ جس میں تقریر
ثانی کے موافق خاتمتِ زمانی علی الاطلاق منجمہ بدلولاتِ مطابق لفظ خاتم ہو جائے گی۔

صفحہ ۵۰ سطر ۱۰۔ حاصلِ مطلب یہ ہے کہ خاتمتِ زمانی سے مجھ کو انکار نہیں۔ بلکہ لوں
کہیئے کہ منکون کے لئے گنجائش انکار نہ پھوڑی۔ انصافیت کا اقرار ہے۔ بلکہ اقرار کرنے
والوں کے ہاتھوں جمادیئے۔ اور نبیوں کی نبوت پر ایمان ہے۔ پر رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ
وآلہ وسلم کبہر کسی کو نہیں سمجھتا۔ ۱۳

صفحہ ۶۸۔ منئے مختارِ حق تو مثبت خاتمتِ زمانی میں معارض ہونا کجا ۱۲

صفحہ ۶۹ سطر ۱۰۔ اول تقریر تحذیر پر تو خاتمتِ زمانی بدلول التزمی خاتم النبیین ہوگا
اور دوسری تقریر پر بدلول مطابق ۱۲

صفحہ ۶۹ سطر ۶۔ ہاں یہ مسلم کہ خاتمتِ زمانی اجماعی عقیدہ ہے ۱۳

صفحہ ۱۰۳ سطر ۱۰۔ اور امتناع بالغیر میں کہے کلام ہے۔ اپنا دین و ایمان ہے۔ بعد
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کسی اور نبی کے ہونے کا احتمال نہیں۔ جو اس میں تال کرے اس کو
کافر سمجھتا ہوں ۱۲ الختم ص ۶۵

پر چند عبارات مذکورہ جو بطور نمونہ عرض کی ہیں اُن سے ناظرینِ کرام کو متنبہ کا نمبر (۵) بھی
منتہج ہو گیا ہوگا کہ ختمِ زمانی کا انکار حضرت تاسم العلوم والخیرات قدس سرہ العزیز اور اُن کے
بمذہبِ خدام کے نزدیک عقیدہ کفریہ ہے۔ اور جو شخص منکر خاتمتِ زمانی ہو اسے کفر اور مرتد
سمجھتے ہیں۔ رہی یہ بات کہ جن عبارات کو کاسطی تراش کر خیانت کر کے خانِ صاحب
نے پیش فرمایا ہے ان کے صحیح معنی کیا ہیں۔ اس کے لئے ملاحظہ ہو بندہ کا رسالہ
۱۔ السحاب المددانی تو شیخ اقوال الانبیاء جس کو طبع ہوئے سالہا سال گذر گئے تو خانِ صاحب

اور ان کے جملہ مستحقین نے ایک حرف جواب میں نہ لکھا نہ اشارہ اللہ تعالیٰ آئندہ
لکھ سکیں۔

ناظرین بات لکھیں! آپ حضرات اب خود بخود فرمائیں کہ خان صاحب نے کس قدر ظلم سے
کام لیا ہے اور ایک حجۃ الاسلام و فخر المسلمین کے کافر کھنڈے میں کس قدر عرق و پری فرائی۔ اللہ
تعالیٰ خان صاحب اور ان کے اتباع پر اگر نظر عنایت نہ فرمائے تو بجکم من عادی ف
دلیا فقد آذنتہ بالحدوب اور کما قال کی بنا پر ساری جہنم کا انیس کو وارث بنا دے اور
مسلمان جہنم کے اور ان کے شر سے مغفول رہیں۔ ہاں ہم یہی چاہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ ان
سب کو توبہ کی توفیق عنایت فرمائے۔ اور تعصب اور اتباع ہوئی سے ہم سب کو
بچا دے۔

ناظرین کرام! یہ اس بہتان کا ذکر ہے جو حضرت قاسم العلوم والنجیرات قدس سرہ العزیز کی
نسبت تھا۔ حضرت رشید الاسلام و المسلمین قدس سرہ العزیز نے جو انکار کے فتویٰ کفر حاصل کیا
ہے اس کو ملاحظہ فرمایا یا جاوے۔

حضرت مولانا گنگوہی مرحوم و مغفور کی طرف یہ نسبت کیا کہ حضرت مولانا موصوف نے
یہ فتویٰ دیا ہے کہ جو اللہ تعالیٰ کو سبھا نہ کر یا الفعل جھوٹا مانے اور تصریح کرے کہ (معاذ اللہ
تعالیٰ) اللہ تعالیٰ نے جھوٹ بولا اور یہ بڑا عیب اس سے صادر ہو چکا تو اسے کافر
بالائے طاق کہہ کر ادرکنا ساق بھی نہ کہو۔ حرام ص ۱۵ سطر ۸۔

یہ نسبت اترائے معض اور کذبِ خالص ہے۔ حضرت مولانا موصوف اس عقیدہ کو
عقیدہ کفریہ سمجھتے ہیں نہ اس کے وہ خود معتقد ہیں نہ ملائے دیوبند کا یہ عقیدہ کفریہ نہ
ان کی کسی عبادت کا یہ مطلب اور مراد ہے اور جو شخص ایسا عقیدہ رکھے اُسے وہ کافر و مرتد

ملعون جنہی سمجھتے ہیں کہ کتاب و تزکیہ الخواطر وغیرہ میں اس کا مطالبہ کیا گیا ہے کہ وہ فتوے
 ہم کو دکھاؤ۔ وہ فتوے قطعاً اور یقیناً جعلی ہے۔ بیلی اور بدالیوں میں اکثر دستاویز اور ترکیب
 جعلی بنتے ہیں۔ ایک فتوے جعل بنا لینا کیا دشوار ہے۔ مگر وہ جعلی فتوے بھی آج تک
 پیش نہ کیا گیا۔

ثبوت اس کا یہ ہے کہ بندہ نے خود حضرت مولانا گنگوہی قدس سرہ العزیز سے
 دریافت کیا کہ آپ کی طرف اس قسم کا فتوے منسوب کرتے ہیں واقعہ کیا ہے۔ حضرت
 رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے نہایت شدت سے انکار فرمایا اور لکھا کہ
 ”معاذ اللہ میں ایسا کس طرح لکھ سکتا ہوں؟“

پناہ بخیر بند نے اپنے رسائل میں خالی بیوی کی حیات ہی میں اس ممنون کو شائع
 بھی کر دیا۔ مگر اثر کچھ بھی نہ ہوا۔ کیونکہ اثر تو جب ہوتا جب پہلے سے جعل سازی کا علم نہ ہوتا
 ”تسخیر الناس“ مطبوعہ کتاب کی عبارت میں بیت اللہ، کعبۃ اللہ اور منہ لہ قدس (زاد ہما لہ
 شرفاً و تعظیماً) کے سامنے جو شخص جعل بناوے اسے ہندوستان میں جعلی فتوے بنانے
 میں کیا دیر لگتی ہے۔ اور اگر فریق کرو فتوے خود خان صاحب کا جعلی یا ان کے علم میں جعلی
 نہ تھا۔ مگر جب حضرت مولانا صاف لفظوں میں انکار فرماتے ہیں ایسے عقیدہ رکھنے والے کو
 کافر کہتے ہیں۔ پھر خان صاحب کو کیا گنجائش باقی رہتی ہے۔ مرتضیٰ حضرت مولانا اشرف علی
 صاحب کا د کالت ناصر ہزاروں کے مجمع میں مولانا موصوف کے دوہرہ مراد آباد وغیرہ
 میں پیش کرے۔ مولانا اقرار فرمائیں۔ مگر خان صاحب ہیں کہ تصدیق نہیں فرماتے۔ تھانہ بمون
 رجسٹری بھیجتے ہیں۔ کیوں۔ کسی طرح سے ابن شیر خدا کے پنجہ سے جان بچ جائے مگر
 ایک کفری فتویٰ پیش ہوتا ہے اور جس کی طرف منسوب ہے ان انکار کرتا ہے۔ مگر خان

ہیں نہ توبہ... کی ذریعہ انت فرماتے ہیں نہ بعد انکار۔ نہ طلب پر پیش کرتے ہیں۔ اس کے علاوہ تحریری ثبوت یہ ہے ملاحظہ ہو فتاویٰ رشیدیہ جلد اول ص ۱۸۱۔

”ذات پاک حق تعالیٰ جل جلالہ کی پاک و منزہ ہے۔ اس سے کہ متصف بہ صفت کذب کیا جائے۔ معاذ اللہ تعالیٰ۔ اس کے کلام میں ہرگز شائبہ کذب کا نہیں ہے...
تَاللّٰہِ تَعَالٰی وَمِنْ اَصْدَقِ مِنَ اللّٰہِ قَوْلًا جو شخص حق تعالیٰ کی نسبت یہ عقیدہ رکھے یا زبان سے کہے کہ وہ کذب بولتا ہے وہ قطعاً کافر و ملعون ہے۔ اور مخالف قرآن و حدیث کا اور اجماع امت کا ہے وہ ہرگز مومن نہیں۔ تَعَالٰی اللّٰہُ عَمَّا یَقُولُ الظّٰلِمُونَ عَلَوًا کَبِیْرًا“

یہ فتویٰ حضرت مولانا گنگوہی کا سا اہل سال سے نہان صاحب کی حیات میں طبع ہو گیا تھا۔ حوالہ بھی دیا گیا۔ خود بھی دیکھا مگر پھر بھی پٹھانی دربار سے فتویٰ وہی کفر کا جاری ہے بہت اچھا۔ ہم بھی خدا چاہتے وہ کہیں گے کہ قبر میں تھرانے نہ لگیں، اللہ اپنے ان خلیفہ صالح اور مریدوں کے لیے بڑے بڑے عمل اپنے ہی پاس نہ بنوائیں تو پھر کتنا۔ خدا چاہے ہم جو کچھ کہیں گے خود نہ کہیں گے۔ خان صاحب ہی سے کہو انہیں گے۔ غرض اس مقدمہ کی تحقیقات فبرہ تک کل منتقع اور صاف ہو گئیں۔

اب حضرت مولانا خلیل احمد صاحب اور مولانا اشرف علی صاحب قبلہ دست برکاتہم کی نسبت عرض کرتا ہوں بغور ملاحظہ فرمایا جاوے۔

حضرت مولانا خلیل احمد صاحب زید مجدہم پر یہ اقرار کیا کہ،
”برائین تا طعنیں تصریح کی کہ ان کے پیرالمین کا علم نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے

علم سے زیادہ بہتے ۱۲ مسام ص ۱۵

حضرت مولانا اشرف علی صاحب دامت برکاتہم بدریہ بستان باندھا کہ:
 ”حفظ الایمان میں تصریح کی کہ غیب کی باتوں کا جیسا علم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ہے، ایسا تو ہر بچے اور ہر یاگی بلکہ ہر جانور اور ہر پتھر پاسے کو حاصل ہے۔“ حسام صفحہ ۲۱۔

یہ دونوں کفریہ مضامین بھی محض جھوٹ اور افتراء تھے خالص نہیں۔ یہ دونوں حضرات بفضلہ تعالیٰ زندہ ہیں ہم نے بھی دریافت کر لیا ہے اور جس کا جی چاہے اب پھر دریافت کر لے۔ وہ ان مضامین کو کفر کہتے ہیں۔ اور وہ اور جملہ علمائے دیوبند ان عقائد کو کفر جانتے ہیں۔ نر ایسے الفاظ اور مضامین میں انہوں نے کسے۔ نہ ان کی مراد اور جو شخص ایسا اعتقاد رکھے، اسے کافر و مرتد ملعون، جہنمی سمجھتے ہیں۔ اور جن عبارات کی طرف۔ خان صاحب نے ان مضامین خجیہ کو منسوب کیا ہے۔ ان عبارات کا صاف اور صریح مطلب السحاب المذراہ فی توضیح اقوال الاخیار و توضیح البیان ”میں سالہا سال ہوئے مقتل عرض کر دیا گیا ہے۔ جس کے جواب سے خان صاحب اور ان کا تمام گروہ خدا کے فضل سے عاجز ہے اور انشاء اللہ تعالیٰ قیامت تک عاجز رہے گا۔ اس کا ثبوت ملاحظہ فرمائیے۔

بندہ نے خود ان حضرات سے ان خجیہ مضامین کے متعلق دریافت کیا ہے کہ خان بریلوی آپ کی طرف ان مضامین کو منسوب کرتے ہیں۔ آپ نے ان مضامین کو مراجعہ یا اشارۃ بیان فرمایا ہے اگر بیان نہیں کیا۔ تو ان امور کی نسبت آپ کا اعتقاد کیا ہے جو شخص ایسا اعتقاد رکھے وہ آپ حضرات اور جملہ علمائے دیوبند کے نزدیک کیا

شخص ہے۔ جن عبارات کو خان صاحب نقل کر کے یہ عجیبہ مضامین ان کی طرف منسوب کرتے ہیں، اگر ان سے یہ مضامین مرستہ نہیں ثابت ہوتے تو اشارۃً و لزوماً تنجی نکل سکتے ہیں یا نہیں۔ اگر ان عبارات سے یہ مطالب قیصرہ مرستہ ثابت ہوں نہ لزوماً تو پھر آپ نے ان مضامین کو کسی اور جگہ بیان کیا ہے اور ان کے ساتھ پہلے دونوں مضمون بھی سوال دیو بند میں شامل ہیں، یعنی سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے خاتم زمانی ہونے سے انکار کرنا اور خداوند عالم جل و علا شانہ کو بھوٹا سمجھنا اور صندیر کذب اس سے واقع تسلیم کرنا اس فتوے کا جواب جو ان دونوں حضرات اور جلیلہ مدین دارالعلوم دیوبند وغیرہ نے دیا ہے اس کے بعض بعض مقامات کی عبارات ذکر کرتا ہوں۔ جس کو مفصل دیکھنا ہو وہ رسالہ الخستم علی لسان الخستم اور قطع التین من قول علی السالین ملاحظہ فرمائیے۔

حضرت مولانا خلیل احمد صاحب دامت برکاتہم نے جو بندہ کے جواب میں تحریر فرمایا ہے اس کا خلاصہ ذیل میں عبارتہ درج ہے۔

الجواب ومنه الوصول الى الصواب۔ مولوی احمد رضا خان صاحب بریلوی نے جو بندہ پر یہ الزام لگایا ہے بالکل بے اصل اور لغو ہے۔ میں اور میرے اساتذہ ایسے شخص کو مرتد و کافر و ملعون جانتے ہیں جو شیطان لعین کیا کسی مخلوق کو بھی جناب سرور مسلم صلی اللہ علیہ وسلم سے علم میں زیادہ کہے۔ چنانچہ براہین کے منقہ ۴ میں یہ عبارت موجود ہے:

پس کوئی ادنیٰ مسلم بھی غیر عالم علیہ الصلوٰۃ کے تقرب و شرف کمالات میں کسی کو ماش آپ کا نہیں جانتا انتہی ۵

خان صاحب بریلوی نے نجد پر یہ مفسد اتہام لگایا ہے۔ اس کا حساب رد و جزا

ہوگا۔ یہ کفر یہ مضمون کہ شیطان علیہ اللعین کا علم نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے زیادہ ہے۔
براین کی کسی عبارت میں صراحت سے نہ کیا ہے۔

غرض خان صاحب بریلوی نے یہ محض اتہام اور کذب خالص بندہ کی طرف
منسوب کیا ہے۔ بعد کو تودت العمر کبھی دوسرے بھی اس کا نہیں ہوا کہ شیطان کیا کوئی
دل فرشتہ بھی آپ کے علوم کی برابری کر سکے۔ چہ بجا کہ علم میں زیادہ ہو۔

یہ عقیدہ جو خان صاحب نے بندہ کی طرف منسوب کیا ہے۔ کفر خالص ہے
اس کا مطالبہ خان صاحب سے روز جزا ہوگا۔ میں اس سے بالکل بری اور پاک ہوں۔
وکفی باللہ شہیداً ۱۔

اہل اسلام عبارات براین کو بغور ملاحظہ فرمائیں۔ مطلب صاف اور واضح ہے۔

مرزا غیل احمد و نقہ اللہ لست و دلقد۔ انتم علی لسان انتم ص ۶۶

محض عبارت حضرت مولانا شرف علی صاحب دہشتبر کا تتم۔ مشفق و کریم اللہ تعالیٰ
السلام علیکم ورحمۃ اللہ تعالیٰ۔ آپ کے خط کے جواب میں عرض کرتا ہوں۔

۱۔ میں نے یہ نہایت مضمون کی کتاب میں نہیں لکھا اور لکھنا تو درکنار میرے قلب میں
اس مضمون کا کبھی خطر نہیں گذرا۔

۲۔ میری کسی عبارت سے یہ مضمون لازم بھی نہیں آتا۔ چنانچہ میں عرض کروں گا۔

۳۔ جب میں اس مضمون کو نہایت سمجھتا ہوں اور دل میں کہی ہوں کا خطر نہیں گذرا جیسا
اوپر معروض ہوا تو میری مراد یہ کہ ہو سکتا ہے۔

۴۔ جو شخص ایسا اعتقاد رکھے یا بلا اعتقاد صراحتاً یا اشارۃً یہ بات کہے میں اس شخص
کو خارج از اسلام سمجھتا ہوں کہ نہ تکذیب کرتا ہے نہ صوم قتلہ کی اور شقیں کرتا ہے

مسنور سرور عالم فخر بنی آدم صلی اللہ علیہ وسلم کی ۔
یہ تو حجاب ہوا آپ کے سوالات کا ۔

میرا اند میرے سب بزرگوں کا عقیدہ اور قول ہمیشہ سے آپ کے افضل الغلوقات
فی جمیع الکلمات العلمیہ والعملیہ ہونے کے باب میں یہ ہے علی
بعد از خدا بزرگ توئی قیستہ مختصر
کتبہ اشرف علی
المنعم علی لسان النعم من

بعض عبارات فتویٰ

اب ہم کو ہر متفرد کے متعلق کچھ عرض کی جا چکی ہیں رہی اگر بعض فقرے تو ضیح و
تحقیق ہر سوال کے متعلق نمبر دار ایسا انداز سے کچھ عرض کئے دیتے ہیں ۔
۱۔ تمخیر الاناس میں ختم زمانی کا انکار نہیں بلکہ اس کا ثبوت مدلل تمخیر الاناس اور
دیگر تحریرات حضرت مولینا قدس سرہ میں بوضاحت موجود ہے اور منکر ختم زمانی
کو کافر فرمایا ہے ۔

۲۔ حضرت مولینا مغلطہ ہی قدس سرہ کا کوئی فتویٰ ایسا نہیں جس میں کذب بالفعل باری
تعالیٰ نعوذ باللہ واقع یا ممکن الوقوع فرمایا ہے ۔ بلکہ ایسے عقیدہ کو اپنے نترے
میں مریخ کفر تحریر فرمایا ہے ۔ مطلب یہ ہے کہ حق سبحانہ کا جھوٹ بولنا
محال ہے ۱۲

۳۔ مولانا خلیل احمد صاحب نے ہرگز ہرگز اس کی تفسیر میں نہیں فرمائی کہ علیہ السلام نعوذ باللہ
۴۱۵

علم حضرت رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے زیادہ اور بڑھ کر ہے اور نہ ان کا یہ عقیدہ ہے۔ ایسے عقیدہ کو مولانا سلمہ باطل اور کفر فرماتے ہیں۔

۴۔ مولانا اشرف علی صاحب نے یہ مضمون ہمزج غلط اور کفر کی تحریر میں نہیں لکھا کہ خود باللہ آپ کا علم غیبی سچہ اور پاگل ہر جانوں کی برابر ہے۔ ایسے مضامین علامہ حرمین شریفین کو لکھنا اور فتوے حاصل کرنا سخت بے حیائی اور سراسر افتراء ہے۔

۵۔ یہ مضامین کا ذبح کفریہ حضرات موصوفین نے کسی کتاب میں علامہ یا اشارۃ کہیں ہرگز بیان نہیں فرمائے جو ایسا عقیدہ رکھے وہ ہمارے بزرگوں کے اعتقاد میں مثال و منسل ملعون کا فرزندِ بدیق جتنی مرتد محمد اور اس شیطان کا بھی استاد ہے جو اکابر دین اور اولیاء اللہ کی تکفیر کا دلدادہ ہو۔

۶۔ جن عبارات سے مجدد البدمات اپنے مضامین افتراء اور اختراع کردہ کو بالقرین ثابت کرتے ہیں، ان سے اشارۃ اور لڑنا بھی قیامت تک وہ مضامین اہل فہم و انصاف کے نزدیک ثابت نہیں ہو سکتے ہاں ایسا ثبوت تو ہو سکتا ہے جیسا کسی نے کہا تھا

”میں باز بر برف میں باز بر برف میرا نام محمد یوسف“

باچنیں یہ ہودہ گوئی یتواں گفتن اگر

تو تے دہری گودہ ہمتے داری بیار

اگر تفصیل منظور ہو تو اسباب الدراری تو شیخ اقوال الاخیار تو تو شیخ البیان فی حفظ الایمان
ملاحظہ فرمایا جاوے۔ اسی میں نہایت وضاحت سے ان عبارات کا مطالبہ کیا

کیا لیا ہے۔

۷۔ ان مضامین مستفسر و کفریہ کا اثر نہ تحریرات مسئلہ میں ہے۔ اور نہ حضرات کی تحریرات باقیہ اور دیگر تالیفات میں کہیں پتہ اور نشان مزار خستہ یا منہا اساتذ یا تبعہ کہیں ایسے مبضاینِ خبیثہ کا کسی تقریر یا تحریر میں یا مسلا اثر نہیں اور نہ ان کے اتباع میں ان مرتب کفریات کا کوئی معتقد۔ ان حضرات پر ایسے لغویات کا اثر اس قدر ہے اصل جو کرنا دان جاہل معتقدین بریلوی کو تو میں نہیں کہہ سکتا مگر بریلوی جان بھی خوب جانتے ہیں کہ یہ یاروں کی کار سازی ہے جس کی اصل کچھ بھی نہیں۔ جس کا نتیجہ انشاء اللہ تعالیٰ دنیا میں ناکامیابی اور آخرت میں خسار ہے۔ ما ذنا انہ والمسلمین من ذلک واللہ تعالیٰ ہی الوفاق والمعین۔ الختم من ۱۳۱۱/۱۰

عبارات کے زیادہ نقل کرنے میں طول کا خوف ہے اس وجہ سے صرف ایک عبارت اور نقل کرتا ہوں۔

”مسلمان بالکل مطمئن ہو جائیں کہ ہم بالکل سچے چکے حنفی اور سلاسلِ حضرات اولیاء نقشبندیہ، چشتیہ، قادریہ، سہروردیہ کے حلقہِ بخشش ہیں۔ ہاں انہیں حضرات کی برکت سے بدعات سے نفرتام ہے والحمد للہ علی ذلک جس کام میں بدعت کا شائبہ بھی ہو اس سے احتراز اولیٰ سمجھتے ہیں کیونکہ لوہ اور نجات فقط سنتِ نبویؐ میں ہے علی صاحبہا الف الف صلاۃ۔ اور متفق علیہ سنت اس قدر ہیں کہ ان پر بھی عمل کرنا دشوار ہے۔ پھر جس امر کے بدعت ہو یہی ایک جاہل و علمایہ مذہب سے صاحبِ مذہب سے نقل نہ کتبِ فقر میں پتہ اور جب سے وہ شے پیدا ہوئی اسی وقت سے اُس میں اختلاف

جس مرتبہ کے لوگ اس کی تحسین کریں، اُسی مرتبہ کے علماء یا اُن سے زیادہ اس کو
 ایجاد سمجھیں، پھر اس کام کے کرنے کی کیا ضرورت ہے۔ ۲۵ مایر سبک
 الی مالایر سبک۔ اس پر اگر کوئی اعتراض کرے اور حقیقہ اور تقلید سے علاج
 یا نبرد گوں کا مخالف بتائے تو اس کو خدا سے خوف کرنا چاہیئے، کسی کی معافیت
 پر وہ ڈالنے سے غفلت نہیں ہو سکتی الحق یعلو ولا یصلیٰ :-

کتبہ عزرائیل حنی عنہ مفتی مدرسہ عالیہ عربیہ دیوبند۔ (انتم ص ۵۵)

اس فتوے پر دیوبند کے جملہ مدرسین و مہتممین اور مولوی حضرات کے صانعز اولیٰ حضرت
 مولانا مولوی حافظ حکیم الحاج مسعود احمد صاحب گنگوہی دامت فیوضہم اور حضرت مولانا مولوی حافظ
 الحاج محمد احمد صاحب مدرسہ دارالعلوم ندوۃ فیوضہم اور حضرت شیخ الحدیث نور الدین قادری کے
 دستخط موجود ہیں۔ جن صاحب کو منظور ہوا اصل رسالہ بلا غلط فرائض۔

اس کے بعد عرض ہے، مسلمانو! عجب منطقی ہے کہ ان تہریرات کے بعد بھی خان صاحب
 کی کفریہ مشین سے کفر ہی کا فتویٰ نکلتا ہے۔ مگر یہ تو خان صاحب کا فرض منہسی تھا۔ بقول
 بعض جس کا وہ شاہرو پاتے تھے، اگر ایسا نہ ہوتا تو دوزخ کے دار و غم کیسے ہوتے پھر
 یہ کہ ان کا فعل ہو گا جیسا کہ لائے العلم بحقیقت الحال۔ جو کیا ہے وہ آپ خود ہی سمجھتے
 ہوں گے۔

ہم اس وقت عثمان صاحب سے ایک عالم اور مفتی اور حکم مسلم فریقین ہونے کی
 حیثیت سے دریافت کرتے ہیں کہ وہ مولانا امین الدین صاحب کا مقصد یہ ہے جو حضور کے سامنے
 ہے۔ ان حضرات اربعہ کو باوجود اس تبریر اور تضحاشی اور مستاین کفریہ کو عقائد کفریہ کہہ کر
 ان سے انکار نفرت کرنے کے بعد بھی خان صاحب اور اُن کے اتباع کفر اور مرتد ہی

فرمائے جاتے ہیں۔ حتیٰ کہ جو انہیں کافر نہ کہے تردد و شک، احتیاط کرے وہ بھی ایسا ہی کافر جیسا کہ وہ الی غیر النہایت۔ اسی پر گفتگو اور مناظرہ کا اعلان کرتے ہیں۔ چونکہ خان صاحب کی جماعت کے متاع ایک آپ ہی معلوم ہوتے ہیں۔ ہم فرغِ شر کے لیے آپ ہی کو حکم قرار دیتے ہیں۔ حضور جو فرمائیں وہ ہم کو بھی تسلیم ہے۔ دواتِ کلم لے کر فیصلہ قطعی تحریر فرما کر اس تفتہ کو طے کرادیجئے۔

فیصلہ فاضل بریلوی حکم مسلم قریشین

ردِ فادِ مقدمہ مدعی اور مدعا طیم کے بیانات اور شواہد پر نظرِ غائر کرنے سے میری معلوم ہوتا ہے کہ مدعا طیم ہی اللہ سچے سچے تھی، منفی، مسلمان، معونی، صاحبِ رشد و ہدایت اور خود مدعی پر بحکمِ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بے جا کفر لوثی اور وہ خود اپنے ہی فتوے سے کافر ہو گئے۔
تفصیل اس کی یہ ہے۔

۱۔ فقہائے کرام نے یہ فرمایا ہے کہ جس مسلمان سے کوئی لفظ ایسا صادر ہو جس میں سزا پہلو رکھیں، ان میں ۹۹ پہلو کفر کھٹے طرف جاتے ہیں اور ایک اسلام کی طرف تو جب تک ثابت نہ ہو جائے کہ اس نے خاص کوئی پہلو کفر کا مراد رکھا ہے ہم اسے کافر نہ کہیں گے کہ آخر ایک پہلو اسلام کا بھی تو ہے کیا معلوم شاید اس نے یہی پہلو مراد رکھا ہو اور ساتھ ہی فرماتے ہیں کہ اگر واقع میں اس کی مراد کوئی پہلو کفر ہے تو ہماری تائید سے اسے فائدہ نہ ہوگا۔ وہ عند اللہ کافر بنی ہوگا ۱۲ دسمبر ایمان م ۱۲۲

۲۔ شرح فقرہ اکبر میں ہے:

قد ذكرنا ان المسئلة المتعلقة بالكفر اذا كان فيها تسم وتعرف
احتمالاً للكفر واحتمال واحد في نفيه فالشك في المقتضى والقاضى
ان يعمل بالاحتمال الثانى -

فتاوى خلاصہ وجامع القصرین و محیط و فتاویٰ مالگیریہ وغیرہ میں ہے،
اذا كانت في المسئلة وجوه توجب التكفير ووجدها واحد يمنع التكفير
فعلى المفتى والقاضى ان يميل الى ذلك الوجه ولا يفتى بكفره تحسیناً
للظن بالسلوك ثم ان كانت نية القائل الوجه الذى يمنع
التكفير فهو مسلم وان لم يكن لا ينفعه حمل المفتى كلامه على
وجه لا يوجب التكفير۔ (تہذیب ص ۲۵، ۲۶)

۳۔ اسی طرح فتاویٰ بزازیہ و بحر الرئی و مجمع الانور و مدلیقہ تدریہ وغیرہ میں ہے۔ بتاثر ثانیہ و بحر و
سل السام و تبلیغ الولاۃ وغیرہ میں ہے،

لا یکفر بالمحتمل لان الکفر نہایت فی العقوبۃ فیستدعی نہایت
فی الجنایۃ ومع الاحتمال لا نہایت۔ (سام ص ۲۶)

۴۔ بحر الرئی و تحریر الابصار و مدلیقہ تدریہ و تبلیغ الولاۃ و سل السام وغیرہ میں ہے،
والذى تعدى ان لا يفتى بكفر مسلما يمكن حمل كلامه على
معامل حسن الخ۔ (تہذیب ایمان ص ۲۶)

حاصل ان عبارات کا یہی ہے کہ ایک مسئلہ میں مسلمان کے ایک کام میں اگر بہت
سے احتمالات کفر کے ہوں اور صرف ایک اسلام کا ہو تو جب تک یہ معلوم نہ ہو جائے

کہ قاتل کی مراد سے کفری نہیں مفتی اور قاضی کو لازم ہے کہ حسن ظن کی بنا پر وہی سمجھ لے جس سے وہ مسلمان رہے۔ پھر اگر واقع میں بھی اسلامی۔ مننے ہی مراد ہیں تو۔
عند اللہ بھی وہ مسلمان ہی ہے۔ ورنہ اگر اس کی مراد سے کفری ہیں تو گو مفتی و قاضی اسے
مسلمان کہیں گروہ عند اللہ کافر ہی ہے۔ اور چونکہ کسی کو کافر کہنا انتہائی مذاب
لسانی ہے۔ اس وجہ سے اُسے کافر بھی سمجھی گئی کہ جب اس کے کلام میں کفری
مفہمے قطعی و یقینی ہوں اور کوئی دوسرے صحیح مفہم کا احتمال بھی نہ ہو۔ اور یہ بات
نکلتے اور یاد رکھنے کے قابل ہے کہ جس مسلمان کے کلام کے کوئی مفہم اپنے محل کیسے
اُس کے کفر و ہرگز نہ دیا جائے۔

۵۔ اس کی تحقیق جامع الفصولین و رد المحتار و مائتہ فیہ ملائم فوج، و ملقط، و فتاویٰ حنفیہ و
ساتار خانہ و بیچ الانہر و حدیقہ ندیہ و سل العمام و غیرہ کتب میں ہے۔ نصوص عبارات
رسائل ظہر عجیب مثل اللہ و المکتون و غیرہ میں ملائم فوج و باشد التوفیق۔ یہاں صرف حدیقہ
ندیہ شریف کے کلمات شریفہ ہیں۔

جميع ما وقع في كتب الفتن من
یعنی کتب فتاویٰ میں جسے الفاظ پر حکم کفر کا جزم
کیا ہے اُن سے مراد وہ صورت ہے کہ قاتل
نے اُن سے پہلے کفر مراد لیا ہو ورنہ ہرگز
معنی مللوا ب الکفر۔ اذ لو تکن اراة قاتلها ذنبا
کفر نہیں۔ (تہذیب ص ۳۷)

۶۔ ہم احتیاط بریں گے۔ سکوت کریں گے جب تک ضعیف، راضی، احتمال سے کلام کفر
جاری کرتے ہو۔ انتہی مختار۔ (تہذیب ص ۳۲)

۷۔ ہمیں ہمارے نبی۔ علیہ السلام نے اہل لاکہ الا اللہ کی تکفیر سے منع فرمایا
۴۲۱

ہے۔ جب تک وجہ کفر آفتاب سے زیادہ روشن نہ ہو جائے۔ اور حکم اسلام کے لیے مسئلہ کوئی ضعیف ماضعیف عمل بھی باقی نہ رہے۔ فان الاسلام یعلو ولا یبعی۔
(تہید ص ۴۲)

۸۔ اس باب میں قلم کنندہ اختیار کرتے ہیں۔ ان میں جو کسی ضروری دین کا منکر نہیں نہ ضروری دین کے کسی منکر کو مسلمان کہتا ہے۔ اسے کافر نہیں کہتے ۱۲
(تہید ص ۴۳)

۹۔ ابی لا الہ الا اللہ پر بدگمانی حرام اور ان کے کلام کو جس کے صحیح معنی بنے مختلف درست ہوں، خواہی خواہی معاذ اللہ معنی کفر کی طرف مودال سے جانا قطعاً گناہ کبیرہ۔
(برکات الامداد ص ۲۷)

اس کے بعد آیات قرآنہ و احادیث نبویہ سے استدلال فرما کر یوں فرماتے ہیں۔
۱۰۔ علمائے کرام فرماتے ہیں کہ کلمہ گو کے کلام میں اگر وہ معنی کفر کے نکلیں اور ایک تاویل اسلام کی پیدا ہو۔ واجب ہے کہ اسی تاویل کو اختیار کریں اور اسے مسلمان ہی ٹھہراویں کہ حدیث میں آیا ہے:

الاسلام یعلو ولا یبعی۔ اسلام غالب رہتا ہے اور مغلوب نہیں کیا جاتا۔
نہ کہ بلا وجہ محض منہ زدی سے صاف ظاہر واضح معلوم معروف معنی کا انکار کر کے اپنی فکر سے ایک ملعون ہر درد و مصنوع مسرود احتمال گھڑے اور اپنے لیے ظلم غیب و اطلاع جہاں قلب کا دعویٰ کر کے نہ بردستی دینی ناپاک مراد مسلمانوں کے سر باند میں قیامت تو نہ آئے گی، حساب تو نہ ہو گا۔ ان بہتانوں، طوفانوں پر بارگاہ قہار سے مطالبہ جواب تو نہ ہو گا۔ ہاں ہاں جواب تیار رکھو اس سخت دقت کے لیے

جب مسلمانوں کی طرف سے جھگڑتا آئے گا لا اکر الا اللہ ۱۲

(برکات الامداد ص ۲۸ منقراً)

مملکت عشرہ کا ملہ۔ ان عبارات کے بعد فیصلہ ظاہر ہے کہ حضرات اکابر علماء دیوبند کی عبارات میں اگر ۹۹ احتمالات باطلہ کفریہ بھی ہوتے اور ایک ضعیف احتمال صحیح اسلام کا ہوتا تب بھی واجب تھا کہ ان کو مسلمان ہی کہا جاتا جب تک کہ معنی کفری کا مراد ہونا قطعاً یقیناً ثابت نہ ہو جاتا چہ جائیکہ ان کی عبارات کا مطلب بالکل صاف اور پاک ہے معنی کفر کا وہاں احتمال بھی نہیں جس کو بہ ترکیبہ الزواطر اور السباب الدرارہ توضیح البیان میں مفصل بیان کر کے سالہا سال سے جواب کا مطالبہ کیا گیا۔ مگر کسی مخالف سے ایک حرف تک نہ لکھا گیا۔ مخالف کیا معنی خود اعلیٰ حضرت دم بخود رہے اور سکوت سے تسلیم کر گئے کہ جو معنی عبارات کے بیان کئے ہیں وہ صحیح ہیں اور مخالف (یعنی خود خان بریلوی) نے خواہ مخواہ اپنی طرف سے ملعون، مسطور، مردود، مضبوط معنی گھڑ کر خلاف عبارت و مراد مستحکم کی طرف منسوب کر کے قطعاً گناہ کبیرہ کیا۔ اور بالآخر عیش چاہ کُن را پیاہ دتہ شیش

خود اسی پر کفر ایسی لوثی کہ اس کو دفع نہ کر سکا۔ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد حالی صحیح ہوا اور صحیح ہوا۔ مفسر گناہ کبیرہ تو جب ہوتا کہ جب حضرات موصوفین اپنی مراد بیان نہ فرماتے اور کلام و جہ و مختلفہ صحیحہ و باطلہ کو ممتل ہوتا اور صحیح معنی بے تکلف درست ہوتے۔ مگر یہاں تو قیامت یہ ہے کہ ہر مستحکم معنی کفری کو کفر کتا اور اس کے مستحق کو کافر ہر مند، ملعون، جہنمی سمجھتا ہے اور یہ بھی صاف کتا ہے کہ معنی کفری میری مراد نہیں میرے دل میں بھی یہ طبیعت سنون کبھی نہیں گذرا۔ اور پھر یہی کہا جاتا ہے کہ اس کی

مراد سننے کفری ہیں اور یہ کافر ہے جو اُسے کافر نہ کہے وہ کافر ہے۔ یہ بدگمانی نہیں ہے بلکہ بہتان اور عداوتِ اسلام و ایمان و مخالفتِ حکمِ خدا ہے۔ تدوینِ دینی ذی شان ہے۔ صلے اللہ علیہ وسلم۔

خان صاحب کو پتا ہیئے تھا کہ ایسے شخص کو (جو حضراتِ دیوبند کو) کافر کہے ضرور ایسا کافر کہتے کہ جو اس کو کافر نہ کہے وہ خود کافر ہے۔ کیونکہ یہاں تو ایمان کو کفر اور مسلمان کو کافر کہنا ہے جو کافر ہے۔

خان صاحب تو یہ فرماتے ہیں کہ اگر مبارک میں قوی سے قوی احتمالات بھی کفر کے ہوں گرا دئیے اسے ادنیٰ ضعیف سے ضعیف بھی احتمالِ اسلام کا ہو تو واجب ہے کہ اس کا نام مسلم کے وہی معنی لے جائیں جس سے وہ مسلمان رہے اور یہاں تو معنی کفری کا ضعیف سا ضعیف اور ادنیٰ سے ادنیٰ احتمال بھی نہیں۔ پھر یہاں بجز اسلام اور ایمان کے کفر کی کیا مجال ہے۔ جو اپنا بدناما چھوڑ دکھائے۔

اگر کوئی خان صاحب کا حقیقی دشمن یہ کہے کہ صریحی بات میں تاویل معتبر نہیں تو اپنا حوصلہ ہر بدعتی پر راکرے۔ خان صاحب نے ایسا قطعی فیصلہ فرمایا ہے کہ اب کوئی بدعتی حضراتِ اکابر ملائے دیوبند کی طرف آنکھ اٹھا کر نہیں دیکھ سکتا۔ اگر کوئی ایسا کرے گا تو ہم نہیں خان صاحب ہی اس کی آنکھ نکلوا دیں گے۔ حضراتِ اکابر ملائے دیوبند کے کام میں اگر وہ مسلمانین کفریہ جن کی صراحت کا دھوکہ دے کر ملائے حرمین سے کفر کا فتویٰ حاصل کیا ہے صراحتاً موجود ہوتے تو ان کی تکذیب و انکار اور السحاب للدرار و تویض البیاء لا جواب در پتے نہ

مذہبیں گزریں زمانہ ہو گیا

مطلبہ یہ ہے کہ مراستہ تو درکنار ان خبیث معنوں کا تو وہاں احتمال بھی نہیں اگر ہے تو ثابت فرماؤ۔ مصنف فرماتے ہیں کہ ختم زمانی کا منکر کافر۔ ختم زمانی کا ثبوت، قرآن سے حدیث سے و اتواتر سے، اجماع سے، اول اس کتاب میں جس کی عبارت، میں خیانت کر کے تین جگہ کی عبارت کو ایک عبارت بنا دیا ہے وہیں منکر ختم زمانی کو کافر لکھا ہے۔

پھر اپنی عبارت کا مطلب بھی صاف صاف، خود مصنف ہی فرماتے ہیں۔ اسی طرح جس کی طرف فتویٰ منسوب وہ فتوے سے منکر معنوں سے منکر عقیدہ رکھنے والے کو کافر کہیں۔ یوں ہی دوسرے حضرات جس خبیث معنوں کو ان پر افرا کیا گیا ہے وہ اسے خبیث کہیں تمام عمر دل میں کہیں اس کفری معنوں کا خطرہ تک نہیں گذرا۔ اور جو اس کا معتقد ہو اس کو کافر مرتدا ملعون! جنمی کہیں۔ پھر بھی ان کے کلام میں وہ مضامین مراستہ موجود ہوں، کوئی انسان تو کہہ نہیں سکتا ہاں کوئی اور کہے تو کہہ دے مگر ثابت وہ بھی نہیں کر سکتا۔ مراستہ تو درکنار۔

اہم تو یہ عرض کرتے ہیں کہ وہ مضامین کفریہ بطریق لزوم ہی، کوئی ان عبارات سے نکال دے، خدا کے فضل و کرم پر بھروسہ کر کے عرض کرتا ہوں کہ ابد مست ملعون تیرے کسی فرزند میں یہ قدرت نہیں ہے کہ ان مضامین کو ان عبارات سے نکال دے۔ لیکن ہنرمند محال اگر وہ مضامین ان میں مراستہ بھی ہوں تو خوب اچھی طرح سن لو کہ جناب! خان بریلوی پھر بھی یہی فیصلہ صادر فرماتے ہیں کہ شعرات اکابر دیوبند جن پر بے انصافی سے کفر کا فتویٰ حاصل کیا گیا ہے۔ وہ ہمارے نزدیک بہر صورت مسلمان ہیں ہومن

ہیں۔ اب تو حضرت دیوبند کی طرف سے دیکھیں کہ کلمہ مسلم فریقین ہونے کی حیثیت سے
 خان صاحب نے ان کے ایمان، اسلام کا قطعی فیصلہ صادر فرادیا ہے۔ جو مدلل مذکورہ
 ہو چکا۔ باب بریلوی، اولاد آبادی، اعظمی، کچھو چھوی، الذری، پنجابی، بسائی، مہرانی کہیں کا رہنے
 والا ہوا کہ کچھ ہمت ہے تو خان صاحب کے اس فیصلہ کا خان صاحب کے کلام سے
 جواب دے کر اس کو منسوخ کرادے مگر ہاں اسی طرح کہ خان صاحب پہلے یہیں اور مسلمانوں
 میں بھی خالی ہوں۔ خان صاحب کو جھوٹا، غائن، کذاب، کافر کہہ کر جواب نہ ہو۔ اب
 ہمیں دیکھنا ہے کہ کیا جواب بتا ہے مگر جواب پر چھوٹے خان صاحب کے دستخط
 ہونے چاہئیں۔ جمال بھائی، تارسم بھائی کسی نے آپ کے نام اشتہار چھاپ کر
 آپ کو بھی مصیبت میں ڈال دیا۔ اب آپ اپنی اشتہاری علامت سے اس کا جواب لکھاؤ۔
 دیکھا مناظرہ یوں ہوتا ہے۔ اور ایمان یوں ثابت کیا جاتا ہے اور کفر یوں۔

اب ہم اپنا دعا بھی خان صاحب ہی کے فیصلہ سے ثابت کرتے ہیں۔ پھر فرمائیے
 کہ کیا فوبت ہوگی۔ خان صاحب نے تو کہیں کا بھی نہ چھوڑا۔ ہم نے کہا تھا کہ خیریں کو
 اپنی طرف متوجہ نہ کرو۔ بدعتیوں نے سمجھا کہ آجکل اہل دیوبند میں کچھ اختلاف ہے تو تم
 بھی کچھ لفع اٹھاؤ۔ بہت اچھا فرمایئے کچھ نسخ ہو یا یہ خسر اللہ یا والآخرۃ ذلک ہو الخسران
 المبین "کا مصداق ہوا۔

تصویر کا دوسرا رخ

کیڑا تھے یہاں علی حضرت، نجد والہ بدعات، فاضل بریلوی احمد رضا خان صاحب کلمہ مسلم

زریقین اپنے اور اپنی اولاد اور اتباع و معتقدین کے بارہ میں۔ آپ ایسے کافر مرتد و غیر
 و غیر اپنے ہی فتوے اور اقرار سے ہیں یا نہیں کہ آپ کے اقوال باطلہ اور مقالہ کفارہ
 پر مطلع ہو کر اگر کوئی آپ کو صرف ادنیٰ سے ادنیٰ وجہ کا مسلمان ہی کہے نہیں بلکہ آپ کے
 کفر و ارتداد اور ملعون اور جہنمی ہونے میں شک تردد احتیاط کرتے ساکت رہے تو وہ بھی دُعا
 ہی کافر ہے۔ جیسے آپ۔ کوئی فتویٰ جناب نے ایسا بھی دیا ہے۔ جس کا یہ نتیجہ ہو کہ
 آپ کا اور آپ کے اتباع اور مسلمان جاننے والوں کا عالم میں کسی مسلم غیر مسلم حتیٰ کہ خود
 اپنے ہم عقائد سے بھی نکاح درست نہ ہو۔ زن و شوہر کے تعلقات زنا سے ممنوع
 اور اولاد حرامی محرم المارث ہو۔ اپنی کتب کے حوالہ سے جواب مرحمت ہوتا کہ جملہ معتقدین
 متبعین، متوسلین، عقائد کفریہ پر مطلع ہونے کے بعد مسلمان جاننے والے۔ یا کافر
 اور مرتد کہنے میں شک تردد احتیاط کرنے والے تو یہ کر کے مسلمان ہو جائیں۔ یا آپ کے
 پاس ہی آنے کا ارادہ فرمائیں۔ وہ لوگ کسی دیوبندی دھیرہ کے فتوے کو تسلیم نہیں کر سکتے
 وہ تو صرف حضرت، ہی کے ارشاد مبارک کو واجب تسلیم جانتے ہیں۔

الجواب ومنہ الوصول الی الصواب

جو کچھ کہا جائے گا وہ کتب مطبوعہ رضائیہ سے کہا جائے گا۔ واقعی بات کے چھپانے

کی کوشش حاصل ہے۔

ہو گیا کفر نہاں طرز سنن سے ظاہر

اب چھپانا ہے بہت بابتنا کیا ہے

واقعی غریزہ وار دستورِ امر و نہی و اعتقاد و بات یہی ہے کہ داخلِ بریلوی اور ان کی اولاد اور جہلِ اتباع اور اب ان کو کافر نہ کہنے والے انہیں کے فتوے، اور حرمینِ شریفین کے فتوے سے ایسے ہی ہیں جیسا کہ سوال میں مذکور ہوا۔ اگر کوئی مخالف ایسا کہتا تو ممکن تھا کہ کوئی جواب، کوئی تاویل کی جاتی، مگر خود کردہ ملاحظہ۔ نقلِ مشہور ہے کہ چھ
کردنی خویش آمدنی پیش

یا کوہِ کر اور حضراتِ علمائے دیوبند اور مولانا اسماعیل صاحب شہید رحمہ اللہ تعالیٰ نے
کو مسلمان کہوا اور جو کچھ ان کی طرف نسبت کیا ہے جیسا کہ واقع میں وہ غلط اور افتراء ہے معنی
اور کذبِ خالص ہے۔ اسی طرح اس کا بھی اقرار کرو۔ مگر اس میں اسلام کی تائید اور عقیدت،
کا بدلہ والا ہوتا ہے۔ جس کو ایسی بدعات کبھی گوارا نہیں کر سکتے۔ یکے پر سکتا ہے کہ تابع
بدعت، سامی سنت، شہیدِ مرحوم اور اکابرِ دیوبند کو جنہوں نے بدعت کا ستیاناس کر
دیا۔ انہیں مسلمان کہا جائے۔ بہر حال راستے صرف درہی ہیں یا ان کو مسلمان کہہ کر سب
حیانتوں کا اقرار فرماؤ اور یا ناک کو عاز پر ترجیح دو، اور خان صاحب بڑے حضرت اور اپنا
سب کا کفر و ارتداد تسلیم کر کے جہنم کے لیے تیار ہو جاؤ، ہر ہی یہ بات کہ ان معقول باتوں
کا جواب دیا جائے سو یہ بظاہر محال ہے، کیونکہ جراتِ مبالغہ سال سے رسائل میں طبع
ہو کر عالم میں شائع ہو گئی ہے اس کو اب کون چھپا سکتا ہے۔ بریلوی جماعت کی بڑی عقل
ہوئی کہ سوتے شیراں شیر خدا کو پیر جگا دیا۔ بہر حال ماتم اور مرثیہ خوانی سے کچھ نہیں ہو سکتا۔
اب غور سے ملاحظہ فرماؤ، سرکار خان صاحب کیا فرماتے ہیں۔ اور پھر سب کو ملا کر نتیجہ
نکالو۔

خان صاحب کی عبارات

تظہیر کی رسم سے خان صاحب نے جو عربی عبارات کا ترجمہ کیا۔ بے وہ ہی نقل کیا جاتا ہے۔ اصل عبارت دیکھنی بہر تو محالہ پر بلا غلطہ فرمایا جائے۔

۱۔ امام رضی اللہ تعالیٰ عنہ اپنے عقائد کرمہ کی کتاب منظر فقہ اکبر میں فرماتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ کی صفاتیں قدیم ہیں نہ تو پیدا ہیں نہ کسی کی بنائی ہوئی تو جو انہیں مخلوق یا حادث کہے یا اسباب میں تو توقف کرے یا شک لادے وہ کافر ہے اور خدا کا منکر ۱۲ (تفسیر ص ۲۶)

۲۔ نیز امام بنام رضی اللہ تعالیٰ عنہ کتاب الوسیۃ میں فرماتے ہیں:

”جو شخص کلام اللہ کو مخلوق کہے اس نے غفلت والے خدا کے ساتھ کفر کیا۔“ (تفسیر ص ۲۶۱۲۶)

۳۔ نفس مسئلہ کا جزیرہ لیجئے امام غزالی مستند امام یوسف رضی اللہ تعالیٰ عنہ کتاب الخراج میں فرماتے ہیں:

”جو شخص مسلمان ہو کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دشنام دے یا حضور کی طرف جھوٹ کی نسبت کرے یا حضور کو کسی طرح کا عیب لگا دے یا کسی وجہ سے حضور کی شان گستاخ دے وہ یقیناً کافر اور خدا کا منکر ہو گیا۔ اس کی جو رو اس کے نکاح سے نکل گئی رو کچھ کسی صاف تسمیح ہے کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی تنقیص شان کرنے سے مسلمان کافر ہو جاتا۔“ (پہلے اس

کی تہذیب و تہذیب سے نکل جاتی ہے۔ کیا مسلمان اہل قبلہ نہیں ہوتا یا اہل کلمہ نہیں ہوتا، سب کچھ ہوتا ہے مگر محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں گستاخی کے ساتھ نہ قبلہ قبول نہ کلمہ مقبول والعیاذ باللہ رب العالمین ۴

(تمہید ایمان ص ۲۷)

۴۔ اصل بات یہ ہے کہ اصطلاح ائمہ میں اہل قبلہ وہ ہے کہ تمام ضروریات دین پر ایمان رکھتا ہو۔ ان میں سے ایک بات کا بھی منکر ہو تو قطعاً یقیناً اجماعاً کافر ہرگز ہے۔ ایسا کہ جو اسے کافر نہ کہے خود کافر ہے۔

شفاعت شریف در بزازیر و در غرر و فتاویٰ خیریر وغیرہ میں ہے ۱

تمام مسلمانوں کا اجماع ہے کہ جو سنو را قدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شان پاک میں گستاخی کرے وہ کافر ہے اور جو اس کے معذیب یا کافر ہونے میں شک کرے وہ بھی کافر ہے ۱۲ (تمہید ص ۲۸)

۵۔ مجمع الا نہر و در مختار میں ہے ۱

جو کسی نبی کی شان میں گستاخی کے سبب کافر ہو اس کی توبہ کسی طرح قبول نہیں اور جو اس کے مذاب یا کفر میں شک کرے خود کافر ہے ۱۲

(تمہید ص ۲۸)

الحمد للہ کہ نفس مسئلہ کا وہ گراں بہا جزیرہ ہے جس میں ان بدگوئیوں کے کفر پر اجماع تمام امت کی تصریح ہے اور یہ بھی کہ جو انہیں کافر نہ کہے خود کافر ہے ۱۲ (تمہید ص ۲۸)

۶۔ بخلاف بدگوئی حضور پُر سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کہ ان نفس کفر ہے جس میں کوئی ۳۳۰

احتمال اسلام نہیں ہے ۱۲ (تمہید ص ۳۰)

۷۔ نہ کہ ایک ملعون کلام تکذیب خدایا تنقیص شان سید انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام نہ کہ
مرسح ناقابل تاویل و توجیہ ہو اور پھر بھی حکم کفر نہ ہو اب تو اسے کفر نہ کہنا کفر کو اسلام
ماننا ہو گا اور جو کفر کو اسلام مانے خود کافر ہے۔ ابھی شفا در آئیرہ دورہ و بحر و نہر و نہایت
غیر یہ و مجمع الآثار و در مختار و غیرہ کتب مقدمہ سے سُن چکے کہ جہنمیں حضور اقدس
صلی اللہ علیہ وسلم کی تنقیص شان کرے کافر ہے اور جو اس کے کفر میں شک کرے وہ بھی
کافر ہے ۱۳ (تمہید ص ۲۵)

ضروری تنبیہ

۸۔ احتمال و مستتر ہے جس کی گنجائش ہو مرسح بات میں تاویل نہیں سنی جاتی و نہ کوئی بات بھی
کفر نہ ہے ۱۴ (تمہید ص ۳۷)

۹۔ شفا شریف میں ہے: «ادعائنا تاویل فی لفظ صواع لا یقبل۔ صریح لفظ
میں تاویل کا دعویٰ نہیں سنا جاتا۔ ۱۵ (تمہید ص ۳۷)

۱۰۔ شرح شفا قراری میں ہے۔ «هو مردود عند القواعد الشوعیة۔ ایادھوئی شریعت
میں مردود ہے۔ ۱۶ (تمہید ص ۳۷)

۱۱۔ نسم الریاض میں ہے «لا یلتفت المثلہ و یعد ہذا بانا۔ ایسی تاویل کی طرف التفات نہ
ہو گا اور وہ ہدیان کھینچ جائے گی۔ ۱۷ (تمہید ص ۳۸)

۱۲۔ نہادہی تتمہ اور الاشباہ والنظائر و غیرہ میں تصریح فرمائی کہ اگر محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ
وسلم کو سب سے پہچلا نہ جائے تو مسلمان نہیں اس لیے کہ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ

علیہ وسلم کا آخر الانبیاء ہونا۔ سب انبیاء سے زمانہ میں پچھلا ہونا ضروریاتِ دین ہے۔ ۱۲۔ (حسام ص ۱۱۲)

۱۳۔ ابدیشک نسیم الریاض میں فرمایا جیسا کہ اس کا نفس اصل کتاب میں گزر چکا کہ جو کسی کا علم حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے علم سے زیادہ بتا دے اس نے بیشک حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کو حیب لگایا اور حضور کی شان گھٹائی تو وہ گالی دینے والا ہے اور اس کا حکم وہی ہے جو گالی دینے والے کا ہے اصلاً فرق نہیں۔ اس میں سے ہم کس صورت کا استثناء نہیں کرتے اور ان تمام احکام پر صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے زمانہ سے اب تک برابر اجماع چلا آیا ہے۔ ۱۳۔ (حسام ص ۱۱۲)

۱۴۔ ابدیشک بزازیم اور دندہ اور غزالی اور قتائی خیرتہ اور مجمع الاشرا اور در مختار وغیرہ مستند کتابوں میں ایسے کافروں کے حق میں فرمایا کہ جو ان کے کفر میں شک کرے خود کافر ہے۔ ۱۴۔ (حسام ص ۱۲۸)

۱۵۔ ابد شفاء شریف میں فرمایا ہم اسے کافر کہتے ہیں جو ایسے کو کافر نہ کہے جس نے ملتِ اسلام کے سوا کسی ملت کا اعتقاد کیا یا ان کے بارہ میں توقف کرے یا شک لاوے۔ ۱۵۔ (حسام ص ۱۲۵)

اس وقت صرف انہی چندہ جہاد توں پر اکتفا کیا جاتا ہے اگر ضرورت ہوئی تو اور بھی پیش کی جائیں گی ان حجرات سے اسودیل ثابت ہو گئے۔

کہ جو کوئی کسی مزدوری دین کا منکر ہو یا خداوندِ عالم یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو گالی دے یا بیوٹا کہے، کسی قسم کا عیب لگا دے۔ کوئی نقص ثابت کرے وہ کافر ہے اور جو اس کے کفر میں تردد و شک کرے، احتیاط برتے وہ بھی کافر ہے۔ مرنے کا کام میں

تاویل سمجھ نہ ہوگی۔

اسی طرح اس کی بیوی بھی اس کے نکاح سے نکل گئی۔ وغیرہ وغیرہ جو امور عبارات مذکورہ میں مذکور ہیں۔ اس بات کو اور ظاہر کر دینا مناسب معلوم ہوتا ہے کہ جو مسلمان کسی ضروری دین کے انکار کرنے یا کسی ضروری دین کے منکر کو کافر نہ کہنے کی وجہ سے کافر ہو جاوے وہ مرتد ہے۔ اور اس کا نکاح عالم میں کسی مسلم غیر مسلم حتیٰ کہ خود مرتدین سے بھی ناجائز ہے۔ بطور نمونہ عبارات ذیل پیش کی جاتی ہیں۔

۱۔ **بایملا** اگر غیر مقلد عقیدہ کفر یہ رکھتا ہو تو اس سے نکاح محض باطل و زنا ہے کہ مسلمان عورت کا نکاح کافر سے اصلہ صحیح نہیں۔ ۱۲ (ازالۃ العارض)

یہ عبارت اگرچہ خان صاحب کی نہیں مگر اس فتوے پر ملائے پٹنہ دیہار و بدالیوں کے دستخط ہیں۔ اور خان صاحب نے اسی کی موافقت میں اپنا رسالہ **ازالۃ العارض** لکھا ہے۔ اس دروس سے اس کو بھی خان صاحب ہی کی عبارت سمجھنی چاہیئے۔

۲۔ وہابی ہو یا رافضی جو بد مذہب عقائد کفریہ رکھتا ہے جیسے ختم نبوت حضور پرورد..... خاتم النبیین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا انکار یا قرآن مجید میں نقص و دخل بشری کا اقرار تو ایسوں سے نکاح باجماع مسلمین بالقطع والیقین باطل محض و زنا ہے صرف ہے اگر یہ صورت صورت سوال کی عکس ہو۔ یعنی سنی موالی عورت کو نکاح میں لانا چاہے کہ دعویٰ اسلام میں جو عقائد کفریہ رکھیں ان کا حکم مثل مرتد ہے۔ کہماحققناہ فی المقالات المسفۃ عن احکام البدعة المکفۃ۔ ظہیر دہندہ بدعتیہ مدیر وغیرہ میں ہے۔ احکام بعد مثل احکام المرتدین اور مرتد مرد و عورت کا نکاح تمام عالم میں کسی عورت و مرد مسلم یا کافر مرتد یا اصلی کسی سے نہیں ہو سکتا۔ ۱۲

شرح : ہیانیر و نیر الفائق و در المختار و مجمع الانہر و احکام علی الدرد و حدیثہ مدیر و عالمگیری
و در المختار و غیرہ کتب میں اس کی تصریحات و اضمحلال کتب کثیرہ میں اسے فرمایا۔ المختار
لفظی شرح تصویریں فرمایا و یہ لغتی اثنا و تصحیحات اس قول اطلاق کے مقابل میں
کہ مسلمانوں کو کافر کہنے والا مطلقاً کافر اگرچہ نفس و شہنام کہے نہ ازراہ اعتقاد الخ

(ازالۃ العارص ۸۱۷)

۵۔ تو فقہائے کرام کے قول مطلق و حکم منفی بہ دونوں کی رو سے بالاتفاق ان پر حکم کفر
ثابت اور یہی حکم ظاہر احادیث صحیحہ جلیلہ سے مستفاد الخ۔ تو ثابت ہوا کہ حدیث و
فقہ دونوں کے حکم سے مسلمان کی تکفیر کرنے والے پر حکم کفر لازم۔ نہ کہ لاکھوں روڈوں ائمہ
و اولیاء و علماء کی معاذ اللہ تکفیر۔ ان صاحبوں کا خلاصہ مذہب کلام الہی کی سادہ
آیتوں اور حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی تین سو حدیثوں سے ثابت کیا ہے
کہ ان کے مذہب نامہ مذہب پر نہ صرف امت مرحومہ بلکہ انبیاء کرام و ملائکہ عظام و
خود حضور پر نور سید الانام علیہ وسلم الصلوٰۃ والسلام حتی کہ خود رب العزت جل و
علیٰ تک کوئی بھی شرک سے محفوظ نہیں۔ ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العلیٰ العظیم۔ پھر ایسے
ناپاک مذہب کے کفریات و اضمحلال جو نے میں کون مسلمان تامل کر سکتا ہے ۱۲
(ازالۃ العارص ۸۱۷، ملاحظہ)

۶۔ پھر یہ عقائد باطلہ و مقالات زائغہ جب ان حضرات کے اصول مذہب میں تو
کسی وہابی صاحب کا اُن سے حال ہوتا کیونکر معقول ۱۲ (ازالۃ العارص ۹)
۷۔ تو دنیا کے پردہ پر کوئی وہابی ایسا نہ ہو گا جس پر فقہائے کرام کے ارشادات سے

کفر لازم نہ ہو۔ (ازالۃ العارص ۱۰)

۸۔ اور نکاح کا جواز و عدم جواز نہیں مگر ایک مسئلہ فقہی۔ تو یہاں حکم فقہاری ہوگا کہ ان سے مناکحت اصلاً جائز نہیں خواہ مرد وہابی ہو یا عورت وہابیہ اور مرد سنی۔ ۱۲

(ازالۃ العارص ۱۱)

۹۔ ہاں یہ ضرور ہے کہ ہم اس بات میں قول متکلمین اختیار کرتے ہیں اور ان میں جو کسی ضروری دین کا منکر نہیں، نہ ضروری دین کے کسی منکر کو مسلمان کہتا ہے اُسے کافر نہیں کہتے مگر یہ مرتب براہ احتیاط ہے دربارہ تکفیر حتی الامکان۔ احتیاط اس میں ہے کہ سکوت کیجئے۔ مگر وہی احتیاط جو وہاں مانع تکفیر ہوئی تھی۔ یہاں مانع نکاح ہوگا کہ جب جو در فقہاء کرام کے حکم سے ان پر کفر لازم۔ تو ایسی مناکحت زنا ہے۔ تو یہاں احتیاط اس میں ہے کہ اس سے دور رہیں اور مسلمانوں کو باز رکھیں۔ (ازالۃ العارص ۱۱/۱۰)

۱۰۔ بشد انصاف! کسی سنی صحیح العقیدہ معتقد فقہائے کرام کا نسب سلیم گو ارا کرے گا کہ اس کی کوئی عزہ کریمہ ایسی بلا میں مبتلا ہو جسے فقہائے کرام عمر بھر کا زنا بتائیں۔ تکفیر سے سکوت زبان کے لیے احتیاط تھی اور اس نکاح سے احتراز فرج کے واسطے احتیاط یہ کون سی شرع ہے کہ زبان کے باب میں احتیاط کیجئے۔ اور فرج کے بارہ میں بے احتیاطی۔ انصاف سے نظر کیجئے تو بنظر واقع حکم اسی قدر سے منع ہو گیا کہ نفس الامر میں کوئی وہابی ان خرافات سے غالی نہ نکلے گا اور احکام فقہیہ میں واقعات ہی کا لحاظ ہوتا ہے۔ نہ احتمالات غیر واقعہ۔ (ازالۃ العارص ۱۱)

سلاک عشرۃ کاملہ۔ ان عبارات سے یہ امر تو بخوبی ثابت ہو گیا کہ جو مسلمان کسی ضروری دین کا انکار کرے یا کسی مسلمان کو کافر مشرک افتقاد آیا اعتقاد نہ ہو دین سے ہی گالی دینا منظور ہو کہہ کر۔ یا خدا سے تعدد کس یا سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو کوئی گالی دے

یا کوئی عیب یا نقص لگا کر کافر بنو جائے وہ مرتد ہے جو اسے کافر مرتد نہ کہے وہ
 بھی ویسا ہی کافر اور مرتد ہے۔ اور ان سب کا تمام عالم میں کسی مسلم کو تکلیف نہ کہ خود ان کے ہم عقائد
 مرتدین سے بھی نکاح ناجائز نہ کہے جس سے اور جب نکاح ناجائز اور نہ کہے جس
 سے تراویح بھی ضرور دلالت الہیہ اور محرم الارث حلالی ہوگی۔

آب یہ اُردو ثابت کرنا رہا کہ خان صاحب اپنے ہی فتوے اور اپنے ہی قول سے
 کیسے کافر ہوئے کسی ضروری دین کا انکار کیا یا کسی ضروری دین کے منکر یا اللہ تعالیٰ نے تقدس
 یا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو کسی نے ان کے نزدیک گالی دی، عیب لگایا، اور
 وہ قطعاً یقیناً کافر ہو گیا جس کو کافر کہنا خان صاحب بریلوی پر فرماؤ اور ضروریات دین
 سے تھا مگر خان صاحب نے اس کو باوجود ان مرتج کفریات کے مسلمان کہا یا کم
 سے کم اس کے کافر کہنے میں شک، تردد، ہمتا یا احتیاط فرمائی۔ اور کفر کو اسلام کہہ کر
 یا کفر پر راضی ہو کر خود قطعی کافر ہوئے اور پھر اس کی اطلاع کے بعد جس نے خان
 خاں صاحب کے مجدد امام و مقتدا کیا، اولیٰ سے اولیٰ و بیہ کاسلان کہا، نہیں نہیں جسے خاں صاحب کھلم کھلا کافر
 کہتے تھے وہ کیا شک کیا، احتیاط ہی وہ خود کافر ہو گیا۔ آخر خاں صاحب کے کافر ہونے کی کوئی مرمت کیا ہوئی۔
 تو جو اباعرض ہے کہ خاں صاحب کے نزدیک جس شخص نے سرورِ عالم صلی اللہ
 علیہ وسلم کو ایسی مرتج گالی دی کہ جس میں تاویل کی بھی گنجائش نہ ہو اور وہ شخص فقہار اور
 متکلمین کے نزدیک باجماع کافر اور مرتد ہو۔ اور خان صاحب کو اس کے گالیاں
 دینے کا ایسا یقین کامل ہے کہ بار بار خدا سے توبہ کی قسم کھا کر فراموش ہیں کہ اس
 نے آنحضرت سرورِ عالم روضی فداء سے اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو مرتج گالیاں دیں، جن
 میں تاویل کی بھی گنجائش نہیں۔ اسی طرح اس نے خداوندِ عالم جل مجدہ کو بھی گالیاں دیں اور

ایسی ایسی ناپاک گالیاں، جو کوئی بھڑکے اور چار بھی نہ سہی سکے۔ بلکہ ہر عیب سے اس کو طوٹ کیا۔ اور جس شخص نے ضروریات دین کا بھی انکار کیا۔ غرض جس شخص سے بڑھ کر شاید دنیا میں نہ کوئی کافر و مرتد ہوا نہ ہو۔ ایسے کافر کو جو باجاء تمامات عمر کے نزدیک قطعاً یقیناً کافر ہو۔

جناب مولوی احمد رضا خان صاحب بریلوی قبل اہل بدعات ایسے شخص کو بھی کافر نہیں کہتے بلکہ کافر نہ ہونے کا ہی خود فتوے دیتے ہیں اور اسی کی ہدایت فرماتے ہیں۔ جس کا مطلب یہ ہوا کہ معاذ اللہ العظیم خداوندِ عالم جل مجدہ اور سرورِ عالم صلے اللہ علیہ وسلم کو کوئی شخص کتنی ہی علیظ اور فحش منکرات گالیاں دے۔ اور تمام ضروریات دین کا بھی مریخ انکار کر دے۔ مگر خان صاحب کے نزدیک پھر بھی وہ شخص کافر نہیں اُسے کافر نہ کہو اس میں سلسلہ یہ ہے۔ ورنہ ہلاک ہو جاؤ گے۔ اسی میں استقامت ہے ورنہ گمراہ ہو جاؤ گے۔ اسی پر فتویٰ ہے اسی پر فتویٰ ہونا چاہیے۔

اس کے بعد نتیجہ صاف اور ظاہر ہے کہ خان صاحب اپنے ہی فتوے کی رو سے اور علمائے حرمین شریفین کے فتوے کی رو سے۔ ایسے مرتد اور کافر ہیں کہ جو انہیں کافر اور مرتد و غیرہ و غیرہ نہ کہے وہ خود ایسا ہی ہے جیسے خان صاحب۔ اور پھر ان تمام امام، مقتدی، پیرو و مرید کا عالم میں کسی مسلم غیر مسلم حتیٰ کہ خود ان کے ہم عقائد سے بھی نکاح درست نہیں رہتا جسے محض اور حرام کاری ہے۔ پھر لاد جلیس ہوگی ظاہر ہے۔ جیسا بیچ و لیا ہی پھل۔ ہم کچھ نہیں کہتے۔ اب ہمارے ذمہ خان صاحب کے کلام سے صرف رد و اثبات کرنے رہے۔

اول وہ شخص کون ہے جو خان صاحب کے اعتقاد میں ایسا ہے جو ذکر کیا گیا نفسِ لار

میں وہ ایسا ہو یا نہ ہو بلکہ ہمارے علم میں قطعاً یقیناً پاک اور بری۔ نفوذِ اشد العظمیٰ نہاں
 دوسرے یہ بات کہ خان صاحب نے باوجود ان تصریحات کے علم کے اس کو کافر نہ کہا
 ہوا لہٰذا

امراؤں کا ثبوت

جناب قاضی بریلوی کو چونکہ سنتِ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی محبت کا بہت
 دعوئے ہے اس وجہ سے وہ دنیا میں کسی اور متبعِ سنت کو دیکھ ہی نہیں سکتے بقول شمس
 کہ

میں ہی میں ہوں تری محفل میں کوئی اور نہ ہو
 اس وجہ سے اگر کوئی اور بھی ایسا ہو جس کو لوگ خادِمِ سنت خیال کریں تو خان صاحب
 کو شرکت گوارا نہیں ہوتی۔

شرکتِ غم بھی نہیں چاہتی غیرتِ میری!

غیر کی پہلے ہے یا شبِ فرقتِ میری

خان صاحب کو کافر اور مرتد سے دین و غیرہ وغیرہ جو کچھ بھی کہو سب کچھ ہونا منظور ہے۔
 مگر اپنے زمانہ میں کسی اور کا چہرہ ران جلتا نہیں دیکھ سکتے۔ اسی وجہ سے پہلِ عنایت دربارِ پٹھانی
 سے سامی ملت، تاریخِ بدعتِ حضرت مولانا مولوی اسماعیل صاحب شہید رحمۃ اللہ تعالیٰ کے
 حال پر مبذول ہوئی اور ان کی طرف ذیل کے عقائد کفریہ و مجرّمہ کو منسوب فرمایا۔ پھر ہمارے ابراہم کی
 طرف بہت ہی ہمت سے متوجہ ہوئے مگر جو دلائل میں پھنستا ہے۔ جس قدر زور کرے

نیچے ہی کو جاتا ہے۔ وہ مظلوم جن پر خان صاحب نے برا فترا پردازی کر کے کفر خریدا۔
حضرت مولانا مولوی اسماعیل صاحب شہید مرحوم دہلوی ہیں۔ ان کی طرف عثمان صاحب نے جو
مقتاد کفر پر ملعونہ منسوب کر کے اپنا قطعی یقینی کفر ثابت فرمایا۔ ان عبارات قریل میں مذکور
ہوتی ہیں۔

۱۔ مسلمانو! مسلمانو! خدا را ان ناپاک شیطان ملعون کموں کو خور کر دو۔ مسلمانو! اللہ
انصاف! کیا ایسا کلمہ کسی اسلامی زبان و لہجہ سے نکلنے کا ہے۔ ما شاء اللہ! پالادیوں!
ہندوؤں وغیرہم کھنے کا فریاد مشرکوں کی کتابیں دیکھو۔ ان میں بھی اس کی نظیر نہ
پاؤ گے کو ایسے کلمے ناپاک لفظ تمہارے پیارے نبی تمہارے پیچھے رسول
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نسبت کلمے ہوں۔

(الکوثر الشہابیہ ص ۱۲۱/۱۲۰)

۲۔ مگر اس مدعی اسلام بلکہ مدعی امامت کا بھیجہ چیر کر دیکھئے کہ کسی جگہ سے محمد رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت ایسے دھڑک پر مریض سب دوشنام کے لفظ لکھ دئے (احمد)
ان کی شان میں ادنیٰ آگستاخی کفر (حاشیہ) اور بعد از خیر اللہ عز و جل غالب تمہارے غضب
عظیم و عذاب الیم کا اصل اندیشہ نہ کیا ۱۲ (ایضاً ص ۳۱)

۳۔ مسلمانو! کیا ان گالیوں کی محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اطلاع نہ ہوئی یا مطلع ہو کر
ان سے انہیں ایذا نہ پہنچی۔ ہاں ہاں! واللہ انہیں اطلاع ہوئی۔ واللہ انہیں ایذا
پہنچی۔ واللہ انہیں ایذا دے اس پر دنیا و آخرت میں اللہ جبار و قادر کی لعنت
اس کے لیے سختی کا عذاب شدت کی عقوبت ۱۲

(ایضاً ص ۳۱)

۴۔ اور احصاف کیجئے تو اس کھلی گستاخی میں کوئی تاویل کی جگہ بھی نہیں۔

(ایضاً ص ۳۳)

۵۔ اب تمہیں ظاہر ہو گیا کہ اس جدید بددین نے جو ہمارے عزت والے رسولِ دو جہان کے بادشاہ، بارگاہِ عالم پناہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت یہ لعنتی کلمات نکلے، انہوں نے ہمارے اسلامی دلوں پر تیر و خنجر سے زیادہ کام کیا۔ پھر ہم اُسے اپنے بچے کے اسولی گردہ میں کیڑا نکروا خنجر نکلتے ہیں ۱۲ (ایضاً ص ۳۳)

خان صاحب اسی کی تو ہمیں بھی شکایت ہے۔ اگر یہ بات واقعی ہوتی تو آپ ضرور کافر کہتے مگر آپ تو اس شخص کو کافر نہیں مسلمان ہی کہتے ہیں اسی پر فتوے دیتے ہیں اسی کو اپنا مذہب جلاتے اسی کو اپنا مختار اور مرضی اور پندیدہ فرماتے ہیں کہ کافر: کہو اسی وجہ سے تو آپ ایسے کافر ہوئے کہ اب جو آپ کو کافر نہ کہے وہ بھی کافر ہے۔ ہمیں تو اگر کسی کی نسبت یہ اعتقاد ہو جائے کہ بارگاہِ سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم میں ایسا گستاخ ہے ہم تو اس کے کافر کہنے میں ذرا بھی تاثر نہ کریں۔ یہی ہمارا اور ہمارے اکابر کا مذہب ہے۔ اسی پر فتوے ہے، اسی میں سلامتی اور استقامت ہے۔

فرایئے مومن کون ہوا اور کافر کون۔ مدعا یوں ثابت ہوتا ہے۔ اسلام یوں بلند اور کفر یوں سرنگوں ہوتا ہے۔ منظرِ اس کا نام ہے احقانیت اسے کہتے ہیں۔ مگر بیچیدہ کہ اکابرِ اسلام پر افتراءِ بدستانِ باندھنے کا نتیجہ یہ ہوتا ہے۔ کہو بدعتو! اب بھی شہیدِ حرم کو کافر کہو گے۔ اب اگر انہیں کافر کہو گے تو خان صاحب ہی کے فتوے سے خود کافر ہو جاؤ گے۔ پوچھو پھر کہے کافر کہیں، کسی نہ کسی کو تو کافر کہنا ضرور ہے

لہذا کھانا کیسے پہنچا ہو گا۔ خان صاحب ہی سے دریافت فرماؤ۔ خان صاحب فرماتے ہیں کہ صرف فاضل بریلوی ہی کو کافر کہو۔ جو چیز گھر میں حاصل ہو یا ہر گھروں تلاش کرو۔ وہاں سے شہید غازی تجھ پر خدا کی بے شمار رحمتیں تو لے زندگی میں بھی جہاد کر کے مخالفوں کو ان کے ٹھکانے پر پہنچا دیا اور تو اب بھی غازی ہی ہے۔ تیرے مخالف اب بھی زندہ نہیں رہ سکتے۔ غازی زندہ باد۔“

۶۔ مسلمانو! دیکھا تم نے کیسے خبیث و ناپاک دیکھنے چلنے سے اس شخص نے تمہارے پیار سے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو گالی دی۔ اور ہنوز دعویٰ اسلام باقی ہے۔ سبحان اللہ یہ منہ اور یہ دعویٰ ۱۲ (ایضاً ص ۳۹)

خان صاحب یہی آخری عبارت اپنے لیے بھی لکھ دیکھتے۔ ماشاء اللہ یہ مشہور سور کی مثال ”مسلمان ہونا کارے دارد۔“

۷۔ تبلیغ میں نے اس کفریہ طعن کی تفتیح و تفتیح میں ذرا اپنے قلم کو وسعت دی کہ یہ مقام اس کی اشد شقاوت کا تھا (وہ تو خدا کے فضل سے مسلمان کے مسلمان ہی رہے۔ مگر ہاں آپ کی شقاوت اور بد بختی ایسی ثابت ہوگی کہ جہنم کی آگ بھی اسے پاک نہیں کر سکتی۔
نوربائداً العظیم ناقل)..... اب اس قول خبیث، اخبث الاقوال بلکہ ارجس الابوال کے بعد مجھے اس کی کفریاست، جزیہ زیادہ گناہ کی حاجت نہیں کہ حلال و حرام ملال ہے (مجھے بھی آپ کے قطعی مرتدا اور کافر ہونے میں زیادہ عرض کرنے کی ضرورت نہیں تھی۔ مگر تاکہ آپ کے معتقدین معلوم کر لیں کہ واقعی..... جو مرتد آپ کو سٹے گا شاید کسی کو نہ ملے۔ اس وجہ سے عرض کرتا ہوں۔ ناقل) اگر اجماعاً اتنا اور سن لیجئے کہ اس کے حق میں جزیات کثیرہ کے علاوہ بعدد ابواب جہنم سات ہکلیات

کفر کے ہیں۔ ۱۲۔ (ایضاً ص ۳۰)

لیکن آپ کی قسمت میں کس قدر کلیات کفر ہیں اس کو خدا ہی خوب جانتا ہے۔

۸۔ (۱) جا۔ بجا قرآن عظیم ایک بات فرمائے اور یہ صاف اُسے غلط باطل کہہ جائے۔

دشقاہ شریف ص ۲۷۳ معین الاحکام علاء الدین طرزی حنفی مطبوعہ مصر (۱۲۲۹)

جو شخص قرآن مجید یا اس کے کسی حرف سے گستاخ یا اس کا انکار یا اس کی کسی بات کی تکذیب

یا جس بات کی قرآن نے نفی فرمائی اس کا اثبات یا جس کا اثبات اس کی نفی کرے

دانستہ یا اس میں کسی طرح کا شک لائے وہ باجماع تمام علماء کافر ہے۔

۲۔ اس کے طور پر قرآن عظیم میں جا بجا شرک موجود۔

۳۔ اس کے نزدیک انبیائے کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام سے شرک صادر ہوئے۔

۴۔ یوں ہی حضرات ملائکہ عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام سے شرک صادر ہوئے۔

۵۔ یہی خیال ہمیشہ حضور پرورد سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نسبت۔

۶۔ جن باتوں کو یہ صاف صاف شرک بتاتا ہے وہ اس کے اکابر کی تصدیقات و تحریرات

میں ابلی گھلی پھر رہی ہیں تو اس کے نزدیک معاذ اللہ وہ سب شرک تھے۔ پھر یہ نہیں

امام و پیشوا ولی خدا کہتا ہے اور بڑی لمبی چوڑی تعریفیں کرتا ہے اور جو شرکوں کو ایسا

جانے خود کافر ہے تو یہ اس کا نیم اقراری کفر یہ بہرہ دگر خان آپ کا پورا اقراری کفر یہ

ہے کیونکہ جو کافر کو کافر نہ کہے اس کو فاضل بریلوی اپنے لٹوے میں پورا اقراری کافر

فرماتے ہیں۔ یہ سچ ہے؛

درتغ گوراما فظہ تبا شد

مگر بقول خود:

”کافر ضرور باشد“ ناقل

۷۔ کھٹے شرکوں کے بھاری تودے خود اس کے کلام میں برساتی شترات الارض کی طرح

پھیلتے ہیں۔ تو یہ پورا اقرا کی کفر یہ ہے۔ ۱۲ (ایضاً ص ۱۱۴ م ۱۱۴ م ۱۱۴ م)

۱۴۔ یہاں اللہ سبحانہ کے علم کو لازم و ضروری نہ جانا اور معاذا اللہ اس کا جمل ممکن ماننا۔ کہ غیب

کا دریافت کرنا اس کے اختیار میں ہے۔ چاہے دریافت کرے چاہے باہل ہے

یہ صریح کفر ہے ۱۲ (الکواکب الشہابیہ ص ۱۱۱ م ۱۱۱ م)

۱۵۔ یہ خود اپنے اقرار سے عیسیٰ کا فرہ کچے بت پرست ہیں۔ یہ خود ان کا اقرا کی کفر تھا۔ پھر

ایسی صفحہ پر فرماتے ہیں۔ یہی اقرا کفر کہ جو اپنے کفر کا اقرار کرے وہ کفر ہے ۱۲

(ایضاً ص ۱۱۱ م ۱۱۱ م)

۱۶۔ اسی قول میں تمام امت کو کفرانا۔ یہ خود کفر ہے۔ شفا شریف میں امام تاحی عیاض

ص ۳۶۲ م ۳۶۲ م پر فرماتے ہیں نقطہ بتکلیب و کل خائل قال قولاً بمتوصل

بہ الی تضلیل الامة۔ جو کوئی ایسی بات کہ جس سے تمام امت کو گمراہ ٹھہرنے

کی طرف راہ نکلے وہ یقیناً کافر ہے۔ (ایضاً ص ۱۱۲ م ۱۱۲ م)

۱۷۔ جب چاہے دریافت کرنے کا صاف یہ مطلب ہے کہ ابھی تک دریافت ہوا

نہیں۔ ہاں اختیار ہے کہ جب چاہے دریافت کرے۔ تو علم الہی قدیم نہ ہوا۔ اور یہ

کھلا کفر ہے الخ ۱۲ (ایضاً ص ۱۲ م ۱۲ م)

۱۸۔ یہاں صاف اقرار کر دیا کہ اللہ عز و جل کی بات واقع میں جموٹ ہو جانے میں تو حرج

نہیں۔ پھر صفحہ ۱۱ کی سطر آخر میں فرماتے ہیں:

”حضرات انبیاء علیہم السلام والنساء کاذب جائز ماننے والا بالاتفاق

کافر ہوا ۴

اللہ عز و جل کا کذب جائز ماننے والے کو نکر بالاجماع کافر و مرتد نہ ہو گا ۱۲

(ایضاً ص ۱۱۳)

۱۹۔ اس میں صاف تصریح ہے کہ جو کچھ آدمی اپنے لیے کر سکتا ہے وہ سب خدائے

پاک کی ذات پر بھی روا ہے جس میں کھانا، پینا، سونا، پاختا، پیرا، شیشا، کرنا، جتنا
گرو بتا، اگرنا سب کچھ داخل ہے لہذا اس قول نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے کفریات مد شمار سے

خارج ۱۲ (ایضاً ص ۱۱۵)

۲۰۔ اس میں صاف اقرار ہے کہ اللہ عز و جل کا جھوٹ، بولنا، متنع یا غیر بلکہ محال مادی بھی نہ

ہو۔ یہ صریح کفر ہے ۱۲ (ایضاً ص ۱۶۱)

بدعتیوں ائمہیں قسم ہے مزار مقدس اور عرس شریف کی قبولی کچھڑی کی اور اس کرم کی۔
خدا جانے ہم مابز میں یہ کتہ کیا ہے۔ کہ شہید مرحوم خداوند عالم کا کذب محال نہ کہیں بلکہ
فعلیت کذب کے خاتم صاحب کے نزدیک صاف و صریح قائل ہوں تو وہ کافر نہ
ہوں اور حضرت مولانا گنگوہی قدس سرہ العزیز کی طرف جعلی فتویٰ منسوب کیا جھاوے
اور وہ خود اس عقیدہ کو کفر یہ کہیں گران پر ایسا ڈول فتویٰ کہ جو انہیں کافر نہ کہے، کافر کہنے
میں شک تردد کرے اور بھی کافر ہی

قرآن میں خدا کے ایک نام دو ہوئے

جمال بھائی آپ کو بھی قسم ہے بدعت کی ضعیفی اور لامچاری کی اپنے اشتہاری
علماء کو ضرور متوجہ فرما کہ ہمارے نعلیان کو لوجہ اللہ تعالیٰ دور کر دیں مگر جواب ہمارا

دیا ہوا نہ ہو۔

۲۱۔ اسی قول میں مراحۃ مان لیا کہ اللہ تعالیٰ میں حبیب والا کث کا انا جائز ہے مگر معلومہ
ترفع کے لیے اس سے بچتا ہے۔ یہ مراحۃ عز و جل کو قابل ہرگز نہ نقص و عیب و
الودگی ماننا ہے۔ کہ یہ بھی مثل کفریہ ہفت ہزاروں کفریات کا خمیر ہے۔ جو اللہ تعالیٰ
کی شان میں کوئی ایسی بات نہ۔ یا۔ ہاں کہے جس میں مکمل منقصت ہو کافر ہو
جانتا ہے ۱۳ (ص ۱۱۶-۱۱۷)

۲۲۔ اسی قول میں صدق الہی بلکہ اس کی سب صفات کمال کا اختیار مانا۔ (ایضاً ص ۸۲۱۶)
پھر ص ۱۶ سطر ۱۲ پر شرح فقہ الکبریا یہ ترجمہ فرماتے ہیں:

اللہ تعالیٰ کی سب صفات ازل میں نہ واپس دیا ہیں نہ مخلوق۔ تو جو
انہیں مخلوق یا حادث بتائے یا اس میں توقف یا شک کرے وہ کافر ہے۔

۲۳۔ اس قول میں صاف بتایا کہ جن چیزوں کی نفی سے اللہ تعالیٰ کی مدح کی جاتی ہے وہ
سب باتیں اللہ عز و جل کے لیے ہو سکتی ہیں نہ نہ تعریف نہ ہوتی تو اللہ تعالیٰ
کے لیے سوتا، اونگتا، بکلتا، جود، یثا، بندوں سے ڈرتا۔ کسی کو اپنی بادشاہی
کا شریک کر لیتا، ذلت و خواری کے باعث دوسرے کو اپنا بازو بنانا وغیرہ وغیرہ
سب کچھ روا ٹھہرا۔ کہ ان سب باتوں کی نفی سے اللہ تعالیٰ کی مدح کی جاتی ہے۔ یہ سب
مروجہ کفر ہیں ۱۴ (ایضاً ص ۱۱۶-۱۱۷)

۲۴۔ یہاں انبیاء و ملائکہ و قیامت و جنت و نار و غیرہ تمام ایمانیات کے ماننے سے
صاف انکار کیا ۱۵ (ایضاً ص ۱۱۹)

پھر ص ۲۱، ۲۲ فرماتے ہیں:

مذہب ان احوال مذکورہ کے صاف یہ معنی ہوئے کہ اللہ تعالیٰ کے سوا
نام نہ

انبیاء و ملائکہ کسی پر ایمان لائے سب کے ساتھ کفر کرے اس سے بڑھ کر
اور کیا کفر ہوگا ؟ ۱۲

اس قولِ ناپاک میں اس تائیدی سے پاک نے بے پردہ و حجاب صاف صاف
تصریحیں کیں۔

۲۵۔ بعض لوگوں کو احکام شرعیہ جزئیہ و کلیہ بے وساطتِ انبیاء اپنے نورِ طلب سے
بھی پہنچتے ہیں۔

۲۶۔ عام احکام شرعیہ میں انیس وحی آئی ہے۔

۲۷۔ ایک طرح وہ انبیاء کے مقلد ہیں اور ایک طرح تقلیدِ انبیاء سے آزاد احکام شرعیہ
میں خود محقق۔

۲۸۔ وہ انبیاء کے شاگرد بھی ہیں اور ہم استاد بھی ہیں۔

۲۹۔ تحقیقی ظلم وہی ہے جو انہیں بے توسطِ انبیاء خود اپنی قلبی وحی سے حاصل ہوتا ہے۔ انبیاء
کے ذریعہ سے جو کتاب ہے وہ تقلیدی بات ہے۔

۳۰۔ وہ ظلم میں انبیاء کے برابر ہمسر ہوتے ہیں۔ فرق اتنا ہے کہ انبیاء کو ظاہری وحی آتی

ہے انہیں بالہنی۔ وہ انبیاء کے مانند معصوم ہوتے ہیں۔ اسی ترتیب کا نام حکمت ہے
یہ مکمل کھلم کھلی کو نبی بتانا ہے ۱۲ (ایضاً ص ۱۲)

بدلتیو! آپ کو قسم ہے خاتمِ صاحبِ کل بے انصافی کی۔ یہاں انکارِ ختمِ نبوت
کفر نہیں۔ اور حضرت مولانا نانوتوی انکارِ ختمِ نبوت کو کفر کہیں۔ مگر ان کو کافر کہا جائے
کہ وہ اب بھی پہلی بات کے قائل ہوئے؟ یا نہیں تو جواب دو۔

۳۱۔ یہ قول یقیناً باجماع اہل سنت و جماعت سے کفر ہے۔ ازاں جملہ یہ کہ اس میں

اثرِ قحط سے بے وساطت بنی احکامِ شریعت طے کا اولا و سہ ہے اور یہ نبوت کا دوسرے ہے۔ امام الوہابیہ کے کفرِ جماعی کا یہ تمام جزئیہ والعیاذ باللہ رب العالمین ۱۲ (مناشیہ الکوثر الشہابیہ ص ۳۳)

یہ چند عبارتیں الکوثر الشہابیہ کی نمونے کے طور پر پیش کی گئی ہیں جن میں یہ فرمایا ہے کہ یہ عقیدہ صاف مرتجح کفر ہے۔ اجماعی کفر ہے۔ قائل نے اس بات کو صاف صاف کہا اصریح کہا۔ جہاں نہ کوئی تاویل چلی سکتی ہے نہ لزوم و التزام کا فرق ہو سکتا ہے اور جہاں باتفاق است اجماعی کفر ہے وہاں بقہار اور متکلیف کا اختلاف بھی نہیں ہو سکتا غرض خان صاحب کو اپنے فرمانے کے مطابق قائل کی قطعاً یقیناً تکفیر کرنی اور اس کو کافر کہنا ضروری تھا مگر یاد ہو اس باعتماد کے پھر بھی قائل کو کافر نہیں کہتے ہیں تو اپنے اقرار اور فتوے سے خود کافر ہوئے۔ گو نان صاحب کی اس قسم کی عبارات بہت ہیں مگر تاویلی رموز کا ایک مقام اور نقل کر دوں۔

لاحظہ ہوتا وہ روضہ ص ۴۵ و ۴۶ مولانا شہید مرحوم کے ذمہ برتان باندہ کر ان کی طرف ذیل کے فتاویٰ کفریہ کو منسوب کیا ہے۔

”نقل کفر کفر نباشد“

۲۲۔ خداوند وہ ہے جسے مکانِ زمانِ حیات ماہیت ترکیب عقل سے پاک کہنا بہت حقیقہ کے قیل سے ہے۔ اور مرتجح کفروں کے ساتھ گننے کے قابل۔

۳۲۔ خدا کا سچا ہونا کچھ مزیدی نہیں جو ٹا بھی ہو سکتا ہے۔

۳۴۔ خدا کی بات پر اعتبار نہیں۔

۳۵۔ خدا کی کتاب قلیل استناد نہیں اس کا دین لائق اعتماد ہے۔

۲۶۔ خدا کی ایسی ذات ہے جس میں ہر نقص اور عیب کی گنجائش ہے۔

۲۷۔ خدا اپنی مشیت بنے رکھنے کے لیے تمہارا یہی بننے سے بچتا ہے اگرچہ ہے تو ہر گندگی سے آلودہ ہو جائے۔

۳۸۔ خدا وہ ہے جس کا علم حاصل کئے سے ہوتا ہے اس کا علم اس کے اختیار میں ہے اگر چاہے تو بائیں رہے۔

۲۹۔ خدا وہ ہے جس کا بہکنا

۴۰۔ بھولنا

۴۱۔ سونا

۴۲۔ اذگھٹنا

۴۳۔ غافل ہونا

۴۴۔ غلام ہونا

۴۵۔ حق کر رہنا سب ممکن ہے۔

۴۶۔ کھانا

۴۷۔ پینا

۴۸۔ پیشاب کرنا

۴۹۔ پانچاں پھینا

۵۰۔ تاپنا

۵۱۔ غم کرنا

۵۲۔ نٹ کی طرح کیلنا

- ۵۳۔ عورتوں سے جماع کرنا
- ۵۴۔ لواطت جیسی بے حیائی کا ترکب ہونا
- ۵۵۔ حتیٰ اگر محنت کی طرح خود مغفول بننا
- ۵۶۔ کوئی نجاست کوئی نقصیت خدا کی شان کے خلاف نہیں
- ۵۷۔ خدا کھانے کا منہ
- ۵۸۔ بھرنے کا پیٹ
- ۵۹۔ خدا مردی اثری کی علامت دکتا ہے اور بالفعل موجود ہیں۔
- ۶۰۔ محمد نہیں خوف دار کھل ہے۔
- ۶۱۔ سلوح قدوس نہیں
- ۶۲۔ خنثی مشکل
- ۶۳۔ کم سے کم آپ اپنے کو ایسا بنا سکتا ہے۔
- ۶۴۔ خدا وہ ہے جو آپ کو بلا سکتا ہے۔
- ۶۵۔ خدا وہ ہے جو اپنے کو ڈبو سکتا ہے۔
- ۶۶۔ خدا وہ ہے جو ہر کھاکر یا اپنا گلا گھونٹ کر یا بندوی مار کر خود کشی کر سکتا ہے۔
- ۶۷۔ خدا کے ماں باپ جو وہ میثاسب ممکن ہے۔
- ۶۸۔ خدا ماں باپ سے پیدا ہوا ہے۔
- ۶۹۔ خدا بڑی طرح پھیلتا پھلتا ہے۔
- ۷۰۔ خدا ہر پہا کی طرح چرکھا ہے۔
- ۷۱۔ خدا ایسا ہے جس کا کلام فنا ہو سکتا ہے۔

۷۲۔ خدا بندوں کے خوف کے باعث جھوٹ سے بچتا ہے کہ انہیں بندے جھوٹا نہ سمجھیں۔

۷۳۔ خدا بندوں سے چڑا چھپا کر پیٹ بھر کر جھوٹ بک سکتا ہے۔

۷۴۔ خدا وہ ہے جس کی خیر کچھ ہے ظلم کچھ۔ اگر خیر سچی تو ظلم جھوٹا ہے اور اگر ظلم سچا ہے تو خیر جھوٹا۔

۷۵۔ خدا وہ ہے جو نرا دینے پر مجبور ہے اور دے تو بے غیرت ہے۔

۷۶۔ خدا اگر معاف کرنا چاہتا ہے تو حیلہ ڈھونڈتا ہے حق کی آڑ میں۔

۷۷۔ خدا وہ ہے جس کی خدائی کی اتنی حقیقت ہے کہ جو شخص پیر کے پتے گن لے تو اس کی خدائی کا شریک ہو جائے۔

۷۸۔ خدا وہ ہے جو اپنا سب سے بڑھ کر مقرب ایسوں کو بنا تا ہے جن کی شان کے آگے چار سے بھی بدتر ہیں۔ جو بڑے ہوں چاروں سے لائق تشریف ہیں۔

۷۹۔ خدا وہ ہے جس نے اپنے کلام میں خود شرک بولے اور جا بجا بندوں کو شرک کا حکم دیا۔

۸۰۔ خدا وہ ہے جس کے سب سے اعلیٰ رسول کی شان اتنی ہے جیسے قوم کا چودھری یا حکماؤں کا پادشاہ۔

۸۱۔ خدا وہ ہے جس نے حکم دیا کہ رسولوں کو ہرگز نہ ماننا رسولوں کا ماتنا بڑا خطبہ ہے۔

یعنی عبارات بوجہ طول ترک کر دی گئیں۔ اور بعض جگہ ایک دو لفظ زائد کر دیئے گئے ہیں۔ یعنی صرف تفسیر کا مرجع اور اشارہ کا اشار الیہ ظاہر کر دیا گیا ہے۔

جن صاحب کو اصل عبارت دیکھنی ہو وہ فتاویٰ رضویہ کے ص ۵۴، ۵۵، ۵۶ کو

علا محفل فرمائیں۔ خدا چاہے ایک حرف کا بھی فرق نہ ہوگا۔

حسرت ناظرین! خورد فرمائیں کہ جس شخص کے یہ عقائد ملعونہ ہوں جو جناب فاضل

بریلوی احمد رضا خان صاحب نے نہایت سچائی اور دیانتداری سے بیان فرمائے

ہوں گے۔ اس سے ایمان مرتد سے بڑھ کر کوئی کافر ہو سکتا ہے۔ پھر سنائیں بھی صاف

صاف مروج عبارات میں ہوں جہاں کسی تاویل وغیرہ کی گنجائش بھی نہ ہو اور لزوم اور التزام

کا فرق بھی نہ نکل سکے۔ اور مشکلیں اور نقبائیں اختلاف بھی نہ ہو۔ اور ایسے شخص کو کافر

کہنا بھی اجماعی قطعی مسئلہ ہے جہاں چون و چرا کی گنجائش باقی نہ رہے۔ اور پھر بھی خان

صاحب اپنا آخری حکم یہی لگائیں کہ اگرچہ تمام روئے زمین کے علماء و محدثین و مفسرین

نقد و مشکلیں ایسے شخص کو کافر مرتد کہیں۔ مگر خان صاحب فرماتے ہیں کہ نہیں تم ایسے

شخص کو کافر مت کہو اس میں احتیاط ہے۔ اسی پر فتویٰ ہوا اسی پر سلامتی اور سلام اور

استقامت ہے۔ تو اس کا مطلب تو یہی ہوا کہ خان صاحب نزدیک یہ تمام کفریات

جائز ہیں۔ یہ تمام عقائد باطلہ و کفریہ بھی مسلمان کافر نہ ہو۔ علم ہی رہے حالانکہ خان صاحب

کے فتاویٰ پہلے منقول ہو چکے کہ جو ایسے شخص کو جس کا ان میں سے ایک عقیدہ بھی

ہو کافر نہ کہے، کافر کہنے میں شک کرے، تردد کرے، احتیاط برتے، وہ خود کافر

مرتد ہے اس کا نکاح عالم میں کسی سے صحیح نہیں اور نہ اسے معتق ہے وغیرہ وغیرہ۔ یہ

جائیکہ جس کے اس قدر عقائد کفریہ صریحہ غیر قابل تاویل بیان کئے جائیں۔ جس سے

زیادہ دیا میں نہ کوئی کافر ہوا نہ ہو۔ مگر پھر بھی خان صاحب اسے کافر نہیں کہتے تو

اپنے ہی فتوے سے خود کافر مرتد ہوئے (جن کا نکاح عالم میں کسی سے صحیح نہیں)

یا نہ ہوئے۔ پھر جو ان کو امام، مجدد، اقطاب، نوٹ وغیرہ وغیرہ کہیں وہ کیسے

ڈبل کافر ہوں گے اور زمان صاحب کے ساتھ گئے یا نہیں۔ جو صاحب جواب کی تکلیف گزارا فرمائیں زور غور سے لکھیں لزوم اور التزام کافر قسطنطین اور قحطاک کا اختلاف نہ لے بیٹھیں ورنہ خدا چاہے بہت تادم ہوں گے اور یہ فرمانا کہ شہید مروج کی توبہ مشہور ہے اس سے تو توبہ ہی پہلی ہے آئندہ اختیار ہے تنبیہ ہم نے کر دیا ہے۔

حضرات ناظرین! یہی ہماری عرض ہے جس کو ہم مولوی حامد رضا خان صاحب سے عرض کرتے ہیں کہ حضرات دیوبند اور ان کے خدام تو جوان پرستان لگائے گئے تھے جواب دے کر عند اللہ وعند الناس بری ہو گئے۔ آپ کے والد باجد اور ان کو ان عقائد ملعونہ کے علم کے بعد جو کافرنہ کہے وہ صیب کے سب انہیں کے فتوے سے کافر ہیں۔ اس کا کوئی جواب آج تک خان صاحب نے دیا ہو تو اس سے مطلع فرمائیے۔ ورنہ خود کوئی جواب دیجئے۔ مگر غور سے ۵

سنجیل کے قدم رکھنا دشتِ غار میں جنوں

کہ اس نواح میں سودا برہنہ پا بھی ہے

ہم خدا کو سامنہ ناظر سمجھ کر عرض کرتے ہیں کہ ہم کو سمجھنا مقصود ہے اگر ہماری رائے کی غلطی ہے تو ہم کو مطلع فرمائیے۔ ورنہ اپنے والد صاحب اور ان کے قبلہ مریدین و معتقدین حتیٰ کہ جو انہیں صرف مسلمان ہی مانتے کافر نہ کہیں۔ ان کے کفر و ارتداد کا مع احکام مذکورہ کبے اعلان فرما دیجئے۔

یہ فرمانا علماء دیوبند ان کو مسلمان جانتے ہیں تو ان کا اسلام متفق علیہ ہوا اس میں گفتگو کی کیا ضرورت ہے۔ صحیح نہیں۔ اس جبر سے کہ اگر ہمارا ان کو مسلمان سمجھنا

صحیح ہے تو پھر ہمارے جن اکابر پر کفر کا فتویٰ دیا گیا ہے وہ غلط ہو کر ان کا بھی ایمان ثابت ہوتا ہے یہ نالگن ہے کہ خان صاحب کو کوئی شخص مسلمان کہے اور حضرات اکابر دیوبند کو کافر کہے۔ خان صاحب کے مسلمان کہنے کی صرف ایک ہی صورت ہے کہ ان کو کذاب بھوٹا قرار دیا سہادے سے مگر ان کے مریدین کے نزدیک ان کو منفری کذاب کہنا جہنم میں جانے سے بھی زیادہ دشوار ہے۔ تو ہم جس طرح سے خان صاحب کا اسلام ثابت کرتے ہیں۔ وہ طریقہ ان لوگوں کے نزدیک غلط اور باطل ہے۔ تو اب خان صاحب اس وجہ سے بھی مسلمان نہ رہے۔ جو وہ ہم نے بیان کی تھی۔ ان کے معتقدین پر لازم ہے کہ جب ہم ان سے دریافت کرتے ہیں تو ان کو ان کا پچھ اپنا اسلام ثابت فرمانا چاہیئے۔ ورنہ یہ اقراری کفر تسلیم کیا جائے گا۔

اور یہ بھی واضح کر دینا ضروری ہے کہ جس بنا پر خان صاحب کو ہم مسلمان سمجھتے تھے اب ہمیں بھی اس میں تردد ہو گیا۔ خان صاحب کی ایک عبارت اب ایسی نظر پڑی کہ خان صاحب کو اگرچہ منفری کذاب سمجھو اور یہ بھی کہو کہ حضرات اکابر دیوبند مولانا اسماعیل شہید مرحوم پر جو کفریات خان صاحب نے بدعویٰ مراحتہ منسوب کئے ہیں وہاں ان کا ادنیٰ سے ادنیٰ احتمال بھی نہیں رہتا۔ بات یہ ہے کہ خان صاحب پھر بھی اپنے فتوے سے کافر اور مرتد ہی رہتے ہیں۔ اگر ان کے صاحبزادہ صاحب اور مرید معتقد اس پر راضی ہو جائیں کہ خان صاحب کو منفری کذاب سمجھ کر حضرات اکابر دیوبند اور شہید مرحوم کو سچا پکٹا مسلمان مسمیٰ حنفی سمجھیں گے تو پھر ہم وہ عبارت بھی پیش کر دیں گے جس سے خان صاحب اب بھی مسلمان نہیں ہو سکتے کافر ہی رہیں۔ دیکھو گالیاں مزدور اکام کی بات کہو۔ ہماری غرض صرف تحقیق و انظہار حق ہے۔ جو

بات کو مدلل کو۔

خام صاحب نے بجا غری جرنی حکم شہید مرحوم پر لگا کر پھر انہیں کافر نہیں کہا۔
جس کی بنا پر اپنے ہی فتوے سے کافر مرتد وغیرہ وغیرہ ہو گئے ہیں اب وہ عبارات
عرض کرتا ہوں۔

۱۔ بالجملة ماہ نیم ماہ و مہر نیم روز کی طرح ظاہر و زاہر کر اس فرقہ متفرقہ یعنی دہا بیہ
اسٹیلیہ اور اس کے امام تاقریام پر بیڑا قطعاً یقیناً اجماعاً بوجہ کثیرہ کفر لازم اور
بلاشبہ بجا ہر فقہائے کرام و اصحاب فتوے اکابر و اعلام کی تصریحات واضحہ
پر یہ سب کے سب مرتد کافر یا بجا و ائمہ ان سب پر اپنے تمام کفریات
معلومہ سے بالقرینہ کو یہ درجہ اور انداز سرزد کلمہ اسلام پر طعنات فرمودہ واجبہ
(دکوۃ الشہادیہ ص ۶۱، ۶۲)

اس عبارت سے پہلی عبارات کو ملا کر جن کا ماصل یہ ہے کہ کافر کو کافر کہنا فرض
ہے جو اسے کافر نہ کہے خود کافر ہے۔ عبارت ذیل کو ملا کر خود فیصلہ فرمالینا چاہیے
کہ خام صاحب ذیل کافر ہو گئے یا نہیں۔ خام صاحب جملہ عبارات مذکورہ کے
بعد اپنا مذہب یہ ارشاد فرماتے ہیں۔

- ۱۔ ہمارے نزدیک مقام احتیاط میں اکتفا دینے کا کفر کہنے سے، کف لسان دینے
زبان کا روکنا، مانع و مختار و مناسب۔ (دکوۃ الشہادیہ ص ۶۲، تہذیب ص ۴۲)
- ۲۔ یہ حکم فقہی متعلق بکلمات سنہی تھا اگر اشد تدا لے کی یہ شمار رعیتیں بے حد برکتیں ہمارے
ملائے کرام پر کہ یہ کچھ دیکھتے اس طلب لکے کے پیر سے بات بات پر سچے مسلمانوں
کا نسبت حکم کفر و شرک سنتے ہیں۔ بایں ہمہ نہ شدت غضب و اس احتیاط اُن

کے ساتھ سے پھڑپھڑاتی ہے نہ قوت انتقام حرکت میں آتی ہے وہ اب تک یہی تحقیق قرار ہے جس کو لازم اور التزام میں فرق ہے۔ اقوال کا کلمہ کفر ہونا اور بات ہے اور قائل کو کافر مان لینا اور بات ہے حاصل یہ ہوا کہ کوئی کتنا ہی صراحتہ کفر کے اس قول کو کفر کہو مگر قائل کو کافر نہ سمجھنا چاہیئے۔ اسی کافر نہ کہنے سے تو خود کافر ہوئے۔ ناقل

ہم احتیاط برتن گئے سکوت کریں گے۔ جب تک ضعیف ما ضعیف احتمال ملے گا، حکم کفر جاری کرتے ہوئے ڈریں گے۔ (تیسری ۴۲، ۴۳)

مگر علامے دیوبند بادیہ کے مضامین کفر یہ کہ کفر یہ فرمائیں کہ ان جیسٹ مضامین کا ہم کو خطرہ بھی نہیں آیا۔ ہمارے کلام کا یہ مطلب بھی نہیں مگر نانا صاحب وہاں نہ خدا سے ڈرے (بل شانہ) نہ دنیا کی ذلت کی پرواہ کی اور ان کو کافر کہہ کر اور ایسے عقائد ہمیشہ رکھنے والے کو کافر نہ کہہ کر دونوں طرف سے ایسے کافر ہوئے کہ بجز کفر کے کوئی راستہ ہی باقی نہ رہا۔

۲۔ اور امام الطائفہ (اسٹیل ویلی) کے کفر پر بھی حکم نہیں کرتا کہ ہمیں ہمارے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اہل لاکہ الا اللہ کی تکفیر سے منع فرمایا ہے۔ (خان صاحب جو اہل لاکہ الا اللہ کے معنی پہلے بیان فرمائے ہیں وہ بھول گئے کیا خداوند عالم اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بے دھڑک محالیاں دینے والا بھی جہاں کسی تاویل کی بھی گنجائش نہ ہو وہ بھی اہل لاکہ الا اللہ میں داخل ہے ناظرین غور فرمائیں۔ ناقل)

جب تک وجہ کفر آفتاب سے زیادہ روشن نہ ہو جائے اور حکم اسلام کے لیے اصل کوئی ضعیف ما ضعیف عمل بھی باقی نہ رہے۔ نان الاسلام یسلو

واقعی حضرت اکابر دیوبند۔ عقائد کفریہ کو کفر کہیں اپنی کتاب کی عبارات پیش فرمائیں اپنی عبارتوں کا صاف مطلب بیان کریں اور جو ان معنائین خبیثہ کا مستفاد ہو یا بدن اعتقاد اپنی زبان سے کہے اُسے کافر کہیں۔ پھر اس سے زیادہ کفر کی روشن دلیں پٹھانی دربار میں اور کیا ہو سکتی ہے۔ اگر ایسے پتھے پکتے مسلمانوں کو بھی خان صاحب کافر نہ کہیں کفر کا فتوے حاصل کرنے کے لیے عرب کا سفر نہ کریں تو پھر خود کافر کیسے ہوتے ت

کفر کبیر سے جو لیا وہ مسلمان کیسا

اپنے فتویٰ سے جو کافر ہر وہ انسان کیسا

ہاں جس کا کلام صاف صریح غیر عقلی التاویل معانی کفریہ میں بیان کر کے اجماعی قطعی تمام امت کا اس پر کفر کا فتوے لے ظاہر کریں۔ پھر اگر خان صاحب بھی اُسے کافر کہیں تو خود قطعی کافر کیسے ہوتے۔ تقدیر کا ازل کفر کیسے جاسکتا ہے۔

۴۔ ہم اس باب میں قول متکلمین اختیار کرتے ہیں۔ ان میں جو کسی جزوی دین کا منکر نہیں جزوی دین کے کسی منکر کو مسلمان کہتا ہے اُسے کافر نہیں کہتے ۱۲ (تسید ص ۳۳)

ہاں خان صاحب مقلد جو یا غیر مقلد آپ فقہاء کے اجماعی فتوے کو مقلد ہو کر چھوڑ سکتے ہیں۔ فرمائیے آپ دیوبانی غیر مقلد ہیں یا حضرت دیوبند بہر حال فقہاء کا قدامت اجماعی قطعی فتوے میں ہو گا کہ احمد رضا خان صاحب کافر جو انہیں کافر نہ کہے وہ بھی کافر اور یہاں فقہاء اور متکلمین میں اختلاف ہی کہاں ہے۔ یہ عقائد خبیثہ جو مذکور ہوئے ان میں تو آپ کا دعویٰ ہے کہ مراستہ یوں کہا صراحتاً یہ کہا جس میں

مراستہ ضروریاتِ دین کا انکار ہے۔ پھر مشکلیں کا خلاف کیا۔ اگر یہ بھی ضروریاتِ دین کا انکار نہیں تو پھر اس کی صورت بھی خود ہی تحریر فرادیجئے۔

بدقیو! دیکھا کفریوں کا ثابت ہوتا ہے۔ کفریوں کو کڑے جاتے ہیں۔ غیر متکدوں کا یوں پتہ چلتا ہے۔

کچھ اس طرح سے کیا میں نے شکوہ الہاد
ننگا میں جھک گئیں ان کی کچھ جواب بنا

ملائے تھے ظالمین انہیں کفر نہ کہیں۔ یہی جواب ہے۔

وہو الجواب وہ یفتی وعلیٰ للفتی
یعنی یہی جواب ہے اور اسی پر فتویٰ اور اسی پر
وہو المذہب علیہ الاعتماد و فیہ
فتوئے ہے اور یہی ہمارا مذہب اور اسی پر
السلامت و فیہ التمساد۔
اعتماد اور اسی میں سلامت اور اسی میں استعانت

(تمہید ص ۴۲)

ناظرین! اب فرامیئے کہ خان صاحب کے اقراری کا فرمتد ہونے میں کوئی تاثر
ہے ان کے فتوے کے موافق ان کا نکاح مالم میں کسی سے صحیح ہو سکتا ہے۔
ان کی اولاد کیسی ہوئی۔ ہمیں عرض کر فقیہ کی ضرورت نہیں۔ ناظرین خود فیصلہ فرمالیں۔
جو دنیا کو کافر کہتے تھے خدا کی قدرت ہے کہ اپنے ہی اقرار سے ایسے کافر

سہ اول اگر لازم بھی ہو تو یہ بھی فرادیا جائے کہ لازم بن ہے یا غیر بن اور لازم اور التزم
میں جس نے فرق کیا ہے وہ لازم غیر بن کے اندر کیا ہے یا بن میں بھی خان صاحب نے
کفر سے کوئی مفر نہیں چھوڑا۔

ثابت ہوئے جس کا رافع محال ہے ۵

اک بیجا حجام پھرتے تھے سمجھوں کو موڑتے

آج اس کو نہ مہی اُن کی بھی حماست ہو گئی

ہم نے جو دعویٰ کیا تھا کہ حضرات دیوبند نے مناظرہ سے پہلے تمام غائبانہ امور کی اس کو بھی ثابت کر دیا۔ نیز یہ کہ نہ انہوں نے کوئی کفری معنوں لکھا نہ الزام لگایا کہ باراست سے مراد نہ اُن کفری معنی کا اُن عبارات میں احتمال اور خان صاحب کے کفری معنی سے وہ مسلمان ہیں اور خان صاحب کا خود اپنے اقرار میں فتوے سے کہ فرزند ہونا بھی مانع ہو گیا اور یہ بھی ثابت ہو گیا کہ خان صاحب کے عقائد کا مطلق پر مطلق ہو کر اب جو انہیں سچا سمجھ کر کافر و مرتد وغیرہ وغیرہ کہے وہ بھی ویسا ہی کافر و مرتد جیسا کہ خان صاحب ہیں۔ اور ان سب کا عالم میں کسی سے نکاح بیاہ و دست نہی اور تائید معنی ہے۔ اور حضرت شہید رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ جیسے واقع میں مومن ہیں ان کا کہنا کہ یہ بھی ایسا قطعی اور یقینی اجماع ثابت ہو گیا کہ اب کوئی بدعتی بھی اگر کچھ کچھ کہے کہ سرگاتو خان صاحب کا فتویٰ اس کے لیے بھی کفر کا موجب ہے۔ اسے اللہ تعالیٰ تو قادر مطلق ہے۔ تیری قدرت کے قربان تو اپنے اولیاء کی یوں حمایت فرما کہ جسے کہ خان صاحب اور شہید مرحوم کو مسلمان کہیں بل بخلالہ۔ کیونکہ جب مسلمان کہے کہ کافر کہہ دیا جائے تو مسلمان ہیں کہا جاوے گا۔

اگر کوئی صاحب اس تحریک کا جواب دیں تو اچھا ہے کہ گالیاں نہ دیں مگر یہ انہیں اختیار ہے مگر اصل معنوں کا جواب ضرور ہو۔ اور مہربانی فرما کہ نبی کے رسائی ملزم ظہر فرمائیں اور زبیر سوچے سمجھے جواب کہنے میں اور وقت امتحانی پڑے گی۔ آمین اور ان کو کہہ کر ایک دفعہ

حق کو واضح کر چکے تھے مگر خان صاحب کے مریدوں نے اپنے علو سے مانڈ سے تازہ
 کرنے کے لیے پھر خان صاحب کے دیرینہ کفر کو تازہ کیا ہے۔ مولوی حامد رضا خان
 صاحب کے مریدوں کو اگر اس سے رنج ہو تو جال بھائی قاسم بھائی سے کہیں کہ اولی
 انہوں نے کیوں اشتہار دیا اور حقیقتہً قصور اُن کا بھی نہیں۔ لکھنے والے چھپوانے والا
 کو مستنا گیا ہے کوئی اور ہے مگر واقعی اُسے خان صاحب کو کافر مرتد کہلوا کر اپنی روٹیاں
 سیدھی کرنی نہیں تھیں تو مرد میدان بنے اللہ جو کچھ لکھنا ہوا اپنے نام سے لکھے تو پھر
 خدا پر ہے ہم اور اچھی طرح عرض کر دیں گے۔ مولوی حامد رضا خان صاحب کے دستخط
 سے جو جواب ہو گا وہ قابلِ التفات ہو گا۔ یا کوئی ذمہ دار شخص جواب لکھے دے
 دیکھئے کب تک جواب خط سے نہ نکلیں شاہ

وَكُفَى اللَّهُ الْمُؤْمِنِينَ الْقِتَالَ وَأَخَذَ عَوَانًا الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ وَالصَّلَاةُ
 وَالسَّلَامُ عَلَى خَيْرِ خَلْقِهِ نَبِيِّنَا وَمَوْلَانَا مُحَمَّدٍ وَآلِهِ وَصَحْبِهِ أَجْمَعِينَ
 بِرَحْمَتِكَ يَا أَرْحَمَ الرَّاحِمِينَ

بندہ سید محمد مرتضیٰ حسن عفی عنہ ابن شہر خدا علی المرتضیٰ کرم اللہ تعالیٰ وجہہ

ناظم تعلیمات و شعبہ تبلیغ دارالعلوم دیوبند۔ ۸ ربیع الثانی ۱۳۳۷ھ

الحاصل

مولوی محمد خان صاحب بریلوی کی اولاد اور بھگت مریدین اور متقدمین بلکہ خان صاحب کے
 عقائد باطلہ معلوم کرنے کے بعد کوئی ان کو ادنیٰ ادنیٰ درجہ کا ایک نام نہ لگے گا۔ مسلمان بھی سمجھے تو
 ہماری اس کے لیے صرف ایک ہے کہ خان صاحب کو منفردی کذاب نام نہ لگے۔
 گناہ کبیرہ سمجھے۔ اور بزرگان دین حضرت مولانا اکمل شہید اور ان کا بڑا بڑا بندہ حضرات اسرارِ ہم
 کی طرف خان صاحب نے جو عقائد کفریہ منسوب کیے ہیں اور کذاب معنی اور
 نام ہیں نہ وہ حضرات ان عقائد کفریہ کے صراحۃً التزام کیا اور نہ معتقد تھے اور نہ خان صاحب
 بنی کا دلالت میں یہ خیال تھا کہ ان حضرات کی عبارات کا یہ مطلب ہے جو خان صاحب نے
 محض جھوٹ ان کی طرف نسبت کیا ہے کہ وہ ان عقائد ملعونہ کے معتقد تھے مگر پھر بھی نام نہ لگے
 کسی دنیاوی وجہ اور طمع وغیرہ یا غرض نفسانی میں ان کر یہ جھوٹ بولا اور ان پر داذبی کی۔ نہ وہ
 بزرگان دین منافقانہ کافر نہ خان صاحب مرتد و کافر یا اپنے ہی اقرار سے خان صاحب
 اعلیٰ درجے کے فاسق اور مرتکب گناہ کبیرہ ضرور ہیں کہ ایک مقدس جماعت پر کفر یا کی تمت
 لگائی گواہی صورت میں ایمان پہنچا ہے۔ اور اگر یہ صورت خان صاحب کی اولاد اور مسلمان جاننے
 والوں کو پسند نہیں تو پھر وہ خان صاحب کا ادنیٰ سے ادنیٰ درجہ کا مسلمان ہونا ثابت فرمائیں ہماری
 کج بختی اس کے سمجھنے سے قاصر ہے۔ اس وجہ سے ہم نے ان کو کفر سے پہچاننے کے
 لیے ان کے حال پر رحم نہ کیا کہ فاسق ناجبر کیا اور کافر نہ کیا لیکن ان کو سچا جان کر ادنیٰ یہ عقیدہ رکھ کر

خان صاحب نے جو کچھ ان جہلوں کی طرف عقائد منسوب کیے ہیں وہ نیک نیتی سے بیان کیے ہیں اور نہ ان صاحب کا یہی اعتقاد تھا کہ ان کے یہی عقائد تھے جو خان صاحب نے بیان فرمادیئے ہیں۔ تو پھر خان صاحب کا اسلام ثابت کرنا محال ہے وہ اپنے ہی اقرار سے ٹھیکٹ پکے مرتد اور کافر ہیں۔ ایسے کہ جو انہیں کافر نہ کہنے میں شک نہ کئے وہ بھی ایسا ہی کافر ہے الی غیر التبیانہ۔ جس کا بیان مفضل ہو چکا۔ ہم نے یہ دریافت کیا جاتا ہے کہ خان صاحب نے شہید مرحوم کو مسلمان کہاں کہا ہے۔ اور اس کو باعزاز پوچھا جاتا ہے اس کے متعلق عرض ہے کہ اول تو خان صاحب کے کافر اور مرتد ہونے کے لیے اس کی ضرورت نہیں کہ وہ شہید مرحوم کو مسلمان کہیں بلکہ جو عقائد ان کی طرف منسوب کیے ہیں اس کے بعد ان کو کافر نہ کہنا کافر کہنے میں احتیاط کرنا۔

خان صاحب کے کافر اور مرتد ہونے کا اثر ہی سبب ہے اور دوسرے جرم نے خان صاحب کی عبارات نقل کی ہیں اگر خدا جل مجدہ نے کچھ دی ہے تو سوچو۔ معلوم ہو جائے گا اور اگر سمجھیں نہیں آتا تو پھر اپنے ملازم سے یہ کھوادو کہ اگر ہم خان صاحب کے کلام سے شہید مرحوم کا مسلمان ہونا ثابت کر دیں گے تو خان صاحب کو کافر اور مرتد نہ لیں گے اگر بعد میں بھی مرتد کی ایک ہی ٹانگ رہی تو پھر کیا۔ بات وہ کہو جس سے خان صاحب کا اسلام ثابت ہو جائے۔ ایک امر یہ بھی واضح کر دو کہ جو عقائد کفریہ خان صاحب نے شہید مرحوم کی طرف منسوب کر کے مراۃ کلا حویٰ کیا اور کہیں ان پر قسمیں کھائیں ہیں اور پھر فتویٰ دیتے ہیں کہ انہیں کافر نہ کہو تو اس سے یہ لازم آیا یا نہیں۔ کہ یہ عقائد دائرہ اسلام سے خارج نہیں ان عقائد سے آدمی کافر نہیں ہوتا۔ اسلام ان عقائد کا متحمل ہے اگر انہیں عقائد پر مسلمان مریا تو امت محمدیہ علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام والتمیز میں شمار ہو گا اور آخر کار ابد الابد کے لیے جنت میں داخل ہو گا کفار کی لرح ابدی جہنمی

نہیں ہیں۔ ان عقائد کو خان صاحب نے عقائد لازمہ جو کہا ہے وہ صحیح ہوا یا نہیں۔ میرا یہ دعوہ
 نہیں کہ خان صاحب نے یہ کہا ہے کہ میرے یہ عقائد ہیں کہ وہام کو دھوکا دیا جائے کہ خان
 صاحب نے اپنے یہ عقائد کب بتائے ہیں یہ تو دوسرے کے عقائد بیان کیے ہیں۔ میں بھی
 یہی عرض کرتا ہوں کہ دوسرے کے عقائد بتا کر اُس دوسرے کو کافر نہیں کہتے دوسروں کو کافر
 کہنے کی اجازت دیتے ہیں۔ تو یہ فتویٰ دینا ہی اس کو مستلزم ہے کہ آپ کے نزدیک یہ عقائد
 کفریہ ملعونہ وارثہ اسلام میں داخل ہیں، ان کا معتقد کفر میں داخل نہیں۔ بلکہ اسلام ہی میں داخل ہے،
 اور جو ایسے عقیدہ والے کو کافر نہ کہے وہ کافر۔ لہذا خان صاحب کافر ہوئے، اور جو کافر کو کافر نہ
 کہے وہ بھی کافر۔ لہذا خان صاحب کی اولاد اور بھلے معتقدین اور کافر نہ کہنے والے سب کافر
 ہوئے اور ان پر وہ سب احکام عائد ہوں گے جو خان صاحب نے بیان فرمائے ہیں۔
 مسلمان اچھی طرح سے اس فرق کو سمجھ لیں۔ تا اسم بھائی آپ یہی چاہتے تھے کہ فریقین کی تحریری
 پڑھی جائیں اور تا تصنیف مناظرہ جاری رہے۔ اپنے وعدے کے موافق یا خود تحریریں کو شائع کریں یا
 جیسے اس طرف کی تحریریں شائع کرتے ہیں ہماری تحریر کو بھی شائع فرمائیں۔ ورنہ اس کا جواب

دیں ۱۲۔



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

سورت کی بے جان مورت سراپا تزیور

بدعت ملعونہ کی سنگی تصویر

بدعت کے نوخیز فرزند دریائی حضرت نے۔ ایک عجیب ہی رسالہ ریویو دعوہ کی سنگی تصویر شائع فرمایا ہے اگر مولوی حامد رضا خان صاحب کو پسند نہ تو اس سال کے عرس شریف میں کم سے کم سوا لاکھ اس کا ختم کر اگر اعلیٰ حضرت کی روح کو ایصالِ ثواب فرمایا جائے۔

اگر یہ گالی نامہ بڑے حضرت کی حیات میں ہوتا تو کیا بعید ہے کہ کتاب الوصیت میں خان صاحب نے جس قدر غیظ اور مرغوب کھانوں کی فہرست دی ہے ان سب کے بدلہ اسی کی فاسخ خوانی کا ارشاد ہوتا۔

اس قدر فحش اور بیٹانگندہ اور ناپاک کلام بجز فرزندانِ بدعت کے اور کس کو کہنا آتا ہے۔ یوں اپنا نامہ اعمال سیاہ کرتے ہو۔ حضرت مولانا اشرف علی صاحب دہلوی کا نام اس سے کیا بگڑتا ہے۔ غلام حسن صاحب سورتی نے تو اعلیٰ حضرت کو بھی طاق میں بٹھا دیا، ان بے چاروں کا کیا تصور ہے اور پر ہی سے یہ کیا تعلیم ہے۔

موضوع اس رسالہ کا یہ ہے کہ گوہر ہشتی کے ابتداء میں کسی صاحب نے احکام شریعہ کی تعریف

لکھی ہے۔ حرام اور مکروہ تحریمی کی تعریف لکھ کر بعض رسائل میں حرام کا حکم لکھا ہے۔

اس کا منکر کافر ہے اور بے غدر چھوڑنے والا ناسق اور مذہب کا مستحق ۱۲
 اور کردہ تحریر کا یہ اس کا انکار کرنے والا ناسق ہے اور بغیر مذکر ترک کرنے والا
 گنہگار اور مذہب کا مستحق ہے ۱۳ یا تو مسودہ کا تب ہے اصل عبارت یوں ہوگی اور
 اور بے غدر نہ چھوڑنے والا اور نہ ترک کرنے والا ناسق اور مذہب کا مستحق ہے ۱۴

نہ کا لفظ کا تب سے چھوٹ جانا مستبعد نہیں۔ یا اصل عبارت یوں ہی ہو اور بیان میں
 تسامح ہوا اور چونکہ ان احکام کی تعریف اور ان کے احکام میں کسی کا اختلاف نہیں اس وجہ سے بذہنی کا
 خطہ میں مراد ظاہر تھی تو ترجمہ کی گئی اندیشی وجہ ہے کہ آج تک سوائے سورتی صاحب کے اور
 کسی کو یہ شبہ بھی نہیں ہوا۔ اور نہ کسی مسلمان کو۔ شبہ ہو سکتا ہے۔

پھر قاضیہ یہ ہے کہ بعض رسائل کے حواشی پر یہ لکھا ہوا بھی ہے کہ یہ منغون حضرت
 مولانا غلامی کا نہیں ہے۔ اور بعض بعض رسائل میں عبارات مختلف اور بدلی ہوئی بھی ہیں جس
 پر کوئی شبہ نہیں ہو سکتا۔ اور خود بھی صاحب رسالہ نے ایک کو نقل بھی کیا ہے۔ مگر پھر بھی
 حضرت ممدوح کو گالیاں دینا صرف بریلوی ہی دھرم کا کام ہے۔ چونکہ زرگوں کے معتقد ہیں اس
 وجہ سے چاہتے ہیں کہ اعمال تو اعمال ان کا ایمان بھی زرگوں پر شمار ہو جائے، معلوم نہیں کہ سورتی
 صاحب صاحب خاندان بدعت میں کس حیثیت کے بزرگ ہیں اسی وجہ سے ان کو نہیں بلکہ بلا
 مستثنائے اعلیٰ

تمام ہندوستان کے بدعتیوں کو چیلنج عام ہے

بریلوی، مراد آبادی، کچھو چھو، بنارس، آردی، پنجابی، بنگالی، شہری، بھٹی،

بری، اسکے باشندہ سب کے سب اس بے حیاء امر کو ملاحظہ فرما کر اتنا اس سوئی کی جہالت
 اور بے حیائی اور فحش کلامی سے اظہارِ نفرت لڑا کر یہ لکھ دیں کہ جب بعض گورہز ہشتی کے
 ماحشیہ پر یہ لکھا ہوا ہے کہ یہ عبارت مولینا موصوف کی نہیں ہے۔ اور ملک میں کتاب
 مستعد بار طبع ہوئی اور جو طبع کرائے اس کو اجازت عام ہے۔ تو حضرت مولینا ممدوح پر
 کیا ذمہ داری ہے کہ ہر کتاب کی کاپیاں اور پروف دیکھ کر اس کی تصحیح میں خود ہی کیا کریں۔ اور
 بفرض تصحیح کسی ایک حرف کی بھی غلطی نہ ہو سکے۔ نیز بعض دیگر مطابع کی طبع شدہ کتاب میں
 عبارات بھی مختلف اور بدلی ہوئی ہیں۔ جس پر بلا ہر کوئی خدشہ نہیں۔ بعض کو خود صاحبِ رسالہ
 نے نقل بھی کیا ہے۔ پس اس صورت میں تو رسالہ مذکور بجز نامہ اعمال سیاہ کرنے کے اور معنی
 ہی کیا رکھتا ہے۔ اور جس طرح مولینا موصوف کے ذمہ یہ نہ تھا کہ تمام رسائل کی خود تصحیح فرمائیں
 اسی طرح یہ بھی ضروری نہیں کہ انہیں اس تغیر و تبدل کا علم بھی ہو اور بعد اہم وہ تمام ہندوستان
 میں اسی قدر انہیں لوگوں کے پاس بذریعہ اشتہار وغیرہ اطلاع دیں کہ پہلی عبارت غلط تھی اور
 یہ صحیح ہے اور چونکہ احکام کے حکم بھی متفق علیہا اور علماء میں مشہور ہیں اس وجہ سے غلط فہمی کا
 بھی کوئی احتمال نہیں۔ اور بالتعمد کوئی طالب علم بھی اس میں غلطی نہ کرے گا۔ اس وجہ سے یا موصوف کا
 سے دونوں جگہ لفظ "وہ" چھوٹ گیا ہے۔ اور یہ غلطی کچھ بھی مستبعد نہیں جس کو اہل علم خوب جانتے
 ہیں اور اگر کتاب کی غلطی نہیں تو پھر بھی ادنیٰ انحراف سے اہل علم کے نزدیک یہ کلام مثنوی ہے اور
 اس کے معنی صحیح بھی ہو سکتے ہیں۔ بہر حال حضرت مولینا موصوف کو جو کاپیاں دی گئیں یہ فعل
 انسانی غفلت سے خارج ہے۔ کوئی شریف ذی علم ایسا نہیں کر سکتا۔ اور ہم ایسے شخص سے اظہارِ
 نفرت اور اس کے افعال ملعون پر لعنت بھیجتے ہیں۔ اس شخص نے تمام بریلوی جماعت کو بدنام
 کیا ہے۔ یہ فعل بجز جاہل متعنت و متعصب کے کوئی بھی نہیں کر سکتا۔ اور نہ پھر سب مل کر ایک ہے

اس وجہ سے کہ مورتی صاحب یا ان کے کسی اور پریلوی بھائی سے خوف ہے کہ جو قرآنیت
 و سوالات حضرت مولانا اشرف علی صاحب دامت برکاتہم سے کیے ہیں، انہیں اس قسم کے
 سوالات معاذ اللہ العظیم مسلمانوں کے خدا سے نہ کر بیٹھے۔ یا نیوگ کے شوق میں انہوں کو یہ
 اعتراض نہ بتلاویں کہ جو اعتراض مولانا ظفر العالی کے کلام پر ہے وہی قرآن شریف پر بھی ہے
 کیونکہ اول تو ارشاد ہوا کہ اسے محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم آپ ان لوگوں سے فرما دیجئے کہ میں
 تم پر وہ اشیاء پڑھ کر سنادوں جو اللہ تعالیٰ نے حرام فرمائی ہیں۔ اور پھر فرمایا:

۱۔ شرک نہ کرنا۔

۲۔ والدین کے ساتھ احسان کرنا۔

۳۔ اولاد کو انعام کی وجہ سے قتل نہ کرنا۔

۴۔ ظاہری اور باطنی فواحش اور خرابیوں اور بدکاریوں کے قریب بھی نہ ہونا۔

۵۔ اللہ کسی کو قتل نہ کرنا۔

۶۔ اللہ قتل پر قتل کرنا۔

۷۔ یتیم کے مال کے قریب نہ جانا۔

۸۔ جو یتیم کے لیے بھلائی ہو وہ کرنا۔

۹۔ ناپ تولی کر صحیح صحیح پورا پورا ناپ تولنا۔

۱۰۔ اللہ عز و جل کو تو انصاف کی کہنا اگرچہ کسی قریب کے مقابلہ میں کیوں نہ ہو۔

۱۱۔ اللہ خداوند عالم جل مجدہ سے جو وعدہ کیا ہے اسے پورا کرنا۔

۱۲۔ یہ میرا شرط مستقیم ہے اس کی اتباع کرو۔

۱۳۔ اور دوسرے راستوں کی اتباع نہ کرو ورنہ میرا مستقیم سے الگ ہو جاؤ گے۔

حضرات علماء بدعت! اللہ تعالیٰ آپ کو حق پونے کی توفیق عنایت فرمائے یہ
تیرہ غیر جو مذکور ہوئے ان میں سے کوئی بھی حرام ہے ہمارے دین مذہب علم تعلیم و تعلم میں تو کوئی
چیز بھی حرام نہیں بلکہ سب ہی فرض ہیں۔ پھر محرمات میں ان کو ذکر فرمائے کی وجہ بتائیے تو امید ہے
کہ سورتی صاحب اور دوسرے بدعتیوں کو اگر کچھ مشرم ہوگی تو نہ معلوم کیا کر بیٹھیں گے اور اگر چاہیں
ہیں رہے تو یہیں عبارت متنازعہ فقیر کا مطلب بیان کرنا بھی سہل ہو جائے گا۔ اور اگر اہل
بدعت شرک و بدعت محرمات شرعیہ کو اس وجہ سے رواج دیتے ہیں کہ وہ آیات شریفہ کے
ظاہری معنوں پر عمل کرتے ہیں اور ان کے نزدیک یہی مراد خداوندی ہے تو تمام جہنم مبارک
ہو یہ کچھ دیا جائے۔ پھر ہم عبارت مذکورہ کے معنی اور طرح سے بیان کر دیں گے۔ انشاء اللہ
تعالیٰ بحولہ و قوتہ بجزا ماننے کی بات نہیں۔ اللہ تعالیٰ نے اسے اس بدعت ملعونہ میں بھی
خاصہ دیا ہے، اگر انسان علم سنت و قرآن حدیث باتما ہی نہیں بلکہ تابیست بھی مطلوب ہو
باتی ہے۔ ہم آپ حضرات سے کیا عرض کریں اس کو آپ کے بڑے حضرت سے بلکہ
عرض کر چکے ہیں وہ بھی خوب جانتے تھے اللہ آپ نے بھی خوب بیان لیا ہو گا۔ نہ جانا ہو تو
منقریب یا چھٹی طرح سے بتا دیں گے۔

ایک برس میں مشورے کر کر رہا لکھا جس کی یہ حقیقت ہے اگر خدا نے علم نہیں دیا تو نہ تو
ہی مناسب ہے۔

مسلمانوں پر یہ امر واضح ہونا چاہیئے کہ ہم تو مدت سے بدعت ملعونہ کو مطلقاً منع
رہے چکے۔ تھے اور دوسرے مخالفین اسلام اگر یہ قادیانی وغیرہ کی حدیث میں مسنون
تھے۔ مگر فرزند ان بدعت نے اول بلا تحریک پادرو سے اشتہار دلا کر نئے
سر سے سے قسطنہ شروع کیا ہے۔ اس کے ذمہ دار ہم نہیں ہیں بلکہ بدعتی اور خاص بدعتی

ہیں۔ تمام بھائی بھال بھائی کو چاہیئے کہ حسبِ درجہ دونوں طرف کی تحریریں شائع فرمائیں مسلمان خرد فیصلہ فرمائیں گے کون مسلمان ہے کون کافر۔ کون نکالیاں دیتا اور نش کھائی کرتا ہے کون اس سے مقترب رہتا ہے۔

یہ رسالہ مسلمانوں کے پاس رہنا چاہیئے۔ خدا چاہے یہ فرقہ جو کچھ قیامت تک اس بحث میں کئے گا اس کا جواب اس میں موجود ہے۔ چنانچہ شکوہ الحاد کے جواب میں دو اشتہار ہمارے منظر سے گذرے ایک پادرو کا اور ایک بریٹی کا ہم خداوندِ عالم جل مجدہ کا شکر ادا نہیں کر سکتے کہ دونوں میں کوئی بات بھی نئی نہیں جس کا جواب ہم پہلے عرض نہ کر چکے ہوں۔ ایک ہی بات کو بار بار ذکر کرنا اور جواب دینا وقت کو ضائع کرنا ہے۔

مولوی حامد مرزا خان صاحب یا ان کا کوئی اشتہاری ذمہ دار شخص اس رسالہ پر ظلم اٹھا۔ اے تو خدا چاہے ہم ان کی خدمت گذاری کے لیے نہایت تہذیب و ستائش سے حاضر ہیں۔ صرف اس قدر چاہتے ہیں کہ بڑے خان صاحب کے فتوے سے جو ان پر کفر و ارتداد وغیرہ کے احکام لٹے ہیں ان کو ٹھنڈے دل سے سُن کر کوئی معقول جواب مرحمت فرمائیں یہ فرما دینا کہ نکالیاں دیتے ہیں بدتمیز ہی کرتے ہیں۔ جواب نہیں آپ ہم کو اور ہمارے اکابر کو وہی الفاظ کہیں تو وہ تو حکمِ شرع شریف ہو گیا۔ اور وہی بات ہم عرض کریں تو نکالیاں۔

خدا کے لیے انصاف فرمائیئے یہ کون سی دیانت۔ ہے افسوس تو اس کا ہے کہ آپ ہمیں نکالیاں دے کر بھی کام کی بات نہیں فرماتے۔ خیر یہ آپ کا فعل ہے۔ ہمیں مسلمانوں کی خدمت میں عرض کرنا ہے کہ ہم جو کچھ

بھی عرض کرتے ہیں نماز مناسب کے کلام سے عرض کرتے ہیں۔
 واللہ تعالیٰ خواہ الموفق واللہ الصدا فی الاولی والاخذة وعلى رسولہ
 والہ وصحبہ الصلوۃ والسلام۔

بندہ سید محمد مرتضیٰ حسن عفی عنہ ابن شہیر خدادادی المرتضیٰ کرم اللہ وجہہ
 ناظم تعلیمات و شعبہ تبلیغ دارالعلوم دیوبند ۸ جمادی الاولی ۱۳۸۲ھ



مقدمہ کتاب کے ناخذ

- ۱۔ آدائی ہند : بیس احمد جعفری : مقبول اکادمی لاہور - ۱۹۶۹ء
- ۲۔ امانۃ المتواری فی صاحبہ عبدالباری : مولوی احمد رضا خان : مطبعہ اہلسنت وجامعت بریلی - ۱۳۳۱ھ
- ۳۔ احکام شریعت :
- ۴۔ احکام نور شریعہ مسلم لیگ : مولوی خشت علی خان : مطبعہ سلطان واقع پیر ولین شاہ بیٹی شاہ - ۱۳۵۸ھ
- ۵۔ اعلام الاعلام بان ہندوستان دارالاسلام : مولوی احمد رضا خان : مطبعہ اہلسنت وجامعت بریلی
- ۶۔ اقبال اور قلم : خلیفہ مجید الحکیم :
- ۷۔ اقبال کے مدوح علماء : قاضی افضل حق قریشی : مکتبہ محمودیہ لاہور - ۱۹۷۸ء
- ۸۔ اقبالیات نامہ : محمود مکتائب اقبال : جامعہ کراچی : شیخ عطاء اللہ ایم ایس : ناشر شیخ محمد اشرف لاہور
- ۹۔ امداد الفتاوی : حکیم الامت حضرت مولانا اشرف علی تھانوی : مطبعہ کراچی
- ۱۰۔ امداد المفتین : حضرت مولانا مفتی محمد شفیع : ادارۃ المداف کراچی
- ۱۱۔ تجانب اہل السنۃ عن اہل الفتنہ : مولوی ابوالطاهر محمد طیب : بریلی انٹرنیٹ پریس بریلی - ۱۳۹۱ھ
- ۱۲۔ تحقیقات قادریہ : محمد جمیل الرحمن خان : شائع کردہ : جماعت رضائہ مصطفیٰ بریلی - ۱۳۶۹ھ
- ۱۳۔ تسمیۃ الاخوان عن الربوبیۃ فی السنۃ وستان : حکیم الامت حضرت مولانا اشرف علی تھانوی : جید پریس دہلی
- ۱۴۔ تنکیر فی افسانے تجنیس : مولانا فرحہ : مقرر مولانا محمد دین نواز کوٹ لاہور - ۱۹۷۶ء
- ۱۵۔ تنظیم حکیم قرآن کریم : شائع کردہ : انجمن حزب الاحباب لاہور
- ۱۶۔ توضیح ابیان فی حفظ الایمان : حضرت مولانا مرتضیٰ حسن چاند پوری
- ۱۷۔ المجاہدات السنیہ علی زماہر السوالات الیگیہ : مسلم لیگ کے خلاف چادر عیسیٰ علامہ کے فتاویٰ

مجموعہ : مطبعہ سلطان بیٹی شاہ - ۱۳۵۸ھ

- ۱۸۔ تجر و اہرہ بموجب النجۃ المحاضرہ : مولوی محمد مصطفیٰ رضا خان ، مطبع حسینی بریلی ۱۳۴۲ھ
- ۱۹۔ حسام البحرین علی بحر الکفر والین : مولوی احمد رضا خان ، مثنیٰ کتب خانہ امتداد دہلی دروازہ لاہور۔
- ۲۰۔ حفظ الایمان ، ولیم الامت مولانا اشرف علی تھانوی ، مکتبہ تھانوی ، دفتر الایقانہ کراچی۔
- ۲۱۔ حیات المصنعت : مولوی ظفر الدین ، مکتبہ ضویہ آرام باغ کراچی۔
- ۲۲۔ حیات امیر شریعت : جانا زمر ، مکتبہ تبصرہ مہر ، شاد باغ لاہور۔
- ۲۳۔ حیات صدر الاناضل : غلام مبین حسین ، ادارہ تحفہ ضویہ سواد اعظم لاہور
- ۲۴۔ خاص الامتداد : مولوی احمد رضا خان ،
- ۲۵۔ الدلائل القابریہ علی الکفرۃ النیاشرہ : مولوی احمد رضا خان ، مطبع سلطان بیگ ۱۹۴۲ء
- ۲۶۔ دوام العیش فی الائنۃ من قریش : - - - - - : مطبع حسینی بریلی ۱۳۳۹ھ
- ۲۷۔ دوام الخیر : بحر و شنداد ، متون المکین جامعہ مصطفیٰ ، - - - - - ۱۳۴۰ھ
- ۲۸۔ دو اہم قوسے : شائع کردہ : جامعہ نظامیہ رضویہ لاہور ۱۹۷۷ء -
- ۲۹۔ دھماکہ : مرتبہ ناظم الملکین خدام التوحید و امنست ، دارالاشاعرہ کراچی۔
- ۳۰۔ ذکر اقبال : : عبد الجید سادک ، بزم اقبال : کلب دود لاہور۔
- ۳۱۔ رسائل رضویہ : مرتبہ محمد عبد الحکیم اختر شاہجہان پوری ، مکتبہ حامیہ گنج بخش دود لاہور
- ۳۲۔ روز گاہ فقیر : فقیریہ حید الدین ، لائن آرٹ پریس کراچی۔
- ۳۳۔ سرگزشت اقبال : ڈاکٹر عبد السلام نور شید ، اقبال اکادمی پاکستان
- ۳۴۔ سوانح المصنعت :
- ۳۵۔ ضیاء القنادیل لرفع ظلام الابلہ : مولوی ابوبکرات میاں ، ناشر انجمن حزبہ انصاف لاہور
- ۳۶۔ النظامی الدوامی بہفوات عجمہ الباری : مولوی احمد رضا خان ،
- ۳۷۔ طرق البدنی ولانشار الی احکام الامارۃ والجماد : مولوی محمد مصطفیٰ رضا خان ، ناشر جامعہ مبارکہ

ضامنہ مصطفیٰ بریلی ۱۳۳۸ھ

- ۳۰۔ حیدرآباد اکابر : مولانا محمد سرور خان جندہ : ادب و نشر و اشاعت مدرسہ نصرت العلوم گوجرانوالہ
- ۳۱۔ عرفان شریعت : محمود بعض قادری احمد رضا خان ہستی دارالاشاعت ، لاہور
- ۳۲۔ القسورہ علی ادوار اکبر الکفر : مرتب ابوالبرکات سید احمد ، ناشر انجمن حزب الاحناف لاہور ۱۹۲۵ء
- ۳۳۔ قدردان علی مرشد بقادریان : مولوی احمد رضا خان ، رضوی کتب خانہ ، تاجپورہ لاہور ۱۹۵۳ء
- ۳۴۔ قدردان علی اکفار الایثار : مولوی محمد طیب ، مطبع سلطان بیٹی ۱۳۵۹ھ
- ۳۵۔ کفل الفقہ القاجم فی احکام قرطاس الدراہم : مولوی احمد رضا خان ، نور کتب خانہ لاہور
- ۳۶۔ الحجۃ ابو تمسنی ایۃ المستنیر : مولوی احمد رضا خان ، مطبع حسنی بریلی ۱۳۳۹ھ
- ۳۷۔ مسلم لیگ کی زیر بنیہ دسی : مولوی محمد میاں قادری ، سید شہن پریش ضلع ایبٹہ ۱۳۵۸ھ
- ۳۸۔ سلسلہ خلافت و جزیرۃ العرب : مولانا ابوالکلام آزاد ، ناآپلیشر لاہور
- ۳۹۔ مقالات یوم رضا : مرتبین قاضی عبدالغنی کوکب و حکیم محمد موسیٰ امرتسری ، کنوئلی آرٹ پریس لاہور ۱۹۶۸ء
- ۴۰۔ ملفوظات اعلیٰ حضرت : مرتبہ مولوی محمد مصطفیٰ رضا خان ، کاسیاب دارالتبلیغ اردو بازار لاہور
- ۴۱۔ ملفوظات و کلمات اشرفیہ : مرتب : مولانا محمد یعنی ، مکتبہ بھٹائی ، دفتر الانصار کراچی
- ۴۲۔ مصحح دماغ مجنون : مولوی ابوالسعد محمد عبد الغلیم ، شائع کردہ ، دفتر جماعت مبلکہ
- رضامنہ مصطفیٰ بریلی ۱۳۳۸ھ

- ۵۱۔ نصرت الابرار : مولوی محمد لعلیانی ، مطبع صحافی لاہور پچی سن گنج ۱۳۰۶ھ
- ۵۲۔ اقدس حیات : شیخ الاسلام حضرت مولانا سید حسین احمد مدنی ،
- ۵۳۔ نگارستان : گلزار خان ، مکتبہ کاروان ، لاہور ۱۹۶۳ء
- ۵۴۔ روزنامہ مشرق لاہور : ۲۶ ستمبر ۱۹۷۸ء
- ۵۵۔ روزنامہ نوائے وقت لاہور : ۷ اکتوبر ۱۹۷۸ء

- ۵۶۔ روزنامہ نواس کے وقت لاہور : ۹ اکتوبر ۱۹۷۸ء
- ۵۷۔ روزنامہ نواس کے وقت لاہور : ۱۹ اکتوبر ۱۹۷۸ء
- ۵۸۔ روزنامہ نواس کے وقت لاہور : ۲۳ اکتوبر ۱۹۷۸ء
- ۵۹۔ سہفت روزہ زندگی لاہور : ۲۰ تا ۲۶ اکتوبر ۱۹۷۸ء
- ۶۰۔ سپر ٹائم انگلینڈ : فرانس واپس :
کیمرج فوٹو رسٹری پرینٹس۔

تصحیح : انجمن ارشد المسلمین کے ناظم اعلیٰ جناب ہزار احمد صاحب ایم کلم ہیں۔ ایم اے نہیں
کاتب کی غلطی کی وجہ سے ”تحریک پاکستان اور برطانیہ کا کردار“ ایم اے چھپ گیا۔ دوبارہ الدقائق
القاهرة میں پھر غلطی کا اعادہ ہو گیا لہذا فارمین تصحیح فرمائیں۔
انجمن ارشد المسلمین

ناظم نشر و اشاعت : انجمن ارشد المسلمین ، لاہور

اپیل

”مجموعہ رسائل چاند پوری جلد اول“ کے نام سے جو رسائل ”انجمن ارشاد المسلیمن“ کی طرف سے شائع ہوئے ہیں ان کی تلاش و جستجو میں ہمیں جن دشواریوں اور صبر آزما مراحل سے گزرنا پڑا ہے ان کا ذکر باعثِ تطویل بھی ہے اور غیر ضروری بھی۔ نصف صلی سے زائد عرصہ ہوا کہ یہ رسائل محدود مقدار میں طبع ہوئے تھے اس لیے ان کی فراہمی آج جن مشکلات کا ہمیں سامنا ہے وہ ہمارے لیے غیر متوقع نہیں۔ لیکن عہد
مشکلے نیست کہ آساں نشود

اس لیے ہم علماء دیوبند کو حق پر سمجھنے والے ہر شخص سے عموماً اور اہل علم حضرات سے خصوصاً اپیل کرتے ہیں کہ حضرت چاند پوری رحمہ کے ردِ رضا خانیت سے متعلق مزید رسائل (مثلاً رد الکفر الطین الاارب۔ نار الغضا۔ بئس المہاد۔ تنزیہ الالہ السبوح قطع لوتین وغیرہ) کی فراہمی میں ہمارے ساتھ تعاون کریں تاکہ مجموعہ رسائل چاند پوری کی جلد دوم جلد سے جلد شائع کی جاسکے۔ اگر یہ کتب آپ کے پاس ہوں یا کسی اور صاحب کے پاس ہوں تو آپ کو معلوم ہو تو ہمیں بذریعہ خط جلد سے جلد مطلع فرمائیں یا دہے کہ عاریتہ کی ہوئی تمام کتب بخفا طبع کیا جلد سے جلد واپس دی جائیں گی۔ نیز ردِ رضا خانیت سے متعلق یا خود رضا خانیوں کی نایاب کتب جن کو آپ پاس ہوں اس سے بھی مطلع فرمائیں۔ خط معائنات و خوشخط لکھیں اور اپنا پتہ مکمل اور مسامحہ پر فرمائیں۔

مجدد عارف ناظم نشر و اشاعت انجمن ارشاد المسلیمن (قاری کے)

انجمن کی مطبوعہ زیر طبع کتب

مقام المحشر :- از مولانا محمد رفیع، مبارکپوری، حضرت شیخ الہند کے اشعار مرثیہ پر جو اعتراضات گلابی خینوں کی طرف سے کیے گئے ہیں ان کے مسکت جوابات نیز حضرت مولانا اسماعیل شہید دو گریہ علامہ دہلوی بندک عبارت پر سے الزامات کا ذبیحہ۔ قیمت ۳ روپیہ

الدلائل القاہرہ :- از احمد رضا خاں صاحب، جناب احمد رضا خاں صاحب کا مسلم لیگ کونسل کا نفرنس پر فتویٰ کفر جو مسلم لیگ پر رکھتے ہوئے چسپاں کیا گیا کہ انہی لوگوں نے مسلم لیگ قائم کر لیا ہے اس لیے وہی فتویٰ آج مسلم لیگ پر بھی لاگو ہے۔ اس فتویٰ پر نورانی صاحب والد عبد العظیم صدیقی میرٹھی صاحب سمیت انہی رضا خانی علماء و منتظمین میں نیز مولوی ابوالبرکات صاحب کا وہ فتویٰ بھی شامل کر دیا گیا ہے جس میں فرمایا گیا ہے کہ قاضی اعظم مسٹر محمد علی جناح کی تعریف کرنے والا شخص مرتد ہے اور اس کا ذکر بھی ٹوٹ گیا نیز ایسے شخص کا بائیکاٹ کیا جائے۔

قیمت ڈھائی روپے

تکفیری افسانے :- از مولانا نور محمد صاحب، رضا خانی کتابوں کے ان مضامین کا مستند مجموعہ جن میں تقریباً ہر ایک نیا یاں اور خام ملت مسلمان پر کفر کا حکم لگایا گیا ہے۔ (اعاذنا اللہ) مع سپاسنامہ جزیہ بلوی پیروں نے حبلیہ ذوالہ بائع میں گول چلانے والے رسولائے زمانہ ظالم و گمراہ جنرل اوڈل وار گورنر پنجاب کی خدمت میں پیش کیا تھا۔ کتاب بڑی دلچسپ ہے۔

قیمت چھ روپے

تحریک پاکستان اور بریلویوں کا کردار :- از انوار احمد ایم کلام :- جس میں مصوٰر پاکستان
ڈاکٹر اقبال اور بانی پاکستان قائد اعظم بریلویوں کی نظر میں کیا تھے ؛ نیز مصوٰر پاکستان کے خلاف
ایک سازش کا انکشاف مسلم لیگ میں دیوبندیوں کی اکثریت بریلویوں کا پاکستان کو کفری سلطنت قرار
دینا اور بنارس سستی کانفرنس کی حقیقت وغیرہ موضوعات پر بریلویوں کے ناقابل تردید جوابات کے
ثابت کیا گیا ہے کہ بریلویوں نے تحریک پاکستان کی ذمہ داری مخالفت کی بلکہ اس کو ناکام بنانے کی
ہر ممکن کوشش کی ۔ جدید ایڈیشن بائانات کثیر زیر طبع ہے ۔ قیمت

الشہاب الثاقب :- از شیخ الاسلام مولانا سید حسین احمد مدنی رحمہ اللہ بحرین کا ایسا نڈل شکن
جواب جو رضا خانی دوستوں کو قیامت تک یاد رہے گا ۔ اس ایڈیشن کی امتیازی خصوصیت یہ ہے
کہ حضرت مدنی رحمہ اللہ شہاب ثاقب پر پرنسپل محمد سعید صاحب کی طرف سے وارد کئے گئے تمام
اہم اعتراضات کے جوابات بطور مقدمہ اس ایڈیشن میں شامل کرے گئے ہیں ۔ زیر طبع
مجموعہ رسائل چاند پوری جلد اول :- از مولانا مرتضیٰ حسن چاند پوری ۔ سات رسالوں کا مجموعہ
مولانا چاند پوری کے رسائل ردِ رضا خانیہ میں ایک نمایاں امتیازی مقام رکھتے ہیں جن
کی خوبی دیکھنے سے تعلق رکھتی ہے نیز ایک انتہائی موقع مقدمہ بھی اس ایڈیشن میں شامل کر
دیا گیا ہے ۔ قیمت

مجموعہ رسائل چاند پوری جلد دوم :- از مولانا مرتضیٰ حسن چاند پوری زیر طبع و ترتیب
فصل الخطاب فی مسئلۃ الغرب :- مجموعہ قادیانی علماء ہند ۔ مسئلہ غربت آخری اور فیصلہ کن کتاب :-
نامۃ النہر فی بلند شہر :- حضرت مولانا شرف علی قادیانی دیگر علماء دیوبند کے مناظرہ پر آمادہ ہوجانے کے بعد
ان کے مقابلے میں محمد رضا خان صاحب کے فرار کی تفصیلی روداد ۔ زیر طبع ۔
راصل او صبا یا شریف :- از محمد رضا خان صاحب ۔ غیر محرف اور اصل وصبا یا شریف اگر کسی ایڈیشن کے
مقابلہ مقدمہ میں بریلوی حضرات کی تحریفات پر تفصیلی کلام کیا گیا ہے ۔ زیر طبع ۔

مطبوعات مکتبہ محمدیہ، جامعہ ندوۃ الکریم، لاہور

مجاہدین شیعہ : قیمت 9 روپے

ملو آباد جیل میں حضرت مولانا سید حسین احمد مدنی کی دس قرآن کریم کے سہارا میں سات مجلسیں

علمی لطائف، رموزِ قرآن اور اسرار و حقائق کا مجموعہ۔

ترتیب و تشریح: حضرت مولانا سید محمد مریمان صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ، جلیل القدر مفتی و شیخ الحدیث مائتہ اسنیہ علیہ

دینی تعلیم کے ۱۲ رسائل (قیمت ۹ روپے، ۲۵/۵۰ روپے)

مگر آپ پتے ہیں کہ آپ کے مخصوص پکے ہادب ہوں۔ ہاں بچے فوٹو دار اور سادہ مند ہوں، اسلامی تعلیمات
مشرقی اور مغربی سے باخبر ہوں ساتھ ہی اردو اور کچھ آشنائی ہوں تو حضرت مولانا سید محمد ریاض صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے
تالیف فرمودہ دینی تعلیم کے مسائل کا کورسنگ بچوں کو چاہیں جو پڑھری سے مگر انھوں نے جماعت تک کے طلبہ کے لیے
درجہ وار ترتیب دیا گیا ہے (تو جسے چھپ کر تیار کر گئے ہیں) کتابت طبعات ثمدہ، کانپور آفٹ

متحدہ قومیت اور اسلام

قیمت ۱۰ روپے

حضرت اقدس مدنی نے نظریہ قومیت پر اسلامی نقطہ نظر سے روشنی ڈالی ہے۔ جدید نظریات کہنے والوں کے لیے دعوتِ فکر ہے۔ — فطومیہ قومیت پر حضرت اقدس مدنی اور علامہ اقبالؒ کی خط و کتابت بھی اس کتاب کے آغاز میں شامل کر دی گئی ہے۔ (صفحہ ۱۲)

شوہدِ اقدس اور ترویجِ امانت

صفحات ۱۸ قیمت ۱۰ روپے

حضرت مولانا سید محمد سیال صاحب نے یہ تحریر آرا کتاب مژدوی صاحب کی کتاب خلافت مملکت کے جواب میں لکھی ہے۔ بصیرت افروز عقائد مباحث کا مجموعہ ہے۔ اس میں ثابت کیا گیا ہے کہ صواب راہ میں جہنم اور گناہم الارشاد میں کتاب خبیثہ صا و امان خلافت مملکت میں سید عثمان کے تقدس کی شہادت ہے۔

علماء ہند کا شاندار مہنی

حضرت مولانا شبیر محمد میاں صاحب مدظلہ

حصہ اول :

حضرت مجدد الف ثانی قدس سرہ العزیز، آپ کے معاصرین کرام، مخلصانہ عظام اور مخلصانہ غلفانہ زیر سلطانیت مغلیہ کے مخلصانہ شان چار تاجداروں کے حالات اس دو صد و پنجاہ سالہ دور کے سیاسی و معاشی رجحانات، تحقیقات، علماء امت کی مجاہدانہ اصلاحی سرگرمیاں اور ان کے نتائج وغیرہ تفصیل سے روشنی ڈالی گئی ہے۔

حصہ دوم :

جمہور اسلام حضرت مولانا شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمہ اللہ کے انقلابی و تجزیہ سیاسی اور اقتصادی نظریات اور تعلیم و تربیت کے مرکز استاذ العلماء شیخ الحدیث حضرت مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی رحمہ اللہ کی تربیت اور سیاسی حالات کے پیش نظر آپ کا فیصلہ حضرت سید احمد صاحب شید اور مولانا جلیل صاحب اور ان کے رفقاء کا مجاہدانہ اقدام، جنگ اور فتوحات، جنگ، اتحادیں صدی عیسوی کا سیاسی بحال، تجارتی طاقتیں، شاہان اودھ، حافظ رحمت خاں شہید، روپیہ اور مرہٹے، مرہٹوں کی ریاستیں اور ان کے کام لفظ و بانی کی ایجاد اور اس کے اثرات، آل سعود کی تاریخ، سکھ حکومت کا عروج و زوال وغیرہ وغیرہ۔

حصہ سوم :

ایک حیرت انگیز انقلابی تحریک جو بنگال کے مشرق سے لے کر شمالی ہند کی مغربی سرحد تک پھیلی ہوئی تھی جو ۱۸۵۷ء کے جمیعت ناک خونی جنگوں کے بعد بھی سالہا سال زندہ رہی جس کے مقابلہ کیلئے برطانوی فوجوں کو بار بار خون کی جہلی کھینچی پڑی اس کے رہنماؤں کے حالات، ان کے اخلاق و کردار، ان کی سبب نظیر و سبب مثال قربانیاں، مقدمات اور ان کے فیصلے، سکھوں کی سرگزشت اور اس زمانہ کے قابل قدر سیاسی تحکانات،

حصہ چہارم :

۱۸۵۷ء اور مہاراجاں خیریت کے متعلق جامع اور مکمل کتاب جس کو ۱۸۵۷ء کا انٹیمپل پبلیکیشن چاہیے جس میں اسباب و وجوہات پر نئے انداز میں بحث کے بعد مجاہدین کے کارناموں کو زیادہ واضح کیا گیا ہے بہت سے ایسے حضرات کا تعارف کرایا گیا ہے جن کا تذکرہ کسی مصنف نے نہیں کیا۔

قیمت مکمل سیٹ مجلد : ۱۱۲ روپے

فی سبیل اللہ فساو

بریلی کے علما نے تحفہ مجناب مرحوم کے بعض شعروں میں زبان و دزدی کی اس حد پر
 لکھتے تھے کہ ان کے نزدیک ججز اسلام مولانا محمد قاسم نانوتویؒ، شیخ الاسلام رشید احمد
 گنگوہیؒ، شیخ الحدیث علامہ انور شاہؒ، شیخ الہند مولانا محمود الحسنؒ، شیخ الاسلام
 مولانا حسنی احمد دہلویؒ، حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانویؒ، شیخ التفسیر مولانا احمد علیؒ،
 امیر شریعت مجدد علماء اہل شاہ بخاریؒ، والد ہمایہ بہ کریمیں، الہ آبادی شاہ امجد علی شہیدؒ
 بھی کافر و محض تھے۔ انا للہ وانا الیہ راجعون۔ ۵

نادک نے تیرے صید پھوڑا ڈالنے میں ترپے سے مرغ قبلہ غا آجیلنے میں
 ان خود فروش و اعلیٰوں کا یہ مسئلہ سب کو ختم تحریر و تقریر میرے سامنے آیا تھا انتہائی
 حد مراد اس کے ساتھ تب جو اگر اس قسم کی خود کا شستہ فصل بھی یہاں موجود ہے
 چنانچہ مندرجہ ذیل ۱۲۹ اشعار اس محاسب کا حربہ آغا تھے، جو اس غار و لہجہ تکفیر کی
 دارات کے لئے اس آئندہ کے ساتھ بے اختیار زبان پر آگئے تھے۔ ۵
 شاید کہ اتر جائے کسی دل میں بری بات

دل میں اگر ظلال نہ لائیں بریلوی
 کافر گری کی رسم یہ نماز ہے کون شخص
 حنفیہ کس کے منبر و محراب کی دلیل
 کھوئے ہیں کس نے اپنی قباؤں کی پیچ خیم
 کھلتا ہے کون دین فروش کی روٹیاں
 بند لو کس کی تیغ جہانما کا ہر فت
 باتیں کر دی گا ان سے یقیناً کھری
 کس خاندانِ غلم کا شیوہ ہے بُت گری
 کس کی نماں ہے دعوتِ ارشاد سے تہی
 دُزدی گئی ہے کس کے عماموں کی برتری
 بچتی ہے کس دکان پر شرع پیسہ بی
 پیتا ہے کس پر حادثہ چرخ چنبری

کچھ یاد بھی ہے دین فروشانِ عصرِ نو!
 نانوئیؒ پہ کفر کا فتویٰ؛ حسیا کرو!
 دشنام ہو گئے ہیں کمالاتِ دیوبند
 شلیلِ محمدؐاں ہیں شہیدانِ بالاکوٹ؛
 احمد علیؒ کی ذات پہ کچھڑا پھل کر
 لٹو کہاں سے انورؒ و محمودؒ کا جواب
 کل تک تھے آپ لارڈ کلایو کے خاندانِ زاد
 کھکول نے کسے شرعِ فروشی کا ہاتھ میں
 سی آئی ڈی سے کہہ ڈا بط کی آڑ میں
 تم وارثِ سوم و خزاں ہو خدا گواہ
 کہتا ہوں صاف صاف خدا یا ان ذکرِ حفظا
 چھوڑا تم نے شیوہ کافر گری اگر
 ننگا کروں محاتم کو شرافت کے نام پر
 بھلوں گا بے کسے پرچمِ اُذق ذوی وقار
 وقت آگیا کہ تیغِ علی بے نیام ہو
 اتانہیں مسلم پہ کوئی ناروا خیال
 اس کا رُبار کفر پہ شیخ الحدیث ہو!

کیوں کروں بے شرم رسولِ خداؐ اٹھی
 توہین کر رہا ہے رسالت کی تھانویؒ؟
 تضحیک کا شکار ہیں ایمان و اگہی
 یارِ ان خود فروشِ ایہ لہذا خود سریؒ؟
 کہتے ہو ایک عاشقِ صادق کہ تھری
 کس پر غرور؟ کس پہ جانتے ہو برتریؒ؟
 پاتے تھے خاندانِ حکومت سے برتری
 یہ ذکرِ حفظ ہے کہ نواسے گداگری
 لوگوں کے دل میں اپنی جھاتے ہو برتری
 تم سے بنے ہیں گوہرِ شب تابِ کنکری
 میری طرف سے دل پہ لکھو حرفِ آخری
 دونوں کا خاکِ پائیں تمہاری سکندری
 ٹکٹا اُتار دوں گا نقابِ فنوں گری
 دُنیا پہ آشکارا ہے میری شناسی
 خبر سے بڑھ کے آپ فتنے بے کشتنی
 رُکنا نہیں نباں پہ کوئی حرفِ گفتنی
 یوں کر ہے ہو دینِ عیسٰی کی چاکری؟

یہ بات اور صاف کرو بزدلانِ شہر
 کب تک ہے ہو خفیہ و خلیفہ سے فیض یاب
 کئے سال کی ہے ڈپٹی کشنری نوکری
 جس نے بکھا دیئے تمہیں آدابِ کافری
 رکھتی ہے اپنے دامنِ ضد چاک میں نمی
 کہتا ہے تم سے گنبدِ خضریٰ کا تاجدار
 زیبا ہے جس کو دونوں جہانوں کی سروری
 نانوتوئی کی معنوی اولاد کے خلاف
 طوفانِ سب و شتم ہے ایماں کی جاں کنی
 جو کچھ لکھا ہے دل سے لکھا ہے خدا گواہ
 شووش نہیں یہ محض نوا ہائے شاعری

سومناقی

پیرانِ تسمہ پا مجھے شورش کریں معاف
 ابریشمی عجب پہ ہے بسیا دِ اِثقا
 باتیں کروں گا ان سے یقیناً کمری کمری
 زعمِ وسع کے بل پہ ہے موقوفِ بڑی
 سوداگرانِ شرحِ رسالت مآب میں
 فرزندِ سومناقی ہیں مائل بہ داوری
 منبر پہ دلِ منیری آواز کا فنوں
 حراپ کی زباں پہ خطابت کی ساحری
 دامن پہ داغِ ہائے ریا کی علامتیں
 دل میں نہ سوزِ عشق نہ عرفانِ مہری
 صورت پہ زامہِ اشمہ ہوسٹ کی سلوٹیں
 فطرت میں راہبانہ ارادوں سے ابتری

چاہیں تو ہم کو دار پہ کھینچو اسکے دم نہ لیں

شورشِ بٹائیں شرک بہ عنوانِ مخبری

در مدح

امیر المومنین حضرت سید احمد شہید رحمۃ اللہ علیہ

گلاب ناب سے دھوتا ہوں مغز اندیشہ کہ منکر بدعت بسبب قسیم کو تر ہے
وہ کون امام جہان و جہانیاں احمد کہ محض ثقت دی ثقت پیہر ہے
زمین کو مہر فلک سے نہ کیوں ہو دعویٰ نور کہ اس کا رایت اقبال سایہ گستر ہے
عروج سنگ ویر قصہ چراہ یہ کہ سبجے ہزار ظعن حنیض آوج لامکاں پر ہے
زبکہ کام نہیں ہے اسے سولے جہاد جو کوئی اس سے مقابل ہے سو وہ کافر ہے
شرف ہے مہر کو اس کے زلف سے نعم زبکہ روز و شب انصاف سے برابر ہے
وہ بادشاہ ملانک سپاہ کو کب دیں کہ نور شمس و قرچیں کی گرو شکر ہے
وہ شعلہ خصلت الحاد سوز بخت گداز کہ جس کا نقش قدم مہر روز محشر ہے
وہ برق خرمن ارباب شرک و اہل صنلال کہ شعلہ خوشہ جاہل تو دانہ جنگ ہے
وہ قہر بان فلک توسن و نجوم خشم کہ ترک چرخ غلام اس کا نہر چاکر ہے

وہ شاہ مملکت ایساں کہ جس کمال خروج

امام برحق مہدی شاہ علی فر ہے



جو ستیہ احمد امام زمان و اہل زمان کسے ملاحد بے دین سے ارادہ جنگ
تو کیوں نہ صفحہ عالم پہ لکھے سال دعا خروچ مہدی کفتار سوز کلک تنگ



حکیم مومن خان مومن رحمۃ اللہ علیہ

